

Notulen

van het verhandelde in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Midden-Delfland, gehouden op dinsdag 7 juli 2026, 19.30 uur.

Voorzitter : mevrouw F.I. Noordermeer-van Slageren, burgemeester

Griffier : mevrouw W. Tieman

Aanwezig : mevrouw A. van den Akker (Mijn Partij), de heer B.J. Ammerlaan (Mijn Partij), de heer P.C. Eijgenraam (CDA), mevrouw E.E. Geense (VVD), de heer R.A. Hedges (VVD), de heer N.C. Knaap (OGP Midden-Delfland), de heer M.J. de Kok (Mijn Partij), mevrouw D. Langeveld (CDA), mevrouw L.C. van der Lans (D66), de heer F.J. van Lier (Mijn Partij), mevrouw I.Y. van der Marel (VVD), de heer P.T.C. van Oyen (Mijn Partij), mevrouw A.C.A.J. Poels (CDA), de heer M.W. Renzen (VVD), de heer R.E. Vieira (D66)

Afwezig : mevrouw S.A. Koppert (OGP Midden-Delfland), de heer J.P. van der Spek (Mijn Partij)

Tevens aanwezig: mevrouw W.J.W. Keijzer-Broers, mevrouw W. Renzen-van Leeuwen, de heer E.N.H. Roeling, wethouders

1. Opening van de vergadering

De **voorzitter**: Goedenavond. Welkom, allen, allereerst de raad, het college, de bodes, onze griffier en uiteraard ook de mensen die thuis met ons meeluisteren en meekijken. Ook op de tribune zie ik één persoon zitten. Ook van harte welkom. Dit is tevens de laatste vergadering van de raad voor het zomerreces. We hebben intensieve maanden achter de rug, waarin jullie allen hard gewerkt hebben. Allereerst heeft u campagne gevoerd, maar er was ook een stevig inwerkprogramma. Er kwamen negen nieuwe raadsleden en burgercommissieleden en we hadden het vormen van de nieuwe coalitie. En dan is nu het moment bijna aangebroken dat er eventjes mag worden uitgerust. En dat gun ik jullie allemaal, er is hard gewerkt. Vandaag zijn er twee raadsleden afwezig met kennisgeving. Dat zijn mevrouw Koppert en de heer Van der Spek. Last but not least hebben we vandaag ook een jarige in ons midden. Dat smaakt heel goed, als ik dat zo om mij heen zie. De heer Van Oyen, van harte gefeliciteerd. Laat het u smaken, zou ik zeggen. Ik open hierbij de vergadering.

2. Regeling der werkzaamheden

De **voorzitter**: De gemeenteraad behandelt de ingekomen stukken die in de periode van 17 juni 2026 tot en met 30 juni 2026 bij de griffie zijn binnengekomen. Het gaat om de wijze van de verdere afhandeling van de ingekomen stukken. Ik begin bij lijst A, de brieven van het college. Wie wenst hierover het woord? Dan gaan we naar lijst B, brieven van derden. Ook niet. Dan gaan we naar lijst C, de beantwoording van de schriftelijke vragen. De vragen van mevrouw Van den Akker van Mijn Partij over Maaslandse scholen zijn beantwoord. Mevrouw Van den Akker, wenst u hierover nog het woord te voeren? Dat wenst u, dus dan krijgt u van mij het woord. Gaat uw gang.

Mevrouw **Van den Akker**: Ik was even in de war over hoe het nou zit met die speech. Dus ik begin gewoon halverwege mijn verhaal.

De **voorzitter**: Ik kan u ook melden dat u nu inderdaad ook de gelegenheid krijgt om uw maidenspeech te kunnen doen.

Mevrouw **Van den Akker**: Dan heb ik het gedaan. Voorzitter, in maart 2025 liep ik voor het eerst deze zaal binnen. Ik was nieuwsgierig naar de zaken van politiek Midden-Delfland. Ik ging de vergaderingen volgen vanaf de tribune en heb daar heel wat uurtjes doorgebracht. Al snel werd me duidelijk dat er behoorlijk wat issues speelden rondom woningbouw, het IHP, weidevogels, azc en nog veel meer dingen. Ik voelde mij aangetrokken tot de standpunten van Mijn Partij en tot de fractie. Er heerste daar voor mijn gevoel een ontspannen, gezellige sfeer. Zaken werden snel

opgepakt, verdeeld en er was een 'no-nonsensecultuur'. Dat ik nu mijn verhaal mag doen tijdens een item over onderwijs, vind ik heel fijn. Vorige week was ik even bang met die vrachtauto's, wat dat me ging brengen, maar dat was gelukkig een commissie. Bij het onderwijs ligt mijn hart. Mijn werkzame leven heb ik daar in allerlei leidinggevende functies doorgebracht. Mijn kernwaarden zijn altijd geweest: samen, kwaliteit en plezier. Dit neem ik ook mee naar de politiek, samen met mijn fractie, met de coalitie, samen met de raad en het college. Samen met en voor onze inwoners. Het goede doen en kwaliteit daarin nastreven, zorgen dat zaken kwalitatief ook kloppen. De lat moet daarbij hoog liggen. Plezier vind ik in de omgang met elkaar; als we zaken opbouwen, maar ook als doelen worden behaald en als we successen te vieren hebben. Inzoomend op het onderwijs, is veiligheid voor mij belangrijk, naast deze drie kernwaarden die ik noemde. Veiligheid van de omgeving en de gebouwen, maar ook veiligheid in de klaslokalen: tussen de leerlingen onderling en de leerkrachten. Dan bedoel ik een positief en veilig pedagogisch klimaat. Als kinderen zich veilig voelen, komen ze immers tot leren. In de collegeperiode vanaf september 2026 zal ik aandacht gaan vragen en eventueel acties inzetten met betrekking tot de digitale veiligheid en het digitaal pesten onder jongeren en kinderen. Daarover hoort u dus binnenkort meer. Onderwijs dicht bij huis heb ik altijd nagestreefd. Waarom? Omdat het goed is voor de ontwikkeling van het kind om op te groeien met buurtgenootjes. Makkelijk speelafspraken maken zonder dat ouders in de auto's hoeven te stappen en tijd moeten hebben om te brengen. Ouders die elkaar kennen en elkaar kunnen helpen als dat nodig is. Kinderen die als ze oud genoeg zijn zelfstandig naar school kunnen enzovoort, enzovoort. Daarnaast is het een wettelijke verplichting van de gemeente om onderwijs dicht bij huis te realiseren. Voorzitter, dit brengt mij bij de vragen die Mijn Partij gesteld heeft over de toegang tot het basisonderwijs in Maasland voor de Maaslandse kinderen. Een aantal Maaslandse kinderen zit ongewild in Maassluis op school of broertjes en zusjes zijn verdeeld over verschillende Maaslandse scholen. Ik dank het college voor de antwoorden op de vragen. Op het eerste gezicht lijkt het allemaal wel te kloppen in Maasland volgens de antwoorden. Scholen werken samen in het aannamebeleid, alle kinderen worden geplaatst en er is regelmatig overleg op gemeentelijk niveau. Ook wordt door de beantwoording duidelijk dat er 186 kinderen uit Maassluis in Maasland op school zitten. Voor De Groene Oase is dat 28% en voor De Schutse 42%. Ik ga nu even in op de beantwoording van de vragen. Bij de beantwoording van vraag 3 werd gesteld dat er geen overzicht is van hoeveel kinderen niet worden geplaatst op de Maaslandse scholen. Dit betekent mijns inziens dat we aan het luchtfietsen zijn; we hebben immers geen idee van aantallen. Er wordt aangegeven: we weten het niet; we houden het niet bij; het is niet onze verantwoordelijkheid; we weten het niet. Mijn Partij maakt zich daarom nog steeds zorgen over de toegang voor de Maaslandse kinderen. Dan kom ik tot mijn eerste vraag over de beantwoording. Kan het college aangeven hoe het kan sturen op toegang van Maaslandse kinderen als we niet weten hoeveel we er kwijtraken? En als we zaken niet bijhouden, hoe kunnen we dan beweren dat alle kinderen worden geplaatst? Mijn tweede vraag betreft de wachtlijst en de leeftijdsdynamiek. Instroom van vierjarigen is binnen een school altijd lastig, omdat de kinderen het hele jaar door vier jaar worden. Er staat bij vraag 7 dat de Maassluisse kleuters op een wachtlijst geplaatst worden vanaf drie jaar en dat deze vervalt als zij vier jaar worden. Kan het college aangeven of er een risico is dat de vierjarigen uit Maassluis die instromen, de plekken innemen van kinderen uit Maasland die later in het jaar vier worden? En hoe wordt dit gemonitord? Als laatste heb ik een vraag over het antwoord op vraag 12. Hier staat dat het college werkt vanuit vertrouwen met de scholen. Nou, dat is mooi. Mijn vraag aan het college is echter of het bereid is om ook te gaan sturen op cijfers door de komende jaren te monitoren of en hoeveel Maaslandse kinderen er niet kunnen worden geplaatst op de school van hun eerste keuze en waar deze kinderen dan blijven. Ook bij antwoord 12 wordt het IHP aangehaald en wordt er aangegeven dat er op korte termijn een uitbreiding gepland staat voor De Schutse. Er zijn nu 55 Maassluisse kinderen versus 78 kinderen uit Maasland. Kan het college aangeven of deze extra ruimte straks ten goede zal komen aan de Maaslandse kinderen? Mijn laatste vraag is of het college bereid is om de leerlingopbouw in cijfers en woonplaatsen van de Schutse en De Groene Oase te bezien over de vijf voorgaande jaren en daar beleid op te ontwikkelen. Dit was het. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Van den Akker. Normaal gesproken krijgt u die maidenspeech in de eerste termijn, maar u was zo enthousiast. U heeft hem bij dezen gehad en gekoppeld aan uw passievolle thema, onderwijs. Daarbij kijk ik nu naar het college en zie ik het lampje branden van wethouder Keijzer, die ik vervolgens graag het woord wil geven. Aan u het woord.

Wethouder **Keijzer**: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, mevrouw Van den Akker. Wat mooi dat wij een groot deel van onze passies delen. Ook zorg is belangrijk. Kinderen zijn belangrijk. Jeugd is belangrijk. Onderwijs is belangrijk. Dus daar gaan wij vast in de komende tijd nog over met elkaar schakelen. We snappen de zorgen, laten we dat vooropstellen, maar tot nu toe is het nog niet voorgekomen dat kinderen die als vierjarige in Maasland op school wilden komen, daar niet op school konden komen. Soms is het inderdaad niet de school van hun eerste keuze. Dat is dus wel wat er aan de hand is. U vroeg of we kunnen sturen en of we misschien de cijfers kunnen monitoren. Dat is iets wat ik mee zou kunnen nemen naar onze beleidsafdeling, om te kijken wat hier valt te sturen en wat de tendens is over de langere termijn, dus dat neem ik zeker mee. Er is dus eigenlijk tot nu toe geen kind dat niet geplaatst kon worden in Maasland, terwijl hij of zij wel ingeschreven was in Maasland. We hebben natuurlijk een zorgplicht die ook over onze gemeentegrenzen heengaat en daarnaast is er natuurlijk ook altijd die vrijheid van schoolkeuze. Het gebeurt natuurlijk ook veel dat veel van onze inwoners gebruikmaken van faciliteiten buiten de gemeentegrens, dus dat gaat eigenlijk over en weer. Soms betekent dat ook dat scholen, om financieel gezond te blijven, qua leerlingaantallen ook nog gebruik maken van leerlingen in de andere gemeenten, dus er zitten natuurlijk nog een aantal dingen achter. We hebben dit, toen het IHP in de raad naar voren gebracht werd, ook nadrukkelijk uitgezocht. Het is ook juridisch nog uitgezocht. Daar kwamen toen in ieder geval geen extra zaken uit die erop wezen dat er te veel kinderen uit Maassluis in Maasland op school kwamen. Is dat voldoende toegelicht?

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Keijzer. Ik kijk even naar mevrouw Van den Akker van Mijn Partij. Aan u het woord.

Mevrouw **Van den Akker**: Dank u wel, wethouder, voor deze toelichting. Ja, het is een beetje een heen-en-weerverhaaltje. We zijn aan het pingpongen over dingen die ik dus hoor vanuit de beleving, van de straat en van mensen die mij hierover benaderen, en over het werkelijke verhaal, of het verhaal dat hier vanuit de gemeente komt. Daarom vraag ik ook: laten we stoppen met luchtfietsen; laten we daadwerkelijk monitoren. U zegt dat iedereen geplaatst wordt, maar de verhalen zijn dat we het niet weten. Dat is dan dus iets wat ik niet goed snap. In de beantwoording staat: we weten het niet. Dat gaat dan natuurlijk over kinderen die ouder zijn dan vier jaar - dat begrijp ik - maar dat zijn ook inwoners van Maasland. Dat zijn dan vaak verhuizers natuurlijk, maar kinderen die hier komen zijn ook inwoners van Maasland. Ik ken ook voorbeelden waarin die kinderen op verschillende scholen worden geplaatst en dat soort dingen. Dus daarom vraag ik u eigenlijk om het gewoon een jaar te monitoren om te kijken wat nou het werkelijke verhaal is.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Van den Akker. Ik kijk weer naar het college. Mevrouw Keijzer.

Wethouder **Keijzer**: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat dat ook iets is wat ik gewoon mee kan nemen, dat monitoren of dat voor de langere termijn ook kan, maar dan betekent het dus dat je nu pas gaat kijken. Je kan niet achteraf kijken. Dus dat zijn ook cijfers die lang op zich laten wachten, want dan moet je het ook een tijd volgen, maar ik heb uw vraag meegekregen en ik ga hem gewoon meenemen naar de ambtenaren.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Keijzer. Ik zie ook een knikje van mevrouw Van den Akker dat daarmee deze vraag beantwoord is. Ik kijk even rond. Wenst er nog iemand anders het woord te voeren over de vragen en de antwoorden van het college? Zo niet, dan zijn daarmee ook deze vragen en lijsten behandeld.

Lijst A, B en C worden ongewijzigd vastgesteld.

3. Spreekrecht voor belangstellenden

De **voorzitter**: Dan gaan wij naar agendapunt 3, het spreekrecht voor belangstellenden. Er heeft zich vanavond één insprekerster gemeld voor agendapunt 5c. Dat is een inwonerster van Midden-Delfland. Ik nodig u uit om naar voren te komen. U heeft vijf minuten de gelegenheid om uw woord te doen. Hierna zal ik aan de raad vragen of dat nog toelichtende vragen voor u heeft. Gaat uw gang.

De **inspreker**: Beste raadsleden, in augustus en oktober 2023 zijn er door ons schriftelijk meldingen gemaakt over zware geluids- en verkeersoverlast op de Burgerweg. In 2024 kwam Martson daarbij. De verkeersoverlast nam toe in geluid en in trillingen, overdag en nu ook 's nachts. Martson rijdt met tientallen vrachtwagens tegelijk. Doordat de Burgerweg veel hobbels heeft en er onder andere containers op het transport van Martson staan, geeft dat een klapperend geluid. Wij ervaren overlast van de vrachtwagens, welke optrekken en afremmen om de Kralingerhoek op en af te draaien. In 2024 schreven wij daarom een mail naar de gemeente met deze uitleg. Er volgden nog vele andere mails vanuit onze kant met vragen om in gesprek te gaan en om samen te sparren over hoe we dit probleem kunnen oplossen, zodat het ook voor ons een fijne woonplek blijft. Hier werd geen gehoor aan gegeven. Uiteindelijk werd aangegeven dat we het, als we iets wilden, konden aanvragen via de gangbare aanvraagprocedures. Toen was de maat vol. Er zat helaas maar één ding op: juridische stappen zetten. Wij hadden dit veel liever anders gezien en waren bereid om samen tot een oplossing te komen. In januari 2026 is door de gemeente het handhavingsverzoek toegewezen. In februari 2026 is datzelfde handhavingsverzoek weer afgewezen. Er is niks veranderd. Op dit moment vindt een hoorzitting plaats, tegelijk met deze raadsvergadering. Daarom sta ik hier nu. We willen u kort meenemen in de volgende punten. Het terrein betreft categorie 2. Waarom plaatst de gemeente er een categorie 3.2-transportbedrijf? Het kan niet zo zijn dat dit nu gelegaliseerd wordt. Wat is een categorienummer of een afspraak dan nog waard? De tabellen uit het verweer die zijn aangeleverd over het aantal vrachtwagens kloppen niet met de werkelijkheid. Wij kunnen hier voorbeelden van geven. Martson heeft laadpalen geplaatst en hier laden ook andere vrachtwagens op, waardoor het gebruik van het verkeer nog meer is geworden. De geluidsmetingen geven aan dat Martson te veel dB produceert, maar in het verweer gaan ze ervan uit dat er moderne woningen in de omgeving staan en het daarom geen probleem is. Dat klopt niet, onze woning is uit 1944 en zeker niet modern. Vanuit lokaal economisch belang en agrarisch vervoer is er ook een verweerpunt vanuit de gemeente. De site van Martson zegt hele andere dingen over hun vervoer. Waarom zit Martson in Midden-Delfland als er naast hun thuisbasis in het Westland, op de Coldenhove, ook terrein leeg ligt? Dat is ook nog eens dicht bij de A20. Volgens het verweer is de Burgerweg prima en geschikt voor dit transport. De weg is in werkelijkheid 5,70 meter breed en met een tegelstrook verbreed naar zes meter. Op die zes meter liggen ook de twee fietsstroken. Deze worden gebruikt door bewoners, scholieren, toeristen en personeel. Te voet, per fiets en te paard. Dit levert nu gevaarlijke situaties op. Daarnaast zijn er al meerdere trailers naast de weg beland, waardoor er flinke sporen beginnen te ontstaan in de berm. In het verweer geeft de gemeente ook aan onderzoek gedaan te hebben bij de bewoners aan de Westgaag. Het verkeer van Martson gaat via de Kralingerhoek naar de Burgerweg en passeert geen enkele woning aan de Westgaag. De mensen daar zijn wel bevraagd voor het onderzoek. Tot slot. Wij zijn hier komen wonen met het volste vertrouwen in de visie van Midden-Delfland. De samenvatting van deze visie is gericht op het behouden en het versterken van het open, groene en agrarische karakter als tegenhanger van de omliggende verstedelijking. De gemeente streeft naar een toekomstbestendige balans tussen wonen, natuurbescherming, recreatie en duurzame landbouw, waarbij de eigen identiteit en leefbaarheid van de dorpen centraal staan. Dit spreekt ons aan. Een veilige woonplek vinden we heel belangrijk. We lezen dat dit gebied ook een Bijzonder Provinciaal Landschap is en dat het gezamenlijke doel is om dit te beschermen, te versterken en te ontwikkelen. Hoogleraar Jan Rotmans omschrijft de volgende kernwaarden in de visie van Midden-Delfland: rust, ruimte, koe in de weide, weidevogels, groene long, cultuurhistorie en een sterke sociale samenhang. Ook daar staan we achter en sluiten we ons bij aan. Er komen dan twee cruciale vragen naar boven. Vraag één. Als dit de visie is, "sterke sociale samenhang", waarom is er dan vanuit de gemeente geen overleg voor oplossingen mogelijk? Vraag twee. Als "het beschermen en versterken van het Bijzonder Provinciaal Landschap" zo belangrijk is en ook in deze visie omschreven staat, waarom wordt er dan een betonplaat neergelegd met daarop een categorie 3.2-transportbedrijf? Los van de overlast die wij ervaren, snappen wij niet hoe dit kan en waarom het gelegaliseerd gaat worden. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw, ik wil u vragen of u nog even wilt blijven staan, want misschien zijn er vanuit de raad nog verduidelijkende of toelichtende vragen voor u. Met nadruk zeg ik 'verduidelijkende of toelichtende vragen', want het is niet de bedoeling om bij dit agendapunt een dialoog met de inspreker te starten. Dat is even voor de duidelijkheid. Ik zie een lampje branden vanuit de OGP Midden-Delfland. Mijnheer Knaap, aan u het woord.

De heer **Knaap**: Dank u wel, voorzitter. Er komt natuurlijk straks een situatie met een vergunning waar het bedrijf zich aan moet houden. Zijn er naar uw beleving in die vergunning wel genoeg eisen opgenomen die u helpen met die elementen waar u last van heeft?

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Knaap. Het woord is aan de inspreker.

De **inspreker**: Dat vind ik een lastige vraag, want ik heb geen idee met deze vergunningen. Wat ik weet, is dat we hier zijn komen wonen in een gebied waar agrarische bedrijven zijn in categorie 2. Niet in categorie 3.2. 3.2 betreft een transportbedrijf. Nu wil de gemeente dat gaan legaliseren. Dat is het hele probleem, als er ineens honderd extra vrachtwagens langs je huis rijden. Ik weet niet hoe die vergunning eruitziet. Daar heb ik echt geen idee van.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan wil ik het woord graag geven aan de heer Renzen van de VVD.

De heer **Renzen**: Dank u, voorzitter. Ik heb een paar vragen. De woning waarin u woont, is dat een burgerwoning of een bedrijfswoning?

De **voorzitter**: U geeft net aan dat u een paar vragen heeft.

De heer **Renzen**: Ja, zal ik ze alle drie gelijk stellen?

De **voorzitter**: Ik denk dat mevrouw dat kan handelen.

De heer **Renzen**: Prima. U benoemt gevaarlijke situaties. Zijn daar concrete voorbeelden van? Zijn er ongelukken gebeurd? Dan de derde vraag. U geeft aan een woning uit 1944 te hebben. Is het mogelijk om daar maatregelen te treffen, zoals dubbelglas, isolatie of andere zaken, waardoor de overlast wellicht minder wordt? Dat zijn mijn vragen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Renzen. Het woord is aan de inspreker.

De **inspreker**: Het betreft een burgerwoning. We zijn particulier. Volgens mij is dat hetzelfde. Zo, nu worden mijn hersenen wel aan het trainen gezet. De andere vraag was of er isolatie en dergelijke mogelijk is voor de woning. Dat zal vast en zeker zo zijn. Maar we hebben dus geprobeerd om in gesprek te gaan met de gemeente over mogelijke oplossingen, omdat dit probleem er nu bij komt. Het is eigenlijk niet ons probleem. Het probleem wordt veroorzaakt door de gemeente, omdat die het bedrijf daar heeft geplaatst. Vandaar dat wij graag in overleg wilden omtrent oplossingen. Dus het zou een oplossing kunnen zijn. Helemaal zeker weet ik dat niet, want ik ben geen bouwtechnisch persoon.

De tussenvraag ben ik even vergeten. Dan ben ik toch een beetje te zenuwachtig, denk ik.

De **voorzitter**: Dat was of er ondertussen op uw plek verkeersongelukken en dingen gebeurd zijn die hiermee te maken hebben. Zeg ik het zo goed, mijnheer Renzen?

De heer **Renzen**: Mevrouw gaf aan dat er gevaarlijke situaties zijn geweest. De vraag was of daar concrete, actuele voorbeelden van zijn. Zijn er ongelukken gebeurd?

De **voorzitter**: Aan u het woord.

De **inspreker**: Voor zover ik weet, gelukkig nog niet. Maar er zijn wel remmende vrachtwagens en vrachtwagens die elkaar moeilijk kunnen passeren, omdat een vrachtwagen natuurlijk vrij lomp is. Dus als er twee elkaar moeten passeren... Op die 5,70 meter liggen ook de twee fietsstroken. We hebben geen apart fietspad, geen apart wandelpad en ook geen apart ruiterspad. Terwijl eigenlijk alle jongeren in de buurt wel een paard hebben, dus wel te paard over diezelfde weg gaan, en ook gewoon met de fiets naar school gaan. Dus voor zover ik weet gelukkig nog niet en ik hoop dat het zo blijft.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik zie dat de heer Eijgenraam van het CDA ook nog graag een vraag aan u wil stellen. Mijnheer Eijgenraam, aan u het woord.

De heer **Eijgenraam**: Dank u wel, voorzitter. Allereerst, mevrouw, hartelijk dank dat u de moeite heeft genomen om hier uw visie met ons te delen. Ik heb een aanvullende vraag. Ik ben even ter plekke geweest, ik heb even gekeken daar. Ik rij zelf ook vrachtauto en bus, dus ik kan het een beetje inschatten. U zegt dat de weg vrij smal is. Ik vond hem eigenlijk vrij ruim. Ik heb ook even gekeken. Er zitten andere bedrijven, ook andere bedrijven die met transport te maken hebben. U zegt dat u bent hier komen wonen en nu plotseling ervaart u deze overlast. Maar als ik in de omgeving kijk, zie ik toch meer bedrijven die waarschijnlijk verkeersdruk met zich meebrengen. Wat is in uw ogen dan acceptabel voor een huis op een bedrijventerrein?

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Eijgenraam. Het woord is aan de inspreker.

De **inspreker**: Het klopt dat er al een aantal bedrijven zaten en vandaar gaf ik ook de omschrijving dat wij in 2023 hebben aangegeven bij de gemeente en bij verkeer dat we overlast hebben van het verkeer. Daarna, dus in 2023, hebben wij dat aangegeven. In 2024 heeft de gemeente Martson daarbij geplaatst. Dus de verkeersoverlast die wij al ervaarden, is stukken meer geworden, omdat een transportbedrijf van zo'n honderd vrachtwagens geplaatst is op een plek die daar wat ons betreft niet geschikt voor is. De categorie 2 geeft ook aan dat een transportbedrijf van categorie 3.2 daar niet thuishoort. Er zitten dus wel degelijk agrarische bedrijven, maar geen bedrijven die transport doen en werken met containervrachters. Het zijn of losse chassis die klapperen op de weg, of het zijn containers die vanuit Rotterdam komen, die op dat chassis staan, die ook heen en weer klapperen. Dat is anders dan het verkeer dat er al reed. Dus we zien daarin een heel groot verschil en ook veel meer overlast. En dat heeft dus ook met de weg te maken, want een hobbelige weg zorgt ervoor dat de container klappert. Ik hoop dat het zo lukt.

De heer **Eijgenraam**: Mijn vraag was concreet wat u acceptabel vindt aan verkeersbewegingen op die plek? Het is namelijk een bedrijventerrein waar uiteindelijk natuurlijk bedrijven zitten. Die bedrijven worden bevoorrad met verschillende typen auto's en verschillende typen vrachtauto's. U sprak net van elektrische vrachtauto's. Die zullen minder overlast veroorzaken en containerwagens wellicht meer. Ik heb geen idee. Daarnaast zit er een ander transportbedrijf. Maar wat vindt u acceptabel?

De **voorzitter**: Het woord is aan de inspreker.

De **inspreker**: Ik vind dat een ingewikkelde vraag. In ieder geval niet een transportbedrijf dat af en aan rijdt. Dus u heeft het inderdaad over de bedrijven die in de omgeving zitten. Die gaan, om Welvreugd te noemen, 's ochtends vroeg weg naar Groningen toe. Die komt voor een paar dagen niet terug. Dit transportbedrijf rijdt de hele dag door, heen en weer, om de container eraf te halen - wat ze doen, doen ze - of hun auto daar te parkeren en weer weg te rijden. Dus het is niet hetzelfde als een bedrijf dat een auto pakt, weggaat en 's avonds weer thuis komt. Het rijdt heen en weer.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw. Ik kijk even rond of er nog aanvullende vragen zijn. Die zie ik hier niet. Dat betekent dat ik de inspreker wil bedanken voor het doen van haar verhaal en voor het geven van de antwoorden. Deze ingebrachte informatie zal hierna door de raad worden betrokken bij het betreffende agendapunt dat vanavond op de agenda staat. Ik nodig u uit, voor zover u daar gebruik van wilt maken, om op de publieke tribune plaats te nemen en de vergadering vanaf daar verder te volgen. Dank u wel.

4. Vaststellen van de agenda

De **voorzitter**: Dan gaan wij vervolgens door naar agendapunt 4. Dat is het onderwerp agenda en hoe wij deze gaan vaststellen voor vanavond. Kunt u instemmen met de agenda zoals deze nu voorlicht? De heer Hedges van de VVD, aan u het woord.

De heer **Hedges**: Voorzitter. Ik wil graag mijn motie vreemd aan de orde die ik vorige keer had ingetrokken, opnieuw indienen.

De **voorzitter**: Dat is uiteraard oké. Het is dan ook gewoon een nieuwe motie, zoals u hem nu indient. U heeft hem ingetrokken, maar dan is dit nu een nieuwe motie. Dan ga ik die agenderen bij agendapunt 7, op de agenda zoals die voorstaat, als agendapunt 7a. U mag hem bij ons komen indienen.

Motie vreemd aan de orde van de dag, ingediend door VVD – versie 1

M.b.t bereikbaarheid Den Hoorn

"De raad van de gemeente Midden-Delfland, in vergadering bijeen op dinsdag 7 juli 2026;

constaterende dat:

- de gemeenteraad op 3 mei jl. een brief ontving van bewoners uit Sion;
- bewoners van de Sionsweg overlast ervaren van verkeer op de Noordhoornseweg;
- de Noordhoornseweg de ontsluitingsroute is voor inwoners van Den Hoorn aan de noordzijde;
- een mogelijke ontsluiting via de Kristalweg Delft alleen voor Delftenaren is en niet voor Midden-Delflanders, enkele uitzonderingen daargelaten;
- verkeersbeperkende maatregelen kunnen leiden tot verschuiving van verkeer;
- er in het verleden ruimte is gereserveerd in Midden-Delfland en Rijswijk voor ontsluiting bij Sion. Deze ruimte nog aanwezig is bij Midden-Delfland, en Rijswijk deze ruimte uiteindelijk heeft bebouwd.
- Deze strook tot voor kort bestond uit een bedrijf en grasland en Rijswijk deze heeft omgezet naar woonbestemming;

overwegende dat:

- leefbaarheid en verkeersveiligheid belangrijk zijn;
- maatregelen proportioneel moeten zijn;
- bereikbaarheid van inwoners en ondernemers eveneens zwaarwegend is;

spreekt uit dat:

- maatregelen die de bereikbaarheid en ontsluiting van Den Hoorn beperken op dit moment niet wenselijk zijn;
- verkeersknippen, geslotenverklaringen voor doorgaand verkeer of vergelijkbare verkeersbeperkingen op of rondom de Noordhoornseweg ongewenst zijn;

verzoekt het college:

- bij eventuele maatregelen primair in te zetten op verkeersveiligheid, snelheidshandhaving en passende inrichting;
- geen medewerking te verlenen aan maatregelen die leiden tot een beperking van de bereikbaarheid en ontsluiting van Den Hoorn;
- het gesprek met de wethouder verkeer van de gemeente Rijswijk aan te gaan over het voorkomen van de plaatsing van een verkeersknip op Rijswijks grondgebied welke de bereikbaarheid tussen Sion en Den Hoorn beperkt;
- de motie na aannahme in de raad te delen met de gemeenteraad van Rijswijk;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Ik zie mevrouw Langeveld van het CDA, die mij mogelijk een vraag wil stellen. Aan u het woord.

Mevrouw **Langeveld**: Dank u wel, voorzitter. Ik vind het bijzonder dat de motie vreemd aan de orde van de dag bij de kadernota wordt geplaatst, bij agendapunt 7, want ze gaat natuurlijk niet over de kadernota. Volgens mij moet dat een apart agendapunt zijn. Klopt dat?

De **voorzitter**: Ik was misschien nog niet helemaal duidelijk genoeg geweest; het is uiteraard een apart agendapunt en wij hebben het 7a. genoemd. Dus na 7 krijgen we agendapunt 7a. Het is een apart agendapunt. Dat is juist. Klopt. Dan wil ik graag het woord geven aan de heer Knaap van de OGP Midden-Delfland.

De heer **Knaap**: Dank u wel, voorzitter. We hebben het agendapunt Westgaag als hamerstuk op de agenda staan. Naar aanleiding van de inspreker heb ik toch een paar vragen aan het college hierover. Ik denk dat het goed is dat we het wel even bespreken. Dat zou mijn voorstel zijn.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Knaap. Dat betekent dat ik allereerst ook nog even wil inventariseren - misschien heeft het met elkaar te maken - en dat ik het woord wil geven aan mevrouw Van der Lans van D66.

Mevrouw **Van der Lans**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, dat klopt. Wij sluiten ons graag aan bij de heer Knaap. Wij zouden graag een reactie zien van het college op de inspreker en op de hoorzitting die heeft plaatsgevonden. We zouden graag horen wat daarop de reactie is. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Van der Lans. Dat betekent dat ik hierbij vaststel dat we agendapunt 5c, dat een hamerstuk was, van de hamerstukkenlijst afhalen, en aan de bespreekpunten toevoegen. Mijn voorstel is om dit onderwerp als eerste bij de bespreekpunten te behandelen, als 5c. Als u daarmee kunt instemmen, hebben we dus twee wijzigingen. Dan hebben we agendapunt 5c bij de bespreekpunten en daarna 6. Dan gaan we als punt 7 de kadernota doen en 7a., een nieuw agendapunt, is de motie vreemd aan de orde van de dag van de VVD. Zo is de agenda vastgesteld.

5. HAMERSTUKKEN

5a. Vaststellen notulen vorige vergadering

5b. 2e periodieke wijziging begroting 2026

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de hamerstukken die nog zijn overgebleven. Dat zijn het vaststellen van de notulen van de vorige vergadering en de 2^e periodieke wijziging begroting 2026. Daarbij heb ik de korte toelichting dat in de bijlagen van de periodieke begrotingswijziging 2 het totaaloverzicht gemeenteraad herzien na de commissie, bij bijlage A in de een-na-laatste kolom staat: "begroting 2025 na mutatie". Dit moet uiteraard zijn: "begroting 2026 na mutatie". Hierbij de wijziging, zoals u die in de 3e periodieke begrotingswijziging correct zult terugzien. Dan zijn daarmee de hamerstukken vastgesteld.

De hamerstukken worden vastgesteld.

5c. Bindend raadsadvies vestiging transportbedrijf Westgaag nabij 50, Maasland

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar de bespreekpunten, waarbij zojuist is vastgesteld dat 5c., het bindend raadsadvies vestiging transportbedrijf Westgaag nabij 50, te Maasland, onderwerp en bespreekstuk is. Ik wil inventariseren wie daar in de eerste termijn het woord over zou willen voeren. Ik zie dat ik in de eerste termijn het woord kan geven aan de heer Knaap van de OGP Midden-Delfland. Gaat uw gang.

De heer **Knaap**: Dank u wel, voorzitter. We hebben het hier in de commissie natuurlijk over gehad. Al een beetje tijdens de commissievergadering werd duidelijk dat er wel participatie heeft plaatsgevonden, maar dat er ook nog een bezwaarprocedure liep. Daar heeft de wethouder toen wel wat antwoord op gegeven. Het verhaal dat nu door deze inwoner wordt verteld, schetst ook wel het beeld dat er geen overleg plaatsvindt over wat de gemeente in vergunningtechnische zin nog kan doen om de overlast van dit bedrijf te verminderen of zodanig te reguleren dat het ook een beetje tegemoetkomt aan de overlast die de inwoner ervaart. Wat gaat de wethouder of het college doen om wel in gesprek te blijven? Het is natuurlijk wel bijzonder dat je aan de ene kant zegt dat er een bindend raadsadvies nodig is, dat er is geparticipeerd en dat er geen enkele reden is om dingen te wijzigen, maar dat er wel een inwoner komt die zegt dat er een bezwaarprocedure loopt, die nog niet naar tevredenheid is afgehandeld en dat er nu een hoorzitting is. Ik ben dus even benieuwd naar de antwoorden van de wethouder over hoe dit werkt en over hoe met deze inwoners in overleg wordt getreden om te kijken of, en in welke mate, aan hun belangen kan worden tegemoetgekomen.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Knaap. Dan wil ik graag het woord geven aan mevrouw Van der Lans van D66.

Mevrouw **Van der Lans**: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk heeft de heer Knaap mij een beetje het gras voor de voeten weggemaaid. Ik had eigenlijk dezelfde vragen en dezelfde zorgen. Hoe kan het dat er nu een hoorzitting plaatsvindt terwijl dit op de agenda staat? Deze mensen geven duidelijk aan dat ze in gesprek willen met de gemeente, maar geen geluid terugkrijgen. Hoe zit dit? Kan de wethouder daar wat verduidelijking over geven? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Van der Lans. Dan wil ik tot slot het woord geven aan de heer Renzen van de VVD.

De heer **Renzen**: Dank, voorzitter. Ik heb een aanvullende vraag, in navolging van wat mijn collega's hebben gevraagd. De participatie van de inspreker stelt dat die alleen op de Westgaag heeft plaatsgevonden en niet op de Burgerweg. Is dat correct? Als dat correct is, waarom heeft die daar niet plaatsgevonden? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Renzen. Dan kijk ik vanuit de eerste termijn en de vragen die gesteld worden aan het college naar wethouder Roeling, die ik vervolgens wil vragen om deze vragen te beantwoorden. Aan u het woord.

Wethouder **Roeling**: Dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen om te zeggen dat dit twee aparte procedures zijn, in de zin dat het een aparte besluitvorming is en een aparte bezwaar- en beroepsprocedure. Dat gaat enerzijds om het handhavingverzoek dat is ingediend door de inspreker. Daar is op geacteerd door het college. Er waren vier punten die men aangaf. Dat was de RO-vraag over de milieucategorie, het ging over gevaarlijke stoffen, het ging over trillingen van de weg en over geluidsoverlast van de weg. De eerste vraag hebben wij als gemeente zelf beantwoord. Die heeft met die categorie te maken. Het nadeel voor de inspreker is dat ze niet direct woont aan het bedrijf zelf, maar dat ze zegt hinder te ondervinden van de verkeersbewegingen over de Burgerweg. Op het moment dat je de categorie wijzigt van 2 naar 3.1 of 3.2, zijn het vooral de direct aanwonenden die daar een belang bij hebben. Dan moet er afstand gehouden worden en dan kan het voorkomen dat je niet kan gaan van categorie 2 naar categorie 3.2. Rondom de overlast van het bedrijf zelf, dus niet de verkeersbewegingen, hebben we extra eisen gesteld aan het bedrijf. Ze mogen geen koelmotoren laten draaien en er mag niet afgetankt worden op de locatie. Dat zijn allemaal 3.2-elementen. Die zijn er feitelijk uitgehaald. Waarom is dat gebeurd? Omdat wij niet met zekerheid konden zeggen of dat in categorie 2 wel mogelijk was. Vandaar die actie. Maar die actie, waar nu het bindend raadsadvies voor wordt gevraagd, is wat anders dan het verzoek aan de gemeente om te handhaven.

De eerste vraag, dus de RO-vraag, hebben wij beantwoord. De tweede, de derde en de vierde zijn opdrachten die zijn verstrekt aan de Omgevingsdienst Haaglanden. Die heeft geen overschrijdingen geconstateerd als het gaat over de drie categorieën, dus gevaarlijke stoffen, trillingen van de weg en geluidsoverlast op de weg. Daar zal vanavond de bezwaarprocedure voor zijn. Ik kan mevrouw geruststellen door te zeggen dat die altijd plaatsvinden tijdens vergaderingen, commissievergaderingen en raadsvergaderingen. Waarom dat is weet ik niet. Dat loopt nog en dit aparte raadsbesluit staat voor de inspreker ook weer open voor beroep en bezwaar. Het is, denk ik, wel handig dat we die dingen dan gescheiden houden. Het is niet zo dat door het raadsbesluit de rechten van de inspreker worden ingeperkt.

Waarom is de participatie beperkt tot de Westgaag? Dat is omdat dat de woningen zijn die het dichtst bij het bedrijf zitten. Die inwoners zijn gevraagd om te participeren en daar is niets uitgekomen. Mevrouw zelf woont aan de Burgerweg. Het bedrijf heeft in die zin geen invloed op de woonlocatie van mevrouw, omdat daar meer dan 250 meter afstand tussen zit. Ik hoop dat ik die twee nu duidelijk apart heb benoemd. Hopelijk zijn daar de meeste vragen mee beantwoord, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, wethouder Roeling, voor de beantwoording van de vragen. Ik kijk ook even rond. De vraag Westgaag-Burgerweg is beantwoord en de toelichting over de splitsing is gegeven, maar ik kijk even rond of er nog aanvullende vragen zijn vanuit de tweede termijn. Daarbij wil ik het woord geven aan de heer Knaap van de OGP Midden-Delfland.

De heer **Knaap**: Dank u wel, voorzitter. Ik hoop dat ik niet weer het gras voor de voeten van mijn collega wegmaai. Fijn dat u het zo uitlegt. Het zal kloppen dat het over twee verschillende dingen

gaat. Ik hoorde mevrouw ook zeggen dat ze heel erg graag in gesprek willen met de gemeente. Dat komt, vanuit haar signaal, echt niet van de grond. Ik hoor een formeel antwoord en een procedure. Dat klopt: mevrouw kan opnieuw weer de hele route lopen van bezwaar, beroep, zienswijze, Raad van State en noem het allemaal op. Is de wethouder, of is de gemeente bij monde van de wethouder, ook bereid om even het gesprek aan te gaan? Hoe werkt dat precies? Wat kan er misschien nog wel gebeuren om in ieder geval in contact te blijven? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Knaap. Dan kijk ik nu wel echt naar mevrouw Van der Lans. We gaan het horen. Mevrouw Van der Lans, D66.

Mevrouw **Van der Lans**: Dank u wel, voorzitter. Wij hadden eigenlijk ook dezelfde opmerking. Ik ben blij met de uitleg van de wethouder. Die is duidelijk. Ik snap dat het procedureel inderdaad allemaal klopt en correct is. Ik snap ook de gronden waarop dit is en dat dit twee aparte punten zijn. Maar onze zorg zit hem toch voornamelijk in het gegeven dat de mensen het gevoel hebben dat ze niet gehoord worden. Ik denk dat dat een serieus signaal is waarnaar geluisterd moet worden. Ik hoop dat de wethouder daartoe bereid is. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Van der Lans. Het klopte: driemaal is scheepsrecht. Ik kijk vervolgens naar het college, dus naar de heer Roeling. Is de gemeente nog bereid om in gesprek te gaan, ondanks de heldere uiteenzetting die u net heeft gegeven over hoe het zit? Mijnheer Roeling.

Wethouder **Roeling**: Wij zijn altijd bereid, voorzitter. Er is vanavond een bezwaarcommissie aan het werk met dit onderwerp. Die zal een advies uitbrengen aan het college. Het lijkt me dat dat dan een goed moment is om in contact te treden en nu even de bezwaarcommissie haar werk te laten doen. Dat zou ik willen voorstellen, voorzitter.

De **voorzitter**: Dat lijkt me duidelijk. Wel in gesprek, maar even op het juiste moment na de bezwaarcommissie. Goed. Ik zie daar een knik. Daarmee is dit agendapunt besproken. Ik sluit hiermee de beraadslaging en ga over tot stemming. Ik wil u ook verzoeken uw stem uit te willen brengen. Dat betekent dat het voorstel unaniem is aangenomen met alle stemmen voor.

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

6. Jaarstukken 2025

De **voorzitter**: Dan komen we, vanuit de bespreekpunten, bij agendapunt 6. Voor u ligt het voorstel van de Jaarstukken 2025. Het gaat om drie beslispunten. Het eerste beslispunt betreft het vaststellen van de Jaarstukken 2025. Het tweede beslispunt luidt het instemmen met het voorstel van de doorschuifbudgetten van het jaar 2025. Het derde beslispunt betreft het instemmen met het jaarverslag IB 2025, het ENSIA Assurance Rapport DigiD, verantwoordingsjaar 2025. Ik zeg daarbij: vertrouwelijk en het ENSIA Assurance Rapport Suwinet, verantwoordingsjaar 2025, inclusief gewaarmerkte collegeverklaring, ook dat is vertrouwelijk. In de commissiebehandeling heeft de VVD aangegeven eventueel een motie of amendement in te dienen. Ik zal de VVD daarom als eerste het woord geven. Vanuit de eerste termijn geef ik hierbij het woord aan mevrouw Van der Marel van de VVD. Aan u het woord. U mag. U bent supertransparant, twee jaar geleden, maar u mag alsnog uw maidenspeech doen.

Mevrouw **Van der Marel**: Hartelijk dank alvast. Voorzitter, Midden-Delfland is meer dan een prachtige gemeente met een uniek landschap. Het zijn juist onze drie dorpen, Den Hoorn, Schipluiden en Maasland, die onze identiteit vormen. Dat zijn dorpen waar we elkaar kennen, waar verenigingen en ondernemers samen optrekken en waar de saamhorigheid groot is. In het hoofdlijnenakkoord hebben we dat in de inleiding ook heel expliciet genoemd. Daar zijn we hartstikke trots op. De coalitie spreekt ook de ambitie uit om samen met inwoners, ondernemers, verenigingen en maatschappelijke organisaties te blijven bouwen aan vitale, herkenbare en toekomstbestendige dorpen. Daarbij staan leefbaarheid, de menselijke maat en het versterken van de eigen identiteit van ons dorpskernen centraal. Juist daarom vinden wij dat ook de openbare ruimte mag bijdragen aan die ambitie. Soms zijn het de ogenschijnlijk kleine dingen die een groot verschil kunnen maken. Goede, sfeervolle kerstverlichting en -versiering in de donkere dagen brengt mensen samen, jong en oud, en ondersteunt onze lokale ondernemers. Het trekt je letterlijk

naar het centrum, versterkt het dorpse karakter, licht onze historische identiteit uit en zorgt voor een warm welkom voor onze inwoners en onze bezoekers. Denk aan toerisme, recreatie. Nu de Jaarstukken 2025 een positief resultaat laten zien, is dit, zo vinden wij vanuit de VVD, een mooi moment om een beperkte, maar zichtbare investering te doen die meerdere jaren meegaat en waar alle drie de dorpen van kunnen profiteren en waarbij we de samenwerking met elkaar ook opzoeken. Daarom dienen wij een amendement en een motie in Geen donkere dagen, wel stralende dorpen. Dank u wel, voorzitter. Zal ik het dictum voorlezen?

De **voorzitter**: Jazeker. Dank u wel. Dan mag u nu inderdaad het dictum voorlezen.

Mevrouw **Van der Marel**: Het amendement Geen donkere dagen, wel stralende dorpen besluit beslispoint 1 als volgt te wijzigen: 1. De Jaarstukken 2025 vast te stellen, met dien verstande dat van het restant van het positieve jaarsaldo 2025 ad € 0,35 miljoen, € 0,30 miljoen wordt toegevoegd aan de algemene reserve en € 0,05 miljoen beschikbaar wordt gesteld als budget voor kerstverlichting en -versiering.

De motie Geen donkere dagen, wel stralende dorpen. Draagt het college op om de drie dorpen, in samenwerking met ondernemers en maatschappelijke organisaties, de aankomende kerstperiode (2026) sfeervol en passend te verlichten en aan te kleden, waarbij wordt ingezet op herbruikbare kerstverlichting en -versiering die gedurende meerdere jaren kan worden gebruikt en gaat over tot de orde van de dag. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Van der Marel. Ik wilde het u verzoeken, maar u bent al aan het opstaan om ons het amendement en de motie te brengen, zodat we deze kunnen inboeken en straks ook in stemming kunnen brengen. Over stemming gesproken: 'eindejaarsstemming, kerststemming'.

Amendement ingediend door VVD

Geen donkere dagen, wel stralende dorpen

"De raad van de gemeente Midden-Delfland, in vergadering bijeen d.d. 7 juli 2026, behandelend de Jaarstukken 2025;

constaterende dat:

- de Jaarstukken 2025 sluiten met een positief resultaat;
- de gemeente Midden-Delfland bestaat uit drie karakteristieke dorpen waarin de leefbaarheid en onderlinge verbondenheid belangrijke waarden zijn;

overwegende dat:

- sfeervolle kerstverlichting en -versiering bijdragen aan de uitstraling van de dorpen en het dorpse karakter van Midden-Delfland versterken;
- een gezamenlijke aanpak, in samenwerking met ondernemers en maatschappelijke organisaties, de saamhorigheid binnen de dorpen kan bevorderen;
- het wenselijk is te investeren in herbruikbare kerstverlichting en -versiering, zodat deze gedurende meerdere jaren kan worden ingezet en het effect van deze investering ook op langere termijn zichtbaar blijft;
- het wenselijk is hiervoor budget beschikbaar te stellen, zodat het college de voorbereidingen tijdig kan starten en de kerstverlichting en -versiering nog voor de aankomende kerstperiode van 2026 kan realiseren;

besluit:

beslispoint 1 als volgt te wijzigen:

"1. De Jaarstukken 2025 vast te stellen, met dien verstande dat van het restant van het positieve jaarsaldo 2025 ad € 0,35 miljoen, € 0,30 miljoen wordt toegevoegd aan de algemene reserve en € 0,05 miljoen beschikbaar wordt gesteld als budget voor kerstverlichting en -versiering."

Motie ingediend door VVD

Geen donkere dagen, wel stralende dorpen

"De raad van de gemeente Midden-Delfland, in vergadering bijeen d.d. 7 juli 2026, behandelend de Jaarstukken 2025;

constaterende dat:

- de Jaarstukken 2025 sluiten met een positief resultaat;
- de gemeente Midden-Delfland bestaat uit drie karakteristieke dorpen waarin de leefbaarheid en onderlinge verbondenheid belangrijke waarden zijn;

overwegende dat:

- sfeervolle kerstverlichting en -versiering bijdragen aan de uitstraling van de dorpen en het dorpse karakter van Midden-Delfland versterken;
- een gezamenlijke aanpak, in samenwerking met ondernemers en maatschappelijke organisaties, de saamhorigheid binnen de dorpen kan bevorderen;
- het wenselijk is te investeren in herbruikbare kerstverlichting en -versiering, zodat deze gedurende meerdere jaren kan worden ingezet en het effect van deze investering ook op langere termijn zichtbaar blijft;
- het wenselijk is hiervoor budget beschikbaar te stellen, zodat het college de voorbereidingen tijdig kan starten en de kerstverlichting en -versiering nog voor de aankomende kerstperiode van 2026 kan realiseren;

draagt het college op om:

- de drie dorpen, in samenwerking met ondernemers en maatschappelijke organisaties, de aankomende kerstperiode (2026) sfeervol en passend te verlichten en aan te kleden, waarbij wordt ingezet op herbruikbare kerstverlichting en -versiering die gedurende meerdere jaren kan worden gebruikt;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Vanuit de eerste termijn wil ik vervolgens het woord graag geven aan de heer Knaap van de OGP Midden-Delfland.

De heer **Knaap**: Dank u wel, voorzitter. De fractie van de VVD had inderdaad aangekondigd dat die na verder onderzoek misschien nog met een motie of een amendement zou komen. Het is allebei geworden. Daar hebben wij natuurlijk naar gekeken. Ik ben toch een beetje nieuwsgierig, want deze motie komt best wel een beetje uit de lucht vallen. Ik heb toch even bekeken waar we vorig jaar in dezelfde tijd, ook in het licht van de kadernota, op bezuinigd hebben. Ik wil u toch een lijstje meegeven. We hebben structureel de kerstboom in Schipluiden geschrapt voor € 3.000,00 per jaar. We hebben het onderdak van Saluutbatterij Atkins voor € 5.500,00 per jaar geschrapt. Voor het bedrag van € 50.000,00 hadden ze daar nog negen jaar kunnen wonen. We hebben € 1.000,00 per jaar geschrapt aan volksfeesten en festiviteiten ten bate van onze inwoners. Deze motie en dit amendement zijn dus sympathiek. Je zou daar niet op tegen kunnen zijn. Maar in het licht van alle bezuinigingen die wij gehad hebben, in het licht van de kadernota die wij straks gaan behandelen, voelt het ook wel een beetje als uit de lucht komen vallen en ook niet echt verbindend in de zin van 'je kan er iets mee voor onze inwoners'. Dus ik ben heel benieuwd. Wij hebben een voorstel gedaan aan de VVD om het iets anders in te richten, want je zou met die € 50.000,00 meerjarig buurtinitiatieven kunnen ondersteunen. Dat verbindt wat ons betreft veel meer. Je zou meerjarig het kunst- en cultuurpotje voor verbindende activiteiten kunnen opwaarderen. Dan heb je meerdere jaren mensen bij elkaar met een initiatief dat ook met binding en onze kunst en cultuur te maken heeft. Dus ik ben heel benieuwd waarom de VVD specifiek kiest voor kerstverlichting, terwijl je er zo veel meer mee kan doen, zeker in het licht van de keuzes die we vorig jaar gemaakt hebben.

De **voorzitter**: Ik wilde voorstellen dat mevrouw Van der Marel in de tweede termijn de beantwoording van de vragen doet. Misschien krijgt u namelijk nog meer vragen. Dan kunnen we die in de tweede termijn behandelen. Wilt u ze dus nog even noteren? Dan wil ik het woord vervolgens geven aan de heer Vieira van D66.

De heer **Vieira**: Dank u wel, voorzitter. We hadden inderdaad aangekondigd dat de jaarstukken wat ons betreft een hamerstuk waren. Inderdaad komt dit nu boven. Ik deel de mening dat het een buitengewoon sympathiek voorstel is om dit te doen. Tegelijkertijd kijken we vanuit de gemeente en moeten we continu keuzes maken. Niet heel lang geleden werd er wel bespaard op huisvesting voor scholen waarop het te warm is voor onze kinderen. Er zijn al meerdere keuzes opgesomd die dan niet gemaakt worden. Voor ons is het dus in die zin heel lastig om hierin mee te gaan, zeker vanuit het perspectief van allemaal zaken waar we al op moeten bezuinigen. En het lijkt met de meicirculaire alsof we positief uit gaan komen, tegelijkertijd hebben we in de tussentijd ook alweer tonnen uitgegeven aan sportvelden en zijn er andere kosten die tegenvallen. Dus of wij positief uitkomen? We zien meerdere negatieve jaren over de komende vier jaar. Dus ja, we vinden het gewoon heel lastig om dan specifiek dit eruit te pikken nadat we heel veel niet hebben gedaan. Wij vinden het dus lastig om hiermee in te stemmen. Tot zover onze reactie.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Vieira. Dan wil ik vervolgens ook het woord geven aan de heer Eijgenraam van het CDA.

De heer **Eijgenraam**: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben natuurlijk ook naar de motie gekeken in de fractievergadering. Dat wil zeggen dat we naar het amendement hebben gekeken; de motie was er toen nog niet. Maar die dekken elkaar aardig. Wij hebben ons onder andere de vraag gesteld waar dit nu vandaan komt, want in mijn ervaring hebben wij in Den Hoorn kerstverlichting. Normaal gesproken valt dit, in mijn ervaring vroeger als winkelier, onder de verantwoordelijkheid van de ondernemersvereniging of van de winkeliersvereniging. Dat zijn uiteindelijk de belanghebbenden. Een leuk verlicht centrum is iets wat voor de winkelier aantrekkelijk is, want dat verhoogt zijn omzet. Dus waarom wij hier als gemeente nu het initiatief moeten nemen om hieraan te gaan bijdragen en hier dan ook nog eens een keer schaarse middelen, € 50.000.00, voor in te zetten, terwijl we vorige raadsvergadering nog € 18.000.00 voor een voorbereidingskrediet voor een school niet hebben toegewezen... Vinden wij dan echt kerstverlichting zoveel belangrijker dan nieuwbouw van een school? Ik wil die vraag graag stellen aan de VVD. Hoe kunnen zij dit met elkaar rijmen?

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Eijgenraam. Vanuit de eerste termijn kijk ik naar het college, maar volgens mij hebben we de beantwoording van de VVD en van mevrouw Van der Marel. Daarmee wil ik u het woord geven.

Mevrouw **Van der Marel**: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel aan de OGP Midden-Delfland en CDA voor jullie opmerkingen. Volgens mij ook dank aan D66, maar daar zat geen vraag in, volgens mij. Klopt dat? Even ter check.

De **voorzitter**: De heer Vieira.

De heer **Vieira**: Ik had geen specifieke vraag gesteld, maar u kunt mij altijd overtuigen met een goed verhaal. Dus ik luister met aandacht, mevrouw Van der Marel.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Marel, aan u het woord.

Mevrouw **Van der Marel**: Nou, in dat licht - ik vond het wel een mooie woordspeling, maar misschien was die niet bewust - van ons amendement kiezen wij juist wel heel specifiek hiervoor. Als wij kijken naar de afgelopen jaren, hoe Koningsdag, maar ook de Vierdaagse, die wij nu voor de vijfde keer hebben mogen lopen, hoe daar jong en oud verbindt en langs het historisch centrum loopt, de verhalen worden verteld en je voelt de trotsheid in het dorp. Het kan met elkaar ook echt een aantrekkende werking hebben, niet alleen voor de ondernemers. Men gaat een wandeling maken, daarvan genieten. Dat is wat ons betreft breder dan de kerstboom, wat een terecht punt is. Het is voor ons echt het mooier maken, het meer in het oog laten springen van onze mooie dorpskern. Wielrenners komen voorbijfietsen en die zeggen ter hoogte van waar ik dan toevallig woon: goh, dit is de prachtigste plek op de route. Waar zijn we nu eigenlijk? En dat is niet één keer gebeurd, niet tien keer, maar met meervoud gebeurt dat. Dus ik denk dat we een prachtig dorps karakter hebben dat juist in die nogmaals donkere dagen mag oplichten. Natuurlijk kan je altijd de balans opmaken - nu reageer ik op de vraag vanuit het CDA - maar als we het wegzetten tegen dit

of als we het wegzetten tegen dat. Wij kiezen er nu voor, met dit positieve saldo, om juist hierin te investeren, om het ook duurzaam te maken en ondernemers ook de gelegenheid te geven daar zelf initiatief op te nemen.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Eijgenraam van het CDA. Gaat uw gang.

De heer **Eijgenraam**: Mag ik daaruit dan de conclusie trekken dat u kerstverlichting belangrijker vindt dan een school die nieuw gebouwd moet worden?

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Van der Marel.

Mevrouw **Van der Marel**: Nee.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Eijgenraam van het CDA.

De heer **Eijgenraam**: Maar hoe kunt u dan voor uzelf verantwoorden dat u € 18.000,00 voor een voorbereidingskrediet voor een nieuwbouw van een school wegstemt en € 50.000,00 gaat uitgeven aan kerstverlichting?

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Van der Marel, VVD.

Mevrouw **Van der Marel**: Volgens mij hebben we in de vorige vergadering uitgelegd wat onze keuze was en wat onze beweegredenen waren, namelijk dat we het college de gelegenheid wilden geven om daar zelf keuzes in te maken. Nu komen we met een amendement. Nu hebben we een positief saldo. We zien dit en we zien daar superveel kansen. We willen dat hiervoor reserveren. Anders - dat is altijd een goed argument - is er altijd ergens een storm waardoor er voor zulk soort initiatieven die het dorp, en ook de dorpskernen, letterlijk mooier, leuker en gezelliger maken, nooit ruimte is. Nou, dan willen we er nu toch ruimte voor creëren voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Van der Marel. Het woord is weer aan de heer Eijgenraam.

De heer **Eijgenraam**: Ja, voorzitter, dank u wel. Dan heb ik dan toch nog even een weerbericht voor mevrouw Van der Marel in aanvulling hierop: de storm is al losgebroken. We hebben gezien in onze kadernota, die op het punt staat om behandeld te worden in deze vergadering, dat wij helemaal geen overschot hebben, maar een tekort. Wij moeten keuzes maken. Waarom kiezen we voor het uitgeven van € 50.000,00 op het moment dat we andere keuzes, die minstens zo belangrijk zijn of die nog belangrijker zijn voor onze inwoners en voor onze mensen niet kunnen maken en we daar het geld niet voor kunnen vrijmaken? Waarom kiezen we dan voor deze € 50.000,00? Waar komt deze vraag vandaan? Bij wie komt deze vraag vandaan?

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Eijgenraam. Dan wil ik tot slot mevrouw Van der Marel nog de gelegenheid geven om te antwoorden op deze vraag.

Mevrouw **Van der Marel**: Ik blijf bij de reactie die ik net gaf. Ik begrijp uit de hernieuwde vraag dat jullie dat anders zien, in ieder geval het CDA. Er zijn altijd punten waarover je het wel of niet eens bent dat erin geïnvesteerd wordt. Die hebben wij ook vanuit de VVD. Waarom maak je bepaalde keuzes? Wij geven nu aan dat wij dit heel erg leuk vinden. We vinden het een leuk amendement. We vinden het leuk dat we een positief saldo hebben. We vinden het leuk dat we dit kunnen doen. We vinden het leuk dat we het kunnen verbinden. We weten dat we er leuke reacties op gaan krijgen. Dat is wat wij zien en wat onze kiezers ook zien. Je kan altijd alles op een weegschaal leggen, zo van 'waarom dit wel en waarom dat niet?' Die vragen hebben wij ons in het verleden ook gesteld. Dan wordt er ook anders besloten. Dat kost ook allemaal geld. Dat gaat dan niet om de investering die wij nu hiervoor reserveren, maar het gaat om hele andere bedragen. Daar voeren we dan ook het debat over, als we het daarover hebben. Nu is dit ons amendement. Dit lijkt ons enorm leuk om te doen en we laten gelijk zien dat we hartstikke trots zijn op de mooie plek waar wij met zijn allen wonen. Dat is mijn antwoord, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Van der Marel, voor de beantwoording. Ik zie nog een reactie vanuit de heer Knaap. Aan u het woord.

De heer **Knaap**: Mevrouw Van der Marel kan gerust zijn. Het wordt geen vraag, maar ik moest in mijn tweede termijn nog eventjes duidelijkheid geven over wat wij vinden van deze motie en dit amendement. Het zal misschien al helder zijn: wij zouden een andere keuze maken. Mijn collega van het CDA heeft hier het nodige al over gezegd. Ja, het is sympathiek. Ja, het is leuk. Met een kadernota en een begrotingsbehandeling gaan we straks in heel veel niet-leuke dingen investeren. Bovendien is heel veel van die kerstverlichting in ieder geval in Den Hoorn al aanwezig. Als OGP Midden-Delfland zouden we hier een andere keuze in maken. Als we investeren, zouden we dat veel meer doen in de mensen en niet in het verlichten van de mensen. Veel meer in initiatieven, veel meer buurtinitiatieven daarin meenemen. Dat zouden wij 'leuk' vinden. Dat gaat vanavond niet gebeuren, maar misschien komt er bij de begrotingsbehandelingen nog een tweede kans. Wij steunen deze motie en dit amendement niet. Of we zullen instemmen, hangt af van of het amendement wel of niet wordt aangenomen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Knaap, ook voor uw duidelijkheid over hoe u erin staat. Dat geldt dan vervolgens ook als vraag voor de heer Eijgenraam vanuit het CDA. Aan u het woord.

De heer **Eijgenraam**: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben inderdaad, zoals we al eerder hebben aangegeven, wat bezwaren. Ik heb ook de inbreng van mevrouw Van der Marel gehoord, en ik heb er goed over nagedacht. Wij vinden het geen goed plan om een jaarrekening, nadat die is vastgesteld door de accountant, alsnog te wijzigen. Dat is al een praktisch bezwaar. Los daarvan vinden wij het ook niet verantwoord om geld dat we uiteindelijk niet hebben en waarvan we weten dat we het niet hebben —uiteindelijk komt de kadernota in het volgende agendapunt aan de orde — nu te gaan reserveren voor 'leuke' dingen. Het beeld van een kind in de snoepwinkel dat denkt van 'goh, dit is mooi, dat is mooi' en dat zich geen zorgen hoeft te maken over hoe er uiteindelijk afgerekend gaat worden, dient zich een beetje bij ons aan. Wij vinden dat niet verantwoord. We zijn hier bezig met schaarse middelen, met middelen die uiteindelijk door onze inwoners bij elkaar gebracht worden. We worden geacht hier de goede dingen te doen en de juiste dingen te doen die voor iedereen van belang zijn. En daarom is 'leuk' op dit moment, hoe sympathiek ook en hoe leuk het misschien zou zijn, voor ons echt niet aan de orde. We hebben hele belangrijke dingen en hele belangrijke keuzes te maken met schaarse middelen en dan is € 50.000,00 een heleboel geld. Dus wij zullen het amendement niet steunen en we zullen de motie niet steunen en we zullen alleen instemmen op het moment dat het amendement niet wordt aangenomen.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Eijgenraam. Dat is duidelijk. Dan wil ik vervolgens naar de heer Vieira van D66.

De heer **Vieira**: Dank u wel, voorzitter. Ik vond het wel een gloedvol betoog van mevrouw Van der Marel. Waar ze ons mee heeft, is dat je inderdaad als gemeente ook gaat kijken hoe je mensen met elkaar moet verbinden en ervoor zorgt dat je in contact blijft. Je bent een samenleving met elkaar. Daar zijn we het volkomen met elkaar eens. Het aspect dat je dan in diezelfde maand € 50.000,00 moet uitgeven aan kerstverlichting, terwijl je niet dat voorbereidingskrediet steekt in een school waar de kinderen al een maand lang met 30°C binnen zitten, kunnen wij niet uitleggen aan de samenleving, dus wij zullen hier daarom niet mee instemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Vieira. Er zijn geen sprekers in de tweede termijn. Ik wil overgaan tot de besluitvorming. Dat betreft allereerst het amendement dat nu voorligt. Ik wil u ook vragen om uw stem daarop uit te brengen. Het amendement met als titel Geen donkere dagen, wel stralende dorpen. 9 stemmen voor van Mijn Partij en de VVD en 6 stemmen tegen vanuit het CDA, D66 en OGP Midden-Delfland. Daarmee is het amendement aangenomen.

Het amendement wordt aangenomen met stemmen tegen van de fracties van CDA, D66 en OGP Midden-Delfland.

Dan gaan we naar de motie. Sorry, we gaan natuurlijk eerst naar de jaarstukken. Die gaan we in besluitvorming brengen. Ik wil u vragen om daar uw stem op uit te willen brengen. Hij staat nu

open. Ik zie wel dat er 15 stemmen binnengekomen zijn. Maar mijnheer Vieira, u heeft een vraag. Aan u het woord.

De heer **Vieira**: Volgens mij zijn er meerdere beslispunten in het voorstel, maar we besluiten nu over allemaal, begrijp ik? Oké, ja. Want we zijn met een deel eens, maar met een deel niet.

De **voorzitter**: Dan wil ik voorstellen dat u een stemverklaring wilt geven over de dingen waar u het niet mee eens bent.

De heer **Vieira**: Ja, dat doen wij. Wij zijn het eens met de verklaring van de accountant, dat hij naar eer en geweten een goede verklaring heeft gegeven, maar wij zijn het niet eens met de mutatie die nu toegevoegd wordt. Daarom stemmen wij tegen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan wil ik vervolgens ook het woord geven aan de heer Knaap.

De heer **Knaap**: Ja, ook in het licht van de stemverklaring, als OGP Midden-Delfland hadden we hier een andere keuze in gemaakt. We zijn het inderdaad eens met de zorgvuldigheid waarmee de jaarrekening tot stand is gekomen. We zijn het ook eens met het zorgvuldig handelen van het college op onze begroting. Alleen zijn we het niet eens met de mutatie, om de redenen die we net hebben aangegeven.

De **voorzitter**: Ook deze stemverklaring is genoteerd, mijnheer Knaap. Dank u wel. Dan wil ik het woord geven aan de heer Eijgenraam van het CDA.

De heer **Eijgenraam**: Het laat zich raden dat wij hier op dezelfde manier tegenover staan als de voorgaande sprekers. Wij zijn het niet eens met de mutatie en daarom stemmen wij nu tegen. Wij zijn het wel eens met de jaarstukken zoals die voorlagen. Wij vinden het ook niet terecht dat je een jaarrekening wijzigt na een accountantsverklaring.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Eijgenraam, vanuit het CDA. Dat is genoteerd. We kijken nu naar de jaarstukken zoals die voorliggen, met de stemverklaringen. Het resultaat is dat met 9 stemmen voor vanuit Mijn Partij en de VVD en 6 stemmen tegen vanuit het CDA, D66 en OGP Midden-Delfland het voorstel is aangenomen.

Het voorstel wordt aangenomen met stemmen tegen van de fracties van CDA, D66 en OGP Midden-Delfland.

Dan gaan we uiteraard ook nog de motie in stemming brengen. Daartoe wil ik u nu uitnodigen. De motie is bij dezen aangenomen met 9 stemmen voor vanuit Mijn Partij en de VVD en 6 stemmen tegen vanuit het CDA, D66 en de OGP Midden-Delfland.

De motie wordt aangenomen met stemmen tegen van de fracties van CDA, D66 en OGP Midden-Delfland.

7. Kadernota 2027-2030

De **voorzitter**: Dan gaan we vervolgens door naar agendapunt 7, de kadernota 2027-2030. Het gaat vanavond om twee beslispunten: kennisneming van de kadernota 2027-2030, en het geven van de opdracht aan het college om een sluitende begroting aan de raad aan te bieden. In de commissievergadering heeft de wethouder aan het CDA toegezegd om voor de raadsvergadering het beeld van de verwachte financiële ruimte richting de begroting te schetsen. Deze informatie is toegevoegd aan de stukken. Daarnaast heeft het college de raad opgeroepen om in deze vergadering per fractie de wensen en speerpunten voor de begroting kenbaar te maken, zodat deze kunnen worden meegenomen bij de verdere uitwerking. Voor de bespreking is in het presidium afgesproken dat de woordvoerder van de fractie voor de eerste termijn achter het spreekgestoelte plaatsneemt. Ik wil ook echt nadrukkelijk verzoeken dat iedere woordvoerder ook echt even achter het spreekgestoelte het woord voert. Zoals gebruikelijk is er één woordvoerder per fractie en vindt de bespreking plaats in twee termijnen, om het even duidelijk te schetsen qua proces. Ik wil ook meteen, even praktisch, vragen om het pasje mee te nemen naar het

spreekgestoelte. Welke fractie wenst hierover het woord te voeren? Ik inventariseer: mevrouw Geense van de VVD, de heer Knaap van de OGP Midden-Delfland, de heer Vieira, de heer De Kok en mevrouw Langeveld. Ik was op zoek. Dan wil ik als eerste het woord geven aan mevrouw Langeveld van het CDA. Ik zie dat u uw pasje al meeneemt. Aan u de gelegenheid.

Mevrouw **Langeveld**: Dank u wel, voorzitter. Voordat ik inhoudelijk inga op de kadernota, wil ik graag beginnen met een woord van dank. Dank aan het college en vooral ook aan de ambtenaren die achter de schermen hard hebben gewerkt om dit stuk tot stand te brengen. Het opstellen van de kadernota is geen kleine opgave; het vraagt om zorgvuldigheid, om vooruitkijken en om het maken van keuzes die niet altijd makkelijk zijn. Die inzet verdient waardering, ongeacht hoe wij er als CDA straks inhoudelijk ook over oordelen.

Ik wil u graag kort vertellen waar het CDA voor staat, niet omdat dat verplicht is, maar omdat het verklaart waarom wij voorliggende voorstellen op een bepaalde manier beoordelen. Onze politiek is niet bedacht voor de laatste verkiezingen. Die is gebaseerd op vier waarden die al tientallen jaren onze koers bepalen. De eerste is gerechtigheid. Dat betekent voor ons: iedereen moet mee kunnen doen en iedereen verdient bescherming, juist ook wie dat niet zelf kan afdwingen. Recht doen aan mensen en niet alleen aan regels. Het tweede is de gespreide verantwoordelijkheid. Wij geloven niet dat alle wijsheid bij het gemeentehuis ligt. Verenigingen, kerken, buurtinitiatieven en ondernemers dragen net zo goed bij aan onze samenleving. Goed bestuur geeft ruimte aan die kracht, in plaats van die naar zich toe te trekken. De derde is solidariteit, omzien naar elkaar, met oog voor wie het moeilijk heeft. Niet omdat het moet, maar omdat het hoort bij hoe wij samenleven. En de vierde, misschien wel de belangrijkste als het over de kadernota gaat, is rentmeesterschap. Wij beheren niet alleen het geld op grond van vandaag. Wij beheren die namens de generatie na ons. Dat betekent: geen beloftes doen die we niet kunnen waarmaken en geen rekeningen doorschuiven die een ander straks moet betalen.

Voorzitter, dat zijn geen abstracte woorden voor ons. Dat is de bril waardoor wij naar elk voorstel kijken, ook naar de kadernota die vandaag voorligt. Als we naar de kadernota zelf kijken valt meteen iets op. Dit is een beleidsarme kadernota. Eigenlijk kunnen we nauwelijks spreken van een echte kadernota in de klassieke zin van het woord. Dat is ook heel goed te verklaren. We hebben een nieuw college, voortgekomen uit verkiezingen die nog maar kort achter ons liggen. Het coalitieakkoord is nog niet financieel doorgerekend en het collegewerkprogramma moet nog worden opgesteld. Dat begrijpt het CDA. Een nieuw college heeft tijd nodig om zorgvuldig te bouwen aan een koers, in plaats van halsoverkop keuzes te presenteren die niet goed zijn doordacht. We hebben liever een college dat de tijd neemt om het goed te doen, dan een college dat haastige beloftes doet die je straks niet kan waarmaken.

Voorzitter, dan kom ik op het punt waarover het CDA zich zorgen maakt. In de afgelopen raadsvergaderingen heeft de coalitie een aantal besluiten genomen die ons niet geruststellen. Eerder zorgvuldig genomen besluiten zijn teruggedraaid, zonder dat goed is nagedacht over de gevolgen. Ik noem de afvalinzameling. Ik noem de dertig flexwoningen en ik noem het stopzetten van het voorbereidingskrediet voor de nieuwbouw van de Mariaschool. Dit zijn geen kleine technische aanpassingen. Dit zijn besluiten met grote consequenties, genomen zonder dat de rekening ervan in beeld was. En laat helder zijn, die rekening komt niet bij het college terecht. Die rekening komt bij onze inwoners terecht. Het CDA vindt dit onverstandig bestuur. Dit waren geen besluiten die lichtzinnig tot stand zijn gekomen. Ze zijn onderzocht, ambtelijk uitgewerkt, doordacht, binnen en buiten deze raad besproken en uiteindelijk democratisch goedgekeurd. Om zulke besluiten vervolgens zonder enige onderbouwing terug te draaien, puur op onderbuikgevoel, doet geen recht aan dat proces. Sterker nog, het is respectloos naar de kiezers die vier jaar geleden de toenmalige raad hebben gekozen. Dit is wat het CDA betreft de verkeerde aanpak en de verkeerde strategie. Het is veel krachtiger om bestaand beleid met eigen accenten en horende de nieuwe oppositie, eventueel te verbeteren en te versterken, dan om het bij voorbaat af te breken. Ik hoop dan ook oprecht dat dit college die handschoen oppakt en dat het college geen uitvoeringsorganisatie wordt van de coalitiepartijen alleen.

Voorzitter, dan naar de inhoud. Het college heeft in de commissievergadering zelf al aangegeven dat dit een beleidsarme kadernota is en dat er nog geen financiële doorrekeningen hebben plaatsgevonden. Dat is op zich geen verrassing; dat gaf ik eerder ook al aan, maar het maakt de opgave waarvoor we staan niet kleiner. Onze gemeente staat de komende jaren voor grote financiële uitdagingen. Er zijn veel ambities, maar er is weinig extra geld beschikbaar. De verwachting is zelfs dat we pas in 2030 uitkomen op een sluitende begroting, zoals de wethouder

van Financiën de media heeft laten weten. Dat betekent: zuinig zijn met ons geld en, voordat we ergens een euro aan uitgeven, twee keer goed natellen of dat wel verstandig is. Het CDA waardeert het wel dat het college heeft aangegeven open te staan voor onderwerpen die de fracties belangrijk vinden en dat het heeft toegezegd deze waar mogelijk ook mee te nemen richting de begroting. Dat is een goed signaal en wij nemen die uitdaging dan ook graag serieus. Het CDA heeft voor de komende vier jaar vijf speerpunten: Midden-Delfland veiliger, betaalbare woningen voor jong en oud, Midden-Delfland bereikbaar houden, zorg voor elkaar die begint in de buurt, en het behoud van ons mooie landschap. Ik ga ze niet allemaal langslopen, maar ik wil graag drie punten uitlichten die wat het CDA betreft alle aandacht verdienen.

Als eerste: Midden-Delfland veiliger. Daarbij wil ik specifiek stilstaan bij onze jongeren. Laat ik vooropstellen dat dit niet over alle jongeren gaat. Over de meerderheid gaat het niet. De meeste jongeren in onze gemeente doen het goed en groeien ook gezond op. Maar er is ook een groep waarover wij ons zorgen maken. Die groep verdient onze aandacht. Er komt veel op deze jongeren af. Ze bewegen zich in een leefwereld waar wij als volwassenen vaak geen zicht op hebben, en die razendsnel verandert. Jongeren die via social media en gameplatforms worden benaderd door onbekenden. Jongeren die online onder druk worden gezet en soms zelfs worden gehanteerd. Jongeren die, vaak zonder het zelf goed te beseffen, worden aangezet tot criminele activiteiten, zoals het afleveren van pakketjes of het overmaken van geld. En jongeren die worden geconfronteerd met online seksueel grensoverschrijdend gedrag, waarbij ze onder druk worden gezet om beeldmateriaal te delen. De hoofdofficier van politie van onze gemeente heeft vorig jaar in deze raad aangegeven dat zij in onze gemeente jeugd- en jongerenwerkers mist. Dan gaat het om jeugd- en jongerenwerkers die actief op zoek gaan naar de jongeren over wie, bijvoorbeeld bij de politie, zorgen zijn, en jeugd- en jongerenwerkers die voorlichting kunnen geven aan hen en hun ouders, om een voorbeeld te noemen. De inzet van jeugd- en jongerenwerkers kan dure specialistische jeugdhulp voorkomen, mits dit gebeurt met een zeer heldere opdracht. Daarom heb ik aan het college de volgende vragen. Deelt het college de zorgen die het CDA heeft over de leefwereld van deze jongeren? En is het college bereid om de mogelijkheden voor de inzet van jeugd- en jongerenwerk in onze gemeente te onderzoeken, hier een duidelijke opdracht voor te formuleren, en de uitkomsten hiervan te betrekken bij de afwegingen richting de begroting? Het tweede punt waar ik bij stil wil staan is betaalbare woningen voor jong en oud. Het CDA gelooft dat we in Midden-Delfland moeten bouwen voor onze senioren. Dat is heel hard nodig, gezien de vergrijzing van onze gemeente, maar het is ook nodig omdat het bouwen voor senioren iets in gang zet wat we allemaal willen, namelijk doorstroming. Wanneer een oudere inwoner de stap kan maken naar een passende, levensloopbestendige woning, komt de eengezinswoning die ze achterlaat weer beschikbaar voor een jong gezin. En de woning die dat jonge gezin op zijn beurt weer achterlaat, komt dan weer beschikbaar voor de starter op de woningmarkt. Zo ontstaat er doorstroming in de hele keten, voor al onze woningzoekenden.

En dan het derde punt. Een paar weken geleden, diende het CDA een motie in naar aanleiding van het coalitieakkoord, waarin cultuur volledig ontbrak. De motie verzocht het college om actief in te spelen op verzoeken om ondersteuning van culturele initiatieven, en om voor de begrotingsbehandeling met een uitwerking van het cultuurbeleid te komen. Helaas haalde de motie het niet. Het CDA blijft ervan overtuigd dat cultuur bijdraagt aan de leefbaarheid van onze kernen. Daarom heb ik ook de volgende vraag aan het college. Is het college, ondanks het verwerpen van de motie, alsnog bereid om voor de begroting met een uitwerking van het cultuurbeleid te komen? Dan ben ik bijna aan het einde.

Voorzitter, tot slot wil ik vanaf deze plek een suggestie doen aan het college: voer de motie over de flexwoningen aan de Zuidhoornseweg niet uit. Het uitvoeren van deze motie heeft ernstige gevolgen voor het woningaanbod in onze gemeente, juist voor de mensen die nu al zo moeilijk aan een woning kunnen komen. Ga voort op het besluit dat raadsleden al eerder zorgvuldig hebben genomen. Dat verdienen onze inwoners. Ik wil het college dan ook de volgende vraag stellen. Hoe staat u tegenover onze suggestie om de aangenomen motie over de flexwoningen Zuidhoornseweg niet uit te voeren?

Voorzitter, ik rond af. De komende maanden, op weg naar de begroting, zal het college keuzes moeten maken. Keuzes die gezien onze financiële opgaven niet allemaal makkelijk zullen zijn. Het CDA roept het college op om die keuzes zorgvuldig te maken. Niet vanuit haast of onderbuikgevoel, maar doordacht, onderbouwd en met het oog voor de lange termijn. Het CDA wenst het college veel wijsheid, moed, kalmte en kracht toe bij alle werkzaamheden die voorliggen.

Wij hopen van harte dat het college zich bij ieder besluit, groot of klein, één simpele vraag blijft stellen: wat betekent dit besluit voor onze inwoners? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Langeveld, voor uw betoog vanuit de eerste termijn als eerste spreekster. Ik wil vervolgens het woord geven aan de heer Vieira van D66. Aan u het woord, gaat uw gang.

De heer **Vieira**: Dank u wel, voorzitter, voor het podium dat wij krijgen. Het is natuurlijk ontzettend fijn dat we hier in ieder geval de gelegenheid hebben om stil te staan bij de begroting en bij wat ons te wachten staat. Dat kon enkele jaren geleden niet in deze periode. Ik heb het volgens mij in eerdere vergaderingen al aangegeven. Het is dus fijn dat we dit hebben. Het is ook fijn dat we een paar weken terug, twee of drie weken, geloof ik, met de ambtenaren in contact konden komen om het met hen concreet te hebben over de projecten die er spelen rondom wonen, groen, welzijn en om te kijken wat hun perspectief is. Dan lees je toch meer dan wanneer je een documentatie krijgt of gesprekken voert in de samenleving. Dat ervaren we als buitengewoon prettig en we hebben daar ook informatie opgehaald. Dan hebben we een begroting voor ons liggen met diverse plussen en minnen, natuurlijk. Helaas ook veel minnen over de komende jaren, dus dat betekent dat we inderdaad zorgvuldig moeten kijken naar wat voor ons ligt en dan is de vraag waar je eigenlijk begint. Er zijn zoveel thema's en hoofdstukken en visies die je kan hebben, maar dan komen wij tot de basis dat de gemeente er primair is voor haar inwoners en wat ons betreft, in het bijzonder voor de inwoners die het wat lastiger hebben, alleen al om het feit dat ze jong zijn, dus bijvoorbeeld jeugd. Dus wat ons betreft is dat het perspectief waarmee we kijken naar de begroting en de samenleving en waarmee we kijken wat de samenleving nodig heeft. Als je dan vanuit het perspectief van de jeugd kijkt, dan zijn er wat ons betreft een aantal zaken, om dat dan weer concreet te maken, die goed zijn. We hebben natuurlijk met zijn allen in de vorige periode gezegd dat onze kinderen ook goede scholen verdienen. Er is eerder op de avond een gloedvol betoog gehouden over onze jeugd, over dat die goede voorzieningen en goed onderwijs moet krijgen. Dat ondersteunen wij allemaal, denk ik, van harte. Wat ons betreft heeft de jeugd, als het gaat om scholen en ondersteuning, dus de grootste prioriteit. Dat is één.

De tweede as waar we naar willen kijken, is veiligheid. Dan kom je ook weer bij de jeugd terecht. Dus wat ons betreft kijk je ook gewoon naar die schoolroutes en de situaties, vaak vanuit het perspectief van de meest kwetsbaren. Ik licht nu jeugd uit, maar zo zijn er meer mensen die aan het verkeer deelnemen, van wie wij zeggen: pas daarmee op. Een van onze commissieleden, mevrouw Spindler, doet in haar vrije tijd metingen voor Veilig Verkeer Nederland. Zij ziet soms dat mensen bijvoorbeeld aan de Zouteveenseweg structureel 30, 40 of soms 50 kilometer per uur te hard rijden. Dat is dezelfde weg waarover ook onze kinderen naar school gaan. Dat zijn punten waarvan wij zeggen dat we dit een speerpunt moeten maken. Wij zullen de uitslagen daarvan ook delen met het college voor zover dat niet door haar gedaan is. Maar veiligheid, dus het perspectief van het verkeer, maar inderdaad ook online, zijn wat ons betreft belangrijk. Dus dat is speerpunt twee.

Het derde punt dat wij willen uitleggen is natuurlijk, of niet natuurlijk, betrouwbaarheid. Ambtenaren hebben veel dingen in de samenleving ook gezien, en dingen opgewerkt, ook wat woningen betreft. Er is eerder door mevrouw Langeveld aan gerefereerd. We hebben tegen onze inwoners gezegd dat er situaties zijn waarin je het moeilijk hebt en in een flexwoning terecht komt. Laten we dan, voordat we iets níét doen, ook zorgen dat we bepalen dat we als overheid betrouwbaar zijn en zeggen: dit hebben wij eerder toegezegd, en als wij menen dat dat anders moet, gaan we toch met z'n allen kijken wat goede alternatieven daarvoor zijn, voordat we het goede overboord gaan gooien. Ik heb het nu over woningbouw, maar het gaat ook om energie of vergroening. Dat zijn thema's die wat ons betreft gewoon door moeten spelen.

Dan nog het perspectief van de ambtenaren. Die zeiden dat er hier bij de gemeente best wel veel processen zijn die ze nu nog met de hand doen. Dat zijn heel veel standaardprocessen waarvan zij denken dat die, als je daar goede scans van maakt, ook met AI gedaan kunnen worden. Als AI die dingen overneemt, kunnen zij andere dingen doen. We hebben een schaarste in personeel en dan is het gewoon een investering die je doet. Je gaat natuurlijk kijken naar welke processen er zijn en hoe je dat doet. Maar uiteindelijk is het net zoals bij jeugd en sport. Het is een soort preventie. Je steekt er eerst energie in om vervolgens achterin tijd over te hebben. Dus wat ons betreft is de inzet van AI en goede scans en kijken wat we kunnen doen om het serviceniveau te verbeteren of verhogen, belangrijk. Dan de vraag aan het college, ik heb een perspectief gegeven over

betrouwbaarheid, over jeugd en over deze inzet. Ik ben benieuwd hoe het college daarop reflecteert in de algemene zin, maar bovenal hopen wij dit terug te kunnen zien in de begroting die we na de zomer van u kunnen verwachten. Dank u, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Vieira namens D66, voor uw vlammeende betoog. Dan wil ik vervolgens doorgaan door het woord te geven aan mevrouw Geense van de VVD. Aan u het woord.

Mevrouw **Geense**: Voorzitter. Allereerst dank aan het college en alle ambtenaren voor het opstellen van alle stukken. Dit is veel werk geweest en het is een hele drukke periode geweest, kan ik me voorstellen. Op dit moment ligt er een coalitieakkoord waarmee wordt gebouwd aan een sterk Midden-Delfland. Het college is nu bijna twee maanden onderweg en het collegewerkprogramma ligt er, heel begrijpelijk, nog niet. Nieuw beleid uit het coalitieakkoord is dan ook nog niet meegenomen in de kadernota die voor ligt. Wel wordt de richting die het coalitieakkoord geeft, al langzamerhand zichtbaar in de gemeente. Dat geeft vertrouwen. Vanuit de VVD zien wij dat de financiële ruimte de komende jaren beperkt is. De meicirculaire geeft wat verlichting, maar de financiële puzzel moet nog steeds zorgvuldig worden gelegd. Ondanks alle ambities kan niet alles tegelijk. Dat vraagt om scherpe keuzes en de juiste prioriteiten in het collegewerkprogramma en in de begroting in het najaar. Daarbij staat voor de VVD ons coalitieakkoord met Mijn Partij centraal. We gaan voor woningbouw voor onze inwoners, een fijne en veilige leefomgeving voor iedereen, grip op gemeentelijke financiën, een betrouwbare overheid, levendige dorpen met een rijk verenigingsleven, en een aantrekkelijk vestigingsklimaat voor de ondernemers. En natuurlijk staan voor de VVD de gedeelde trots en liefde voor Midden-Delfland centraal. Bij het maken van keuzes moet ook de uitvoerbaarheid binnen de beschikbare ambtelijke capaciteit worden meegewogen. Een goede balans tussen ambitie en uitvoering is essentieel zodat plannen ook daadwerkelijk gerealiseerd kunnen worden. Laten we zorgen dat ambitie verandert in resultaat voor onze inwoners, ondernemers en verenigingen. En juist daar gaat het uiteindelijk om. Positieve resultaten voor inwoners, verenigingen en ondernemers, die zij kunnen zien en ervaren in het dagelijks leven. Zij staan voor de VVD uiteraard centraal.

De VVD hecht ook veel waarde aan levendige dorpen. Levendigheid zit niet enkel in grote projecten, maar juist ook in kleinere, zichtbare, verbindende initiatieven die bijdragen aan de identiteit en trots op onze dorpen. Hierom dienen wij ook een motie in om de daad bij het woord te voegen, die ik zo meteen graag toelicht. Wij hebben het volste vertrouwen in dit net geïnstalleerde, en volledig lokale, college. Het is volgens mij al even geleden dat Midden-Delfland een college had dat volledig bestond uit wethouders en een burgemeester uit de gemeente. We zien het collegewerkprogramma met belangstelling en vertrouwen tegemoet. Onze inwoners vragen om resultaten en die verantwoordelijkheid pakken wij met beide handen aan. Dank u wel.

Vervolgens wil ik graag doorgaan naar de motie. Allereerst wil ik graag even opmerken dat wij ook nog een motie willen indienen over beweging, maar we begrepen dat eerder een motie met dezelfde strekking is ingediend, op 27 januari jl. Wij zijn eigenlijk nieuwsgierig naar wat er met deze motie is gebeurd, omdat deze niet meer in het maandoverzicht van februari en april terug te vinden is. Dus bij dezen de vraag aan het college.

Daarnaast dienen wij graag de motie Letterlijk herkenbaar gemeente Midden-Delfland in. Midden-Delfland is een unieke gemeente met een Bijzonder Provinciaal Landschap, waarbij toerisme en recreatie een belangrijke rol spelen. Wij willen graag voorstellen met deze motie om in de dorpen en buurtschappen letters te plaatsen met de naam van het dorp of buurtschap. Dit draagt bij aan de herkenbaarheid van de plaatsen en de gemeente, en is ook een goede promotie voor onze mooie gemeente. Die letters kunnen een kwaliteitsimpuls geven aan de openbare ruimte en het verhogen van online en offline herkenbaarheid van Midden-Delfland. De letters kunnen op goed zichtbare plaatsen worden geplaatst, bijvoorbeeld langs fietspaden in dorpskernen of in de buurt van horeca. Ten slotte past het plaatsen van letters ook bij de trots op Midden-Delfland en het versterken van het wij-gevoel in de gemeente.

Met de motie verzoeken wij het college in de drie dorpen en de twee buurtschappen op zoek te gaan naar locaties waar de namen van Den Hoorn, Schipluiden, Maasland, 't Woudt en De Zweth in grote letters op aansprekende locaties geplaatst kunnen worden, en vervolgens in het eerste kwartaal van 2027 met een voorstel naar de raad te komen waarin ook de kosten zijn meegenomen. En gaat over tot de orde van de dag.

Motie ingediend door VVD

Letterlijk herkenbaar gemeente Midden-Delfland

"De raad van de gemeente Midden-Delfland, in vergadering bijeen op 7 juli 2026;
behandelend de Kadernota 2027-2030;

constaterende dat:

- het belangrijk is voor Midden-Delfland om haar herkenbaarheid te vergroten;
- veel gemeenten op een prominente, vrij toegankelijke locatie grote letters met de gemeentenaam of de plaatsnaam hebben geplaatst met als doel de herkenbaarheid van de gemeente te vergroten en recreatie en toerisme te stimuleren;
- gemeente Midden-Delfland momenteel niet beschikt over dergelijke herkenningspunten in de openbare ruimte;

overwegende dat:

- Midden-Delfland met haar Bijzonder Provinciaal Landschap een unieke gemeente in de regio is;
- het belangrijk is om de eigenheid van het Bijzonder Provinciaal Landschap met haar cultuurhistorische dorpen onder de aandacht te brengen;
- het daarbij belangrijk is om "letterlijk" herkenbaar en zichtbaar te zijn;
- dergelijke herkenningspunten kunnen bijdragen aan recreatie, toerisme en de promotie van Midden-Delfland;
- Midden-Delfland belang hecht aan recreatieve en toeristische ontwikkeling;
- de letters bezoekers kunnen stimuleren om meerdere dorpskernen en buurtschappen binnen de gemeente te bezoeken;
- de letters onderdeel kunnen worden van de gemeentelijke marketing;
- goed ontworpen letters een kwaliteitsimpuls kunnen geven aan de openbare ruimte;
- inwoners van Midden-Delfland trots zijn op hun dorpen en dat herkenbaarheid daarvan het wij-gevoel kan vergroten;

verzoekt het college:

- in de drie dorpen en de twee buurtschappen op zoek te gaan naar locaties waar de namen van Den Hoorn, Schipluiden, Maasland, 't Woudt en de Zweth in grote letters op aansprekende locaties geplaatst kunnen worden;
- in het eerste kwartaal van 2027 met een voorstel naar de raad te komen waarin ook de kosten zijn meegenomen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Geense, voor uw betoog en voor de ingediende motie, die genoteerd is als 7.1. Dat betekent dat ik vervolgens de heer De Kok wil uitnodigen om namens Mijn Partij achter het spreekgestoelte te plaatsen te nemen.

De heer **De Kok**: Voorzitter, allereerst willen wij onze dank uitspreken aan de ambtelijke organisatie voor het opstellen van deze kadernota. De kadernota die wij vandaag bespreken, is bewust beleidsarm. Dat is begrijpelijk, zolang het college nog geen collegewerkprogramma heeft vastgesteld. Maar juist daardoor ontbreekt nu de verbinding tussen de financiële keuzes die wij moeten maken als raad en de inhoudelijke koers die in het hoofdlijnenakkoord is afgesproken. Het hoofdlijnenakkoord bevat een duidelijke richting van de coalitiepartijen Mijn Partij en VVD. Veel punten uit dit hoofdlijnenakkoord zien we nu nog niet terug in de kadernota. Dat is logisch, maar het betekent wel dat de uitwerking dus nog moet komen. Daarom roepen wij het college op om op korte termijn met een collegewerkprogramma te komen, waarin de afspraken uit het hoofdlijnenakkoord concreet worden uitgewerkt. Dat programma moet vervolgens de basis vormen voor de begroting 2027-2030, zodat de financiële keuzes die wij straks bij de behandeling van de begroting maken, passen bij de koers die wij politiek hebben afgesproken. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer De Kok. Ik ging er helemaal voor zitten, maar het was kort en krachtig. Dan wil ik tot slot het woord geven aan de heer Knaap van de OGP Midden-Delfland. Aan u het woord.

De heer **Knaap**: Ik ga voor de zesde keer ook dankzeggen aan die hardwerkende ambtenaren en tegelijkertijd ook het college en de ambtenaren succes wensen in de komende maanden. Er ligt nogal een bak werk. Dat is al door meerdere sprekers aangehaald, want veel is gewoon nog onduidelijk. We hebben kaders, maar wel kaders in de mist. Althans, zo kijken wij ertegen aan. Dat maakt ook dat wij met enige bescheidenheid straks vanuit de OGP Midden-Delfland een paar speerpunten zullen meegeven, in de wetenschap dat alles wat wij vandaag meegeven, nog moet worden gewogen en financieel moet worden bekeken, en dat we pas in de loop van oktober, denk ik, zicht krijgen op wat dat daadwerkelijk betekent. Maar dat er hard gewerkt moet gaan worden, is duidelijk. Wij zijn ook heel blij met de toezegging vanuit de wethouder van Financiën in de commissie dat in de begroting ook duidelijk wordt wat staand beleid is en welke wijzigingen er gedaan zijn ten opzichte van het staand beleid. Dat maakt dat wij als raad en ook als fractie OGP Midden-Delfland straks heel goed kunnen zien welke keuzes er gemaakt zijn. Daar houden wij u aan, maar ik ken u een beetje. U gaat het vast heel goed doen.

Als we dan kijken naar wat wij als OGP Midden-Delfland belangrijk vinden, dan hebben we toch drie speerpunten benoemd die we graag willen meegeven. Het eerste gaat over duurzaamheid. In de avond die we met de ambtelijke organisatie hebben gehad, werd duidelijk dat duurzaamheid altijd een specifieke uitkering was. Daar moesten wij als gemeente verantwoording over afleggen. Dat zijn ook budgetten die besteed worden aan langjarige trajecten rondom de warmtetransitie en de energietransitie. Wat wil nu het geval? Voor het komende jaar is het duurzaamheidsbudget geen specifieke uitkering meer, maar is het eenmalig uitgekeerd naar de algemene middelen. Dat is, zoals wij er als OGP Midden-Delfland naar kijken, altijd wel een beetje tricky. Want wat doe je daar dan mee als je er geen verantwoording meer over hoeft af te leggen? Wij willen het college oproepen om de routes die ingezet zijn rondom de energietransitie, rondom de duurzaamheid, ook gewoon onverkort door te zetten, omdat wij volgend jaar gewoon wel weer, via een iets andere systematiek, verantwoording moeten afleggen over die gelden. Bovendien, als je die reeks en die investeringen onderbreekt, zullen we daar meerdere jaren last van hebben. Uiteindelijk hebben onze inwoners daar het meeste last van. Dan zijn wij als gemeente straks gewoon te laat, als wij al moeten overschakelen op duurzame energiebronnen. Dat is onze eerste zorg, aanbeveling en ook een vraag aan het college. Bent u bereid om daar op een goede manier mee om te gaan?

Het tweede punt gaat over wonen en de projecten die lopen. We hebben de afgelopen jaren volgens mij bijzonder goed met elkaar gekeken welke projecten er in Midden-Delfland van de wal zouden moeten gaan komen. Een lijst met kansrijke projecten, een lijst met kansrijke projecten die wel wat moeilijkheden hebben. Dat vraagt natuurlijk allemaal ambtelijke capaciteit. We hebben de afgelopen jaren ook gemerkt dat dat binnen Midden-Delfland best moeilijk is. Tegelijkertijd is nooit de vraag vanuit het college naar de raad gekomen of u er wat voor over heeft, zodat we een beetje vaart kunnen houden in die woningopgave. Dus vanuit de OGP Midden-Delfland de oproep om op die woonopgave en die lijst waar we aan werken, echt even een goede check te doen. Gaat dat in het goede tempo? Als het niet in het goede tempo gaat, wat is er dan nodig om het wel in het goede tempo te laten gaan? Ik zou het heel erg waarderen als dat ook zichtbaar wordt gemaakt, want volgens mij is binnen de raad een soort collectief gevoel aanwezig dat we daar genoeg aandacht voor moeten hebben.

Het derde punt raakt een beetje aan wat eerder ook al gezegd is: kunst, cultuur, verbinding en kleinschalige initiatieven vanuit verenigingen, niet altijd zijnde sportverenigingen, want daar investeren we best heel erg ruim in. Bij dit soort kadernota's en financiële spanning wordt er natuurlijk altijd geschrapt, ook op de kleine posten en ook op de posten die niet zo zichtbaar zijn. Toevallig noemde ik bij het vorige agendapunt een paar voorbeelden waarin ook kleine verenigingen de gevolgen ondervinden van de bezuinigingen die wij met elkaar inboeken. Dat zijn nou juist de verenigingen die verbinden, die onze cultuurhistorie bewaken en eigenlijk alles doen waar wij als gemeente Midden-Delfland zo trots op zijn. Dus de derde oproep die ik aan het college wil doen: zorg ervoor bij de uitwerking van de kadernota naar de begroting toe, dat juist dat soort initiatieven blijven staan, dat die blijven voortbestaan. Laten we dan vooral niet bezuinigen op penny wise, pound foolish.

Tot slot aanwezigen. Ik heb toch even geluisterd naar de motie van de VVD. Ik vind daar wat van als OGP Midden-Delfland. Waarom? Ook dit is weer een initiatief dat geld gaat kosten, waarvan ik niet weet waar de vraag vandaan komt. Ik heb daar toch een soort gevoel bij. Landelijk is al een keertje de term gevallen dat we in Midden-Delfland de 'eigen volk eerst'-coalitie hebben. Dat stond in de landelijke pers. Als ik dit soort initiatieven zie, wil ik daar graag als OGP Midden-Delfland een

term aan toevoegen. Dat is de ongevraagdecadeautjescoalitie. Waarom? Er komt een motie van de VVD om letters te plaatsen in de dorpen. Dat voelt voor OGP Midden-Delfland een beetje als die oude tante die op je verjaardag komt. Je hebt een game gevraagd voor je Nintendo en ze komt met een prentenboek. Je krijgt iets waar je niet om gevraagd hebt. Hoe blij ben je daar dan mee als inwoner van Midden-Delfland? Het mag duidelijk zijn dat we die motie niet zullen steunen, voor twee redenen. We hebben geen idee of hier echt behoefte aan is. Het is een ongevraagd cadeau. Wij zouden graag zien dat er juist in deze tijd — bij het vorige agendapunt kwam dat ook aan de orde — veel zorgvuldiger wordt gekeken naar wat ons echt bindt. Waar hebben onze inwoners echt iets aan? Als u zegt dat we zorg hebben voor onze inwoners, dan vindt u OGP Midden-Delfland natuurlijk gewoon in hetzelfde vakje. Maar het gaat er ook om of u in contact bent met inwoners, wat ze daadwerkelijk belangrijk vinden. Wat de OGP Midden-Delfland betreft, horen letters daar niet bij. Dat is in Amsterdam een tijdje leuk geweest. In Terneuzen hebben ze twee neuzen geplaatst. Dat is hartstikke leuk, maar in deze tijd en in deze schaal van Midden-Delfland vinden wij dat niet passen. Dus het verzoek aan de ongevraagdecadeautjescoalitie is in dit geval ook om wat zorgvuldiger te zijn met uw moties en de cadeautjes die u wilt uitdelen. Tot zover mijn betoog. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Knaap van de OGP Midden-Delfland. Daarmee hebben we de eerste termijn en de eerste ronde gehad. We hebben hier bij de kathedor de betogen kunnen beluisteren, waaruit ook een aantal vragen kwamen, maar ook heel veel informatie en input meegegeven is voor het college. Als eerste wil ik voor de beantwoording van die vragen het woord geven vanuit het college aan wethouder Renzen. Ook graag achter het spreekgestoelte. Aan u het woord.

Wethouder **Renzen**: Dank u wel voorzitter. Dank aan alle fracties. Ik realiseer me heel goed dat hier een hele beleidsarme kadernota ligt. Hij is ook weer niet helemaal beleidsarm, want wat er voor u ligt, is wel het resultaat van eigenlijk alles wat we al doen, wat bestaand beleid is, aangevuld met zaken waarvan ambtelijk is gezien dat we er niet aan ontkomen, dat die er sowieso bij komen. Ja, er zijn verkiezingen geweest en er is een nieuw college aangetreden, maar dat betekent natuurlijk niet dat zomaar van de ene op de andere dag ineens alles anders gaat. Heel veel zal ook gewoon bestaand beleid blijven. We zijn blij met de gemeente Midden-Delfland en ook met hoe we hier met elkaar samenwerken. We koesteren heel veel zaken. Daarin hebben we heel veel gemeen. Zo kijken wij als college ook naar het opwerken van een begroting. Natuurlijk nemen we daarin het coalitieakkoord mee. Ik ben, nogmaals, heel blij dat alle fracties vandaag de moeite hebben genomen om echt hun waarde kenbaar mee te geven, maar ook concrete zaken met betrekking tot energie en veiligheid. Het is fijn voor ons dat die dingen uitgesproken zijn, omdat we straks ook met het werken aan een collegewerkprogramma, het opwerken van de begroting, als college natuurlijk ook het hoofdlijnenakkoord erbij pakken, maar ook gewoon de notulen van vanavond. Ik heb ook een beetje meegeschreven, maar ook dat gaan wij er natuurlijk wel bij pakken.

Dan zijn er ook concreet een aantal vragen gesteld. Dat snap ik natuurlijk ook. Partijen willen graag weten of ze een toezegging kunnen krijgen van het college, vanavond het liefst nog, dat hun belangrijke punt straks ook echt wordt meegenomen in een collegewerkprogramma en in een begroting. Daar kan ik dan nu geen concreet antwoord op geven, omdat wij dat dan ook gewoon mee terug naar het college moeten nemen, maar weet wel dat wij daar het gesprek over gaan voeren. Dus de vragen van mevrouw Langeveld, de oproep eigenlijk was om te onderzoeken of wij het met behulp van jongerenwerkers wat veiliger kunnen maken voor jongeren. Wil het college met een cultuurbeleid komen? Nou, we hebben cultuurbeleid. Ik denk even niet dat wij het cultuurbeleid zullen schrappen, maar wellicht komt er een actualisatie. Daar kan ik nu dan ook nog geen antwoord op geven, omdat wij daar ook gewoon nog zelf het gesprek over moeten voeren. Maar ik ben wel blij dat u het benoemt, want daarmee geeft u ook aan dat die kunst, die cultuur en die sociale samenhang voor u belangrijk zijn. Dat nemen we dan natuurlijk mee. Er zijn niet echt veel vragen gesteld, maar er zijn wel een aantal oproepen gedaan aan het college, vragen of we dingen mee kunnen nemen. Dat zal ik daarmee ook doen.

De **voorzitter**: Dank u wel, wethouder Renzen vanuit het college in de beantwoording van de eerste termijn. U heeft eigenlijk al duidelijk aangegeven dat deze vergadering, uiteraard opgenomen, binnen het college nageluisterd en absoluut geabsorbeerd gaat worden. Dat betekent dat ik nu

vanuit de tweede termijn ook wel de gelegenheid wil geven voor aanvullende vragen en opmerkingen. Die moeten uiteraard de ruimte krijgen. Ik inventariseer. Als eerste wil ik het woord geven aan mevrouw Langeveld van het CDA.

Mevrouw **Langeveld**: Dank u wel, voorzitter. Ik houd het heel kort. Ik wil de wethouder bedanken voor haar betoog. Ik ben nog wel eventjes benieuwd. Ik begrijp dat u op de specifieke vragen die we vanuit het CDA hebben gesteld, niet direct een antwoord op kan geven. Dat had ik ook niet verwacht. Het is wel fijn dat u aangeeft dat u het meeneemt en dat u het zeker gaat bekijken. Kunt u ook aangeven wanneer we daar ongeveer een antwoord op kunnen krijgen? Ik ben er toch ook wel heel erg benieuwd naar. Daar zou ik graag een antwoord op willen hebben.

Ten tweede wil ik nog even reageren op de motie van de VVD over de letters. Het moge, denk ik, ook wel duidelijk zijn dat wij die niet gaan steunen. We vragen ons echt af waar deze motie vandaan komt. Die grote letters, zoals we ze kennen vanuit Amsterdam en vanuit Maassluis, waar ze volgens mij ook staan. Terneuzen, allemaal hartstikke leuk. Maar als ik dan kijk naar ons kleine dorpje, 't Woudt, waar dan van die grote letters zouden moeten staan, dan vraag ik me af of de inwoners daar nu heel erg gelukkig mee zijn. Waar komt deze vraag vandaan? Wat ons betreft is de tijd voorbij dat het alleen maar 'leuk' moet zijn. Het moet financieel ook haalbaar zijn en houdbaar zijn. Zoals wat de OGP Midden-Delfland ook aangaf, besteden wij de schaarse financiële middelen die er zijn liever aan onze inwoners, aan initiatieven waar onze inwoners ook echt daadwerkelijk wat aan hebben. Wij zullen deze motie dus niet gaan steunen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Langeveld. Dan wil ik vervolgens het woord geven aan mevrouw Geense van de VVD.

Mevrouw **Geense**: Dank u wel, voorzitter. Ik heb eigenlijk maar een hele korte vraag. Ik heb net nog een vraag gesteld over de motie Bewegen. Volgens mij heb ik daar nog geen antwoord op gekregen van de wethouder. Ik heb gevraagd wat de stand van zaken was over de motie Bewegen die op 27 januari dit jaar is ingediend en die niet meer in de overzichten van februari en april terug te zien is.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Geense. Dan wil ik vervolgens het woord geven aan mevrouw Van den Akker van Mijn Partij.

Mevrouw **Van den Akker**: Dank u wel. Voorzitter. Ik heb een vraag aan het college over de twee oproepen die mevrouw Langeveld doet over moties die zijn aangenomen; ze roept het college op om daar geen gehoor of uitvoering aan te geven, als ik dat goed heb begrepen. Ik ben heel benieuwd wat het antwoord van het college daarop is.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan wil ik vervolgens het woord geven aan de heer Vieira van D66.

De heer **Vieira**: Dank u wel, voorzitter. Ik ben verheugd dat de wethouder tot twee keer toe heeft gezegd dat zij blij is dat we hier bij elkaar zijn, dat zij dingen gaat meenemen, en dat zij de notulen van deze inbreng naast haar plan gaat houden. Er zijn nog geen toezeggingen gedaan, maar een beetje blij ben ik daar wel mee. Dus dank daarvoor. Dat moeten we dus sowieso afwachten.

Dan hebben we nog een motie waar we op mogen reageren. Stem onthouden kan ook, maar we gaan er sowieso op reageren. Eerst wil ik één stap terug doen. We betalen als Midden-Delfland, of niet wij maar onze bezoekers, betalen toeristenbelasting. Daarvoor hebben we PUUUR en we hebben PUUUR gevraagd om daar gebiedsmarketing van te doen en daarvoor allerlei keuzes te gaan maken, zeg maar. Dat is de lijn zoals wij dat normaal gesproken doen. Dan brengen ze jaarlijks verslag uit over hoe dat gedaan wordt. Het primaire gevoel is: als wij gaan zeggen van hé, wij gaan nu geld uitgeven aan iets wat misschien niet in hun lijn past, dat voelt misschien gek. Dus eigenlijk zouden we het normaal vinden om een verzoek als dit, zo van 'dit leeft bij ons, wilt u daarover nadenken?', zou voor ons de meest logische route zijn. Ik herken wel het gevoel dat bezoekers... Volgens mij is inderdaad in Amsterdam de meest gefotografeerde plek, in ieder geval op Schiphol, weet ik, I Amsterdam. En je ziet ook, als je het zou vertalen naar deze plaats, dat wielrenners die in Woerden wonen en dan in één keer Schipluiden hebben bereikt dat natuurlijk hartstikke mooi vinden, dat ze dat punt hebben bereikt. Dus dat gevoel kan ik me wel voorstellen,

dat je een bepaalde trots hebt. De vraag is inderdaad, hoe groot doe je het en wat is nog wel passend? Alleen de lijn zoals wij dat zouden doen, is: leg iets bij PUUUR neer, dan vinden wij het normaal dat zij iets bij ons terug leggen. Dus ja, een heel lang antwoord, en misschien sympathiek gebracht, om toch nee te zeggen, maar dus dat eigenlijk.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Vieira, maar ik hoorde er ook een suggestie in, niet alleen uw stem. Goed. Dat betekent dat wij ook vanuit de tweede termijn ieder het woord hebben gegeven en ik ook weer richting het college kijk over de motie op 27 januari. Is die in beeld op dit moment en zo te achterhalen? Ik wil het woord weer aan het college geven. Mevrouw Renzen.

Wethouder **Renzen**: Ja, voorzitter. Ik sta hier nu toch. Ja, excuses. Die vraag over de motie was mij ontschoten. Met de motie die inderdaad eerder is aangenomen, een mooie motie, willen wij zeker graag verder. Als wethouder van Sport, zou ik het mooi vinden als we heel Midden-Delfland in beweging krijgen. Ik weet even niet wat de stand van zaken op dit moment is, maar als die nog niet is opgepakt, dan gaan we hem zeker verder brengen. Fijn ook dat de motie van de hele raad is.

Ik geef gelijk antwoord op een andere vraag. Moties voeren we uit. Als we ze specifiek niet uitvoeren, dan gaan we u daar ook over informeren. Dan zullen we daar in ieder geval een actie op ondernemen. Er was nog een vraag over wanneer we wat uitsluitsel kunnen geven over het collegewerkprogramma. En hoe komt die begroting er nou uit te zien? Wanneer weet de raad wat het college heeft gedaan met alle inbreng? Dat gaat over het zomerreces heen. Ik heb al eerder gezegd dat dat die puzzel is. In september zijn wij als college al bezig met de begroting. Dan moet hij eigenlijk al de rondes in. Dus in de maand september worden zaken voor onszelf concreet. Het eerstvolgende moment dat er is, zullen wij de raad daar ook over gaan informeren.

De **voorzitter**: Dat betekent dat wij aan het einde zijn van de beraadslagingen van dit onderwerp en dat ik nu de kadernota in stemming wil brengen. Ik wil u verzoeken uw stem uit te brengen. Hierbij kan ik vaststellen dat de kadernota met volledige instemming van u als gehele raad is aangenomen. Daarbij wensen we het college ook veel succes met de uitwerking.

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

Vervolgens gaan we naar agendapunt 7a. O, sorry, de motie. Uiteraard, sorry. Motie 7.1, Letterlijk herkenbaar gemeente Midden-Delfland, ligt voor, ingebracht door de VVD. Ik zie dat de heer De Kok hierover het woord wenst. De heer De Kok van Mijn Partij.

De heer **De Kok**: Voorzitter. Ik wil eigenlijk even wat vragen over waar we net over gestemd hebben, want volgens mij hebben wij niet over de kadernota gestemd, maar hebben wij erover gestemd dat we een sluitende begroting willen hebben, want de kadernota lag ter kennisgeving voor.

De **voorzitter**: Ja, we hebben net inderdaad ter kennisgeving de kadernota tot besluitvorming gelegd. In dat opzicht klopt het wat u zegt. Dan gaan we nu bezig met de stemming over de motie. Ik neem u weer even mee naar waar we nu staan. We zijn bij motie 7.1, de motie van de VVD, zoals die nu voorligt. Ik zie nog twee stemmen binnenkomen. De motie is aangenomen met 9 stemmen voor vanuit Mijn Partij en de VVD en 6 stemmen tegen vanuit het CDA, D66 en de OGP Midden-Delfland.

De motie is aangenomen met stemmen tegen van de fracties van CDA, D66 en OGP Midden-Delfland.

7a. Motie Vreemd aan de orde VVD m.b.t. bereikbaarheid Den Hoorn

De **voorzitter**: Dan gaan we vervolgens naar 7a. Dan komen we wel aan bij 7a. Dat is ook een motie die geagendeerd is door de VVD, vreemd aan de orde van de dag. Die gaat over de bereikbaarheid Den Hoorn. U heeft hem ook in het systeem zitten, als het goed is. Dat betekent dat ik daarmee in de eerste termijn als eerste het woord wil geven aan de heer Hedges van de VVD. Aan u het woord.

De heer **Hedges**: Dank u, voorzitter. Een motie vreemd aan de orde, dus iets later dan de ingezonden brief. Soms ontstaan dingen, zoals vaker bij raadsleden, langs het voetbalveld of langs een andere plek in de gemeente. Toen mensen in Den Hoorn kennisnamen van een wens van bewoners uit Rijswijk om een verkeersknip te realiseren, ontstond er ook wat onrust bij medebewoners over de bereikbaarheid van Den Hoorn. In het coalitieakkoord hebben wij duidelijk gezegd dat de bereikbaarheid van Den Hoorn belangrijk is, of eigenlijk de bereikbaarheid überhaupt van onze gemeente. Die staat ook binnen onze gemeente op een aantal plekken onder druk. Als er dan een kans is dat er nog een verkeersknip gerealiseerd wordt in de buurt van Den Hoorn, dan willen wij een sterk politiek signaal afgeven dat wij daar niet aan wensen mee te werken. Sterker nog, we willen het college de opdracht geven om hierover dat gesprek aan te gaan met de wethouder in Rijswijk. Dat is even de achtergrond. Dat is mijn eerste termijn. Wilt u dat ik ook gelijk het dictum voorlees? Ja, dan het dictum. Verzoekt het college: bij eventuele maatregelen primair in te zetten op verkeersveiligheid, snelheidshandhaving en passende inrichting, geen medewerking te verlenen aan maatregelen die leiden tot een beperking van de bereikbaarheid en ontsluiting van Den Hoorn, het gesprek met de wethouder verkeer van de gemeente Rijswijk aan te gaan over het voorkomen van de plaatsing van een verkeersknip op Rijswijks grondgebied welke de bereikbaarheid tussen Sion en Den Hoorn beperkt, de motie na aannahme in de raad te delen met de gemeenteraad van Rijswijk. En gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Hedges. De motie hebben we hier inmiddels binnen, waarvoor dank. Dan wil ik vervolgens het woord geven aan de heer Van Lier van Mijn Partij.

De heer **Van Lier**: Bedankt, voorzitter. Ik heb zelf wat input kunnen hebben op de motie, op de teksten. Ik deel compleet de zorg. Ik kom zelf uit Den Hoorn heel vroeger. Den Hoorn was vroeger goed bereikbaar. Delft bouwt vol, we doen een knip. Nu bouwt Rijswijk vol en stellen ze weer een soort knip voor, of maatregelen. Straks is de brug naar het ziekenhuis in storing. Dan kun je alleen via de snelweg Den Hoorn uit. Als je terugkijkt naar de basis, heeft Rijswijk daar iets volgebouwd. We hebben zelfs toen met Rijswijk en met Delfland ontsluitingen bedacht van de A4 naar Rijswijk. We hebben nog een strook grond vrij liggen. Het is nu een heel breed fietspad geworden. Rijswijk bouwde dat vol. Dit gebied was ook een soort bedrijfsterreintje, wat nu woning is. Dus ja, eigenlijk bouwen zij en dat wordt ons probleem. Ik ben er wat kritisch over. We staan volledig achter deze motie en met een cc naar Rijswijk, zodat ze ons standpunt weten.

De **voorzitter**: Dat is duidelijk. Dank u wel, mijnheer Van Lier van Mijn Partij. Vervolgens wil ik het woord geven aan mevrouw Poels van het CDA.

Mevrouw **Poels**: Dank u wel, voorzitter. Wij vinden het ook een gevaarlijk punt, maar we vinden deze motie nog een beetje voorbarig. Ik denk dat een motie met tegelijkertijd een opdracht begint met het stellen van de vraag. De vraag zou ook zijn aan wethouder Roeling: heeft u al gesproken met de gemeente Rijswijk? En zo nee, heeft u een motie nodig om dat gesprek mee in te gaan? Volgens mij is deze wethouder mans genoeg om zonder een papiertje dat gesprek in te gaan, om mee te geven dat het veilig en bereikbaar moet blijven. En als hij een document nodig heeft, zou dat een motie kunnen zijn, maar het kunnen ook de vijf speerpunten van het CDA zijn. Die hebben we ook.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Poels. Dan wil ik vervolgens het woord geven aan de heer Knaap van de OGP Midden-Delfland.

De heer **Knaap**: Dank u wel, voorzitter. We hebben het er vorige keer ook even kort in de mail over gehad met de heer Hedges. Is een motie op dit moment het instrument? Vanuit de OGP Midden-Delfland twijfelen we daar een beetje aan, want je kan inderdaad ook eerst het gesprek aangaan. Tegelijkertijd snappen wij ook wel dat je een stevig signaal meegeeft als je een wethouder op pad stuurt met een door de raad ondersteunde motie. Ik heb wel één verduidelijkende vraag aan de heer Hedges. U heeft het over eventuele maatregelen die dan een bepaald iets moeten zijn, dus alleen verkeersveiligheid, snelheidshandhaving en passende inrichting. Mijn checkvraag is even de volgende. Dan heeft u het over maatregelen op Rijswijks

grondgebied. Klopt dat? Of gaat het ook over maatregelen eventueel op Den Hoorns grondgebied of op Midden-Delflands grondgebied?

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Knaap. Het woord is even aan de heer Hedges.

De heer **Hedges**: Dank u wel, voorzitter. Dank voor de vraag. Als ik de brief van de bewoners van Rijswijk goed gelezen heb, dan hebben zij het over met name geluidsoverlast en geluidshinder, waardoor zij de zware maatregel van de verkeersknip voorstellen. Ik zie daar geen beperking in dat er eventueel maatregelen alleen op het Rijswijkse grondgebied moeten plaatsvinden. Maar ik zou zeker zeggen: als er maatregelen zijn, waarom zouden die dan beperkt moeten zijn tot Rijswijkse grondgebied? Waarom zou er ook niet een snelheidsbeperking of een andere beperking op Hoorns grondgebied kunnen plaatsvinden, om de bewoners daar wel tegemoet te komen? Het gaat ons er vooral om dat die verkeersknip niet gerealiseerd wordt waar ze over gesproken hebben.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Hedges. Het woord is aan de heer Knaap.

De heer **Knaap**: Dank. Maar bent u het dan ook met mij eens? Dit zijn maatregelen die op ons grondgebied moeten worden genomen, die voortkomen uit nieuwbouw van Rijswijk. Dus dan is natuurlijk de hamvraag wie er opdraait de kosten. Ik zou dus ook aan de motie toevoegen - misschien is dat een beetje laat - dat als hier kosten uit vloeien, als gevolg van de woningbouw op Sion, het Rijswijks grondgebied, die uiteraard niet ten laste komen van de gemeente Midden-Delfland. Misschien kunnen we handmatig dat zinnetje er nog aan toevoegen. Excuses dat ik daarmee zo laat ben.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Knaap. Het woord is aan de heer Hedges.

De heer **Hedges**: Dank, voorzitter. Dank voor het meedenken. Ik kan me daarin vinden. Ik vind dat een hele passende en waardevolle toevoeging.

De **voorzitter**: Genoteerd. Dank u wel, mijnheer Hedges. Vervolgens wil ik het woord geven aan de heer Vieira.

De heer **Vieira**: Dank u wel, voorzitter. Uiteraard hebben wij hier binnen onze fractie ook naar gekeken, waarbij er wisselende geluiden waren en afwegingen. Aan de ene kant heb je de leefbaarheid van inwoners. Het is ook niet een hoofdroute die je normaal gesproken neemt. In die zin: is dat belangrijk? Tegelijkertijd delen wij de mening dat de bereikbaarheid van Midden-Delfland in algemeenheid... Er zijn een paar voorbeelden in Den Hoorn genoemd, maar ook de ontsluitingen van Schipluiden zijn niet perfect. We weten ook wat er in Maassluis allemaal speelt. Dus als je niet op tijd het gesprek aangaat met je buurgemeente, kan het zomaar zijn dat je aan het kortste eind trekt. Is een motie dan het middel? Wij denken van wel, alles overwegend, dus met de toevoeging die er komt, willen we deze steunen. Het is een motie, dus het is in ieder geval iets wat een wethouder inderdaad onder de armen meeneemt, en waar hij het gesprek over aangaat. Wij lezen geen zaken die onomkeerbaar zijn, die per definitie heel veel geld kosten. Wij staan dus achter deze motie. Althans, ieder raadslid kan natuurlijk individueel stemmen, maar één stem heeft hij in ieder geval. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Vieira van D66. Daarmee de eerste termijn gehad. Ik kijk ook naar het college, naar wethouder Roeling, voor zijn reactie. Aan u het woord.

Wethouder **Roeling**: Dank u wel, voorzitter. Het voordeel als een motie er al een paar dagen aan zit te komen, is dat je nog even de tijd hebt als wethouder om te informeren over de veranderingen op de Noordhoornseweg, waardoor die brief enige grond heeft. Ik heb verschillende mensen gesproken die zeggen dat er geen hogere intensiteit is van verkeer, en geen zwaar verkeer. Het enige verschil is dat er aan de overkant nieuwe bewoners zijn komen wonen. Wij delen in ieder geval de zorgen die worden uitgesproken in de motie. We gaan graag het gesprek aan met onze collega in Rijswijk. Dan nemen we gelijk het dossier van de Sionsbrug mee. Dan zijn

we er toch. Het is dus het oordeel van de gemeenteraad, maar wij kunnen ons vinden in de motie. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Roeling vanuit het college. Ik kijk nog even rond of er nog behoefte is aan een tweede ronde, maar ik denk dat het al aardig goed in beeld gebracht is, behalve voor de heer Van Lier. Die wil graag nog het woord. Aan u.

De heer **Van Lier**: Nou, niet echt een tweede ronde, maar even een punt van orde. Er is natuurlijk één zin toegevoegd. Zo wordt dat nu even gezegd: we hebben woorden toegevoegd. Stemmen we dan over de motie met die zin erbij, even voor de duidelijkheid? Of moet mijnheer Hedges er even een zinnetje bij schrijven?

De **voorzitter**: U heeft goed opgelet. Het voorstel vanuit mijn kant is dat we die tekst er even handmatig bij schrijven, dat we een schorsing hebben van niet meer dan twee minuten en dat we hem dan in stemming brengen, dus dat we het zo aanpakken. Voordat we dat doen, hebben we nu nog de tweede termijn, maar ondertussen mag dat zinnetje er al op geschreven worden, wat mij betreft. Ik zie ook nog een lampje branden van mevrouw Poels van het CDA. Aan u het woord.

Mevrouw **Poels**: Dank u wel, voorzitter. De wethouder heeft al toegezegd, dus voor ons is een motie niet meer nodig. De toezegging is er al dat hij in gesprek gaat met de gemeente Rijswijk, en alle zaken van bereikbaarheid en veiligheid mee zal nemen. Dus het lijkt me onnodig om dan een motie in te dienen. Het mag natuurlijk wel, en het is ook een sympathieke en het is ook allemaal wel prima, maar om maar moties in te dienen om moties in te dienen, dan zijn we toch een beetje bang voor een motiediarree van de VVD en dat willen we toch ook voorkomen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Poels. Dan sluit ik de tweede termijn en de tweede ronde en stel ik voor dat we nu echt even twee minuten schorsen, waarna de motie aangepast in stemming gebracht gaat worden. Tot over twee minuten.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik hervat hiermee de vergadering en wil de heer Hedges meteen hierbij het woord geven om een korte toelichting te geven. Mijnheer Hedges.

De heer **Hedges**: Voorzitter, dank u wel. Het is de laatste motie van de avond voordat de motiediarree van de VVD de komende maanden door zal gaan, want wij hebben nog wel wat ideeën her en der. Maar om het eventjes bij deze motie op dit moment te houden: het dictum is aangepast met de volgende zin. Na "bij eventuele maatregelen primair in te zetten op verkeersveiligheid, snelheidshandhaving en passende inrichting": "voor zover maatregelen op Midden-Delflands grondgebied gerealiseerd zullen worden, de kosten voor de gemeente Rijswijk zijn".

De **voorzitter**: Aldus geciteerd. Dat betekent dat de motie nu ook deze kant op mag komen, met de tekstaanpassing.

Motie vreemd aan de orde van de dag, ingediend door VVD – versie 2

M.b.t bereikbaarheid Den Hoorn

"De raad van de gemeente Midden-Delfland, in vergadering bijeen op dinsdag 7 juli 2026;

constaterende dat:

- de gemeenteraad op 3 mei jl. een brief ontving van bewoners uit Sion;
- bewoners van de Sionsweg overlast ervaren van verkeer op de Noordhoornseweg;
- de Noordhoornseweg de ontsluitingsroute is voor inwoners van Den Hoorn aan de noordzijde;
- een mogelijke ontsluiting via de Kristalweg Delft alleen voor Delftenaren is en niet voor Midden-Delflanders, enkele uitzonderingen daargelaten;
- verkeersbeperkende maatregelen kunnen leiden tot verschuiving van verkeer;

- er in het verleden ruimte is gereserveerd in Midden-Delfland en Rijswijk voor ontsluiting bij Sion. Deze ruimte nog aanwezig is bij Midden-Delfland, en Rijswijk deze ruimte uiteindelijk heeft bebouwd.
- Deze strook tot voor kort bestond uit een bedrijf en grasland en Rijswijk deze heeft omgezet naar woonbestemming;

overwegende dat:

- leefbaarheid en verkeersveiligheid belangrijk zijn;
- maatregelen proportioneel moeten zijn;
- bereikbaarheid van inwoners en ondernemers eveneens zwaarwegend is;

spreekt uit dat:

- maatregelen die de bereikbaarheid en ontsluiting van Den Hoorn beperken op dit moment niet wenselijk zijn;
- verkeersknippen, geslotenverklaringen voor doorgaand verkeer of vergelijkbare verkeersbeperkingen op of rondom de Noordhoornseweg ongewenst zijn;

verzoekt het college:

- bij eventuele maatregelen primair in te zetten op verkeersveiligheid, snelheidshandhaving en passende inrichting voor zover maatregelen op Midden-Delflands grondgebied gerealiseerd worden, de kosten voor gemeente Rijswijk zijn;
- geen medewerking te verlenen aan maatregelen die leiden tot een beperking van de bereikbaarheid en ontsluiting van Den Hoorn;
- het gesprek met de wethouder verkeer van de gemeente Rijswijk aan te gaan over het voorkomen van de plaatsing van een verkeersknip op Rijswijks grondgebied welke de bereikbaarheid tussen Sion en Den Hoorn beperkt;
- de motie na aannahme in de raad te delen met de gemeenteraad van Rijswijk;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dan gaan we deze ook voorbereiden om in stemming te brengen. Daartoe wil ik u nu verzoeken. We missen nog één stem, als het goed is. Alle stemmen zijn binnen. Dat betekent dat de motie is aangenomen met 12 stemmen voor: 5 van Mijn Partij, 4 van de VVD, 2 van D66 en 1 van de OGP Midden-Delfland en 3 stemmen tegen vanuit het CDA. Daarmee is de motie aangenomen.

De motie wordt aangenomen met stemmen tegen van de fractie van het CDA.

8. Mogelijkheid tot het stellen van vragen

De **voorzitter**: We zijn aangekomen bij agendapunt 8, de mogelijkheid tot het stellen van vragen. De leden van de gemeenteraad worden in de gelegenheid gesteld om aan het college vragen te stellen over onderwerpen die niet op de agenda staan. Daar is gebruik van gemaakt door mevrouw Langeveld van het CDA. Graag verneem ik vanuit de raad of daar nog vragen over zijn. Zo ja, dan betekent dat dat ik mijn plek weer even inruil voor de collegebank en de heer Knaap wil vragen om het raadsvoorzitterschap over te nemen, tenzij er geen vragen zijn. Ik dacht laat ik dat eerst even moest stellen. Mevrouw Langeveld, u heeft geen echte vraag.

Mevrouw **Langeveld**: Nee, dank u wel, voorzitter. Ik wil het college hartstikke bedanken voor de uitgebreide beantwoording. Het stemt mij gerust om te lezen hoe actief de gemeente hier eigenlijk al bezig is met het toekomstige vuurwerkverbod. Wij realiseren ons heel goed dat dit een ingewikkeld onderwerp is waar ook maar beperkt de tijd voor is. Dat geldt natuurlijk voor alle gemeenten die hiermee worstelen. Dank u wel voor deze update en heel veel succes bij de verdere uitwerking.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Langeveld. Ik vraag nog wel of er nog andere raadsleden vragen over hebben. Zo niet, dan sluit ik ook de vragenronde af. Ik geef niet het voorzitterschap weer terug aan de heer Knaap, want hij kon hier blijven zitten. We gaan er inderdaad mee aan de slag.

9. Sluiting van de vergadering

De **voorzitter**: Ik kan agendapunt 9 aankondigen. Dat is de sluiting van de vergadering. Ik constateer ook dat alle agendapunten vanavond behandeld zijn. Ik wil iedereen heel erg bedanken voor zijn of haar inbreng. Dan breekt ook nu het zomerreces aan voor de raad. We hebben heel veel avonden gehad de afgelopen maanden. U heeft hard gewerkt. Sommigen zullen misschien wel denken: goh, ik ben raadslid geworden; nou, nou, dat zijn uren die we maken. Daar zijn we u heel dankbaar voor, dat u zich zo wilt inzetten. Ook het college uiteraard. Ik wens u als raad een hele fijne zomer toe met uw dierbaren: echt even wat meer tijd. Graag zie ik u in september weer met frisse energie terug, tot dan! Hiermee sluit ik de vergadering om 21.58 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raad van de gemeente Midden-Delfland op 22 september 2026.

de griffier,
dr. W. Tieman

de voorzitter,
F.I. Noordermeer-van Slageren