Mijn Partij
Midden-Delfland
Dicht bij onze inwoners

TECHNISCHE VRAGEN	
Commissievergadering	d.d. 10-11-2026
Agendapunt	Agendapunt 6
Onderwerp	Vaststelling Dorpenvisie
Indiener	Marc de Kok
Ingediend bij	Griffie@middendelfland.nl
Datum	8-11-2026

Met belangstelling heeft onze fractie kennisgenomen van de Dorpenvisie Midden-Delfland. Wij waarderen de uitgebreide participatie, de aandacht voor de identiteit van de verschillende dorpen en de ambitie om te komen tot toekomstbestendige en vitale kernen.

De visie biedt een waardevol kader voor toekomstige ontwikkelingen. Tegelijkertijd zien wij op verschillende onderdelen kansen voor verdere verduidelijking van de uitgangspunten, de onderbouwing en de wijze waarop de visie in de komende jaren zal worden uitgevoerd. Daarom stellen wij het college de volgende vragen.

1.

Kan het college nader toelichten hoe de resultaten van de verschillende participatievormen, waaronder bewonersgesprekken, stakeholdergesprekken, bijeenkomsten en Swipeocratie, zijn verwerkt in de uiteindelijke dorpspaspoorten?

2.

Hoe beoordeelt het college de representativiteit van de verschillende participatie-instrumenten?

3.

Welke doelgroepen zijn volgens het college goed bereikt en welke doelgroepen bleken moeilijker te bereiken?

4.

Op welke wijze zijn jongeren, starters en nieuwe inwoners betrokken bij de totstandkoming van de visie?

5.

Kan het college aangeven welke onderdelen van de dorpspaspoorten voornamelijk zijn gebaseerd op feitelijke gegevens en welke onderdelen voortkomen uit gesprekken en opgehaalde ervaringen? De samenvatting in de dorpenvisie en het participatieverlag spreken elkaar tegen m.b.t. wie er hebben deelgenomen om de paspoorten op te stellen.

6.

Hoe ziet het college de rol van de dorpspaspoorten in toekomstige beleidsvorming? Zijn deze vooral beschrijvend van aard of kunnen hieraan ook ruimtelijke beleidsuitgangspunten worden ontleend?

7.

Kan het college reflecteren op de meerwaarde van de ingezette Swipeocratie ten opzichte van meer traditionele participatievormen?

8.

Welke lessen trekt het college uit deze manier van participeren voor toekomstige trajecten?

9.

Hoe zijn de resultaten van de Swipeocratie gewogen ten opzichte van andere vormen van participatie?

10.

Zijn er onderwerpen waarop de uitkomsten van de Swipeocratie afweken van de uitkomsten uit gesprekken of bijeenkomsten? Zo ja, welke inzichten leverde dit op?

11.

Hoe ziet het college de relatie tussen de Dorpenvisie en toekomstige besluitvorming over woningbouwlocaties, voorzieningen, mobiliteit en openbare ruimte?

12.

Op welke wijze wordt de gemeenteraad betrokken bij de verdere uitwerking van de routekaarten?

13.

Kan het college aangeven welke onderdelen van de routekaarten naar verwachting op korte termijn uitvoerbaar zijn en welke een langere termijn kennen?

14.

Wordt de Dorpenvisie periodiek geëvalueerd en geactualiseerd? Zo ja, op welke wijze?

15.

Welke indicatoren wil het college gebruiken om te monitoren of de ambities uit de Dorpenvisie daadwerkelijk worden gerealiseerd?

16.

De routekaart voor Schipluiden zet in op zowel versterking van het dorpshart als woningbouwontwikkeling. Hoe ziet het college de balans tussen deze opgaven?

17.

Welke ruimtelijke kwaliteiten van Schipluiden beschouwt het college als richtinggevend bij toekomstige ontwikkelingen?

18.

Welke kansen en aandachtspunten ziet het college voor het behoud van voorzieningen in Schipluiden op de langere termijn?

19.

Hoe worden verkeers- en parkeeraspecten betrokken bij toekomstige ontwikkelingen binnen Schipluiden?

20.

De identiteit van Maasland wordt sterk verbonden aan het landschap en het agrarische karakter. Hoe wil het college deze kwaliteiten ook op langere termijn behouden en versterken?

21.

Welke ontwikkelingen verwacht het college in de komende decennia die van invloed kunnen zijn op het agrarische karakter van Maasland?

22.

Op welke wijze worden landschappelijke kwaliteit en toekomstige woningbouwopgaven integraal afgewogen?

23.

Welke kansen ziet het college om de relatie tussen het dorp en het omliggende landschap verder te versterken?

24.

De routekaart voor Den Hoorn bevat diverse ruimtelijke ontwikkelingen. Hoe beoordeelt het college de samenhang tussen deze ontwikkelingen?

25.

Welke lessen uit eerdere groei en uitbreiding van Den Hoorn neemt het college mee bij toekomstige ontwikkelingen?

26.

Hoe wordt geborgd dat de leefbaarheid en het dorpse karakter van Den Hoorn ook bij toekomstige groei behouden blijven?

27.

Welke maatregelen acht het college van belang om mobiliteit, leefbaarheid en voorzieningen in Den Hoorn in balans te houden?

Afsluitende vragen

28.

Kan het college per dorp aangeven welke belangrijke keuzes en afwegingen de Dorpenvisie helpt te maken in toekomstige ruimtelijke besluitvorming?

29.

Welke onderdelen van de Dorpenvisie beschouwt het college als essentieel voor het behoud van de identiteit van Midden-Delfland?

30.

Op welke wijze draagt de visie volgens het college bij aan het vinden van een evenwicht tussen woningbouw, leefbaarheid, voorzieningen, landschap en duurzaamheid?

Met belangstelling zien wij de beantwoording van deze vragen tegemoet.

Namens de fractie,

Marc de Kok
MijnPartij