Notulen

van het verhandelde in de openbare vergadering van de commissie van de gemeente Midden-Delfland, gehouden op 13 oktober 2026, 19.30 uur.

Voorzitter : de heer M. Renzen

Griffier : mevrouw W. Tieman

Aanwezig : mevrouw A. van den Akker (Mijn Partij), de heer B. van den Bogert (VVD, t/m agendapunt 11), de heer F.J. Dietz (OGP Midden-Delfland, t/m agendapunt 10), de heer P.C. Eijgenraam (CDA), de heer G.G.M. van den Ende (CDA, vanaf agendapunt 10), de heer R.A. Hedges (VVD), de heer N.C. Knaap (OGP Midden-Delfland), de heer M.J. de Kok (Mijn Partij, agendapunt 4 t/m 6), mevrouw S.A. Koppert (OGP Midden-Delfland, t/m agendapunt 9 en vanaf agendapunt 11), mevrouw D. Langeveld (CDA), mevrouw L.C. van der Lans (D66), de heer F.J. van Lier (Mijn Partij, vanaf agendapunt 10), mevrouw I.Y. van der Marel (VVD), mevrouw M.A. Noordam (OGP Midden-Delfland), mevrouw A.C.A.J. Poels (CDA, t/m agendapunt 9), de heer J.P. van der Spek (Mijn Partij), mevrouw A.C. Spindler (D66), de heer J.J. Taal (Mijn Partij, agendapunt 7 t/m 9), de heer R.E. Vieira (D66)

Afwezig :

Tevens aanwezig: mevrouw F.I. Noordermeer-van Slageren, burgemeester (t/m agendapunt 9); mevrouw W.J.W. Keijzer-Broers, mevrouw W. Renzen-van Leeuwen en de heer E.N.H. Roeling, wethouders

---

1. Opening van de vergadering

De **voorzitter** opent de commissievergadering van dinsdag 13 oktober om 19.30 uur en heet de commissie- en collegeleden, insprekers, bezoekers en kijkers thuis welkom.

2. Algemene inspreekmogelijkheid over niet op de agenda staande onderwerpen

Voor het algemene spreekrecht over onderwerpen die niet op de agenda staan, heeft niemand zich aangemeld.

3. Vaststellen van de agenda

De agendapunten 4 en 5 worden na agendapunt 11 behandeld. De agenda wordt met deze wijziging vastgesteld.

4. Mogelijkheid tot het stellen van vragen door de commissie aan het college

4.1. Vragen lid Van den Bogert (VVD) over de parkeersituatie Sportpark Den Hoorn

De **voorzitter** geeft de heer Van den Bogert de gelegenheid om aanvullende vragen te stellen.

De heer **Van den Bogert** vraagt of het college bereid is om het ambtelijk advies op te volgen. Ook vraagt hij hoe de commissie hiervan een terugkoppeling krijgt.

Wethouder **Roeling** antwoordt dat het college daartoe bereid is. Indien er sprake is van verkeersonveiligheid, gaat de gemeente ermee aan de slag.

De **voorzitter** concludeert dat niemand aanvullende vragen heeft over dit onderwerp.

4.2. Vragen lid Bergen (D66) over verkeerssituatie Schipluiden

De **voorzitter** geeft mevrouw Spindler de gelegenheid om aanvullende vragen te stellen.

Mevrouw **Spindler** vraagt wat wordt bedoeld met de opmerking dat vanuit de uitvoering is aangegeven dat men de bestaande omleiding wil behouden, zodat het verkeer niet via de Otto van Zevenderstraat wordt geleid.

Vanwege het vele zware verkeer dat door de smalle straten rijdt, zou D66 graag zien dat er verkeersregelaars worden ingezet, om de verkeersveiligheid voor met name fietsers en voetgangers te vergroten.

Wethouder **Roeling** antwoordt dat de omleiding tijdelijk is, maar dat de gemeente niet elke keer een andere omleidingsroute wil. De herbestrating van de Otto van Zevenderstraat is de eerste van drie fases. Daarna volgen de Keenenburgweg en het H.K. Pootplein.
Inzet van verkeersregelaars vindt het college niet gewenst. Beter is het om het verkeer zo te leiden dat er geen onveilige situaties ontstaan. Als opnieuw een complexe situatie ontstaat, dan kan de inzet van verkeersregelaars overwogen worden.

Mevrouw **Noordam** vraagt wie bedacht heeft om twee cruciale punten in Schipluiden tegelijkertijd af te sluiten. Door de grote werktuigen op de kruising is er geen overzicht meer. De trekkers en vrachtwagens die langs de scholen rijden, zorgen voor een onveilige situatie.

Wethouder **Roeling** antwoordt dat de gemeente de herbestrating gefaseerd wilde uitvoeren. De Keenenburgweg was al eens opengelegd en toen moest er terstond worden ingegrepen. De situatie die mevrouw Noordam omschrijft, herkent de wethouder. De gemeente heeft dranghekken en biggenruggen geplaatst voor de verkeersveiligheid. Waar mogelijk wordt de situatie aangepast om deze veiliger te maken. In de toekomst zal geprobeerd worden om een dergelijke situatie te voorkomen, omdat de gevolgen in het hele dorp worden ervaren.

De **voorzitter** concludeert dat niemand meer aanvullende vragen heeft over dit onderwerp.

4.3. Vragen lid Langeveld (CDA) over college-uitvoeringsprogramma en financiële haalbaarheid coalitieakkoord
4.4. Vragen lid Knaap (OGP) over het collegeprogramma

De **voorzitter** geeft mevrouw Langeveld de gelegenheid om aanvullende vragen te stellen.

Mevrouw **Langeveld** merkt op dat in de beantwoording staat dat het college-uitvoerings-programma bijna afgerond is. Ze vraagt wanneer het gereed is en de gemeenteraad het ontvangt.

Wethouder **Roeling** antwoordt dat het college verwacht dat het college-uitvoeringsprogramma binnen vier tot zes weken afgerond is en aan de gemeenteraad wordt aangeboden.

De heer **Knaap** vraagt wanneer het college-uitvoeringsprogramma wordt geagendeerd voor commissie- en raadsbehandeling.

Wethouder **Roeling** antwoordt dat het college niet de agenda van de commissie opstelt. Hij verwacht dat het geagendeerd wordt, zodra de griffie het college-uitvoeringsprogramma heeft ontvangen.

De **voorzitter** concludeert dat niemand meer aanvullende vragen heeft over dit onderwerp.

4.5. Vragen lid Poels (CDA) over de Tanthofkade/Tramkade in Den Hoorn

De **voorzitter** concludeert dat niemand aanvullende vragen heeft over dit onderwerp.

5. Maandoverzicht vaste onderwerpen en aangenomen moties

De **voorzitter** dankt het college voor het opleveren van het maandoverzicht.

Technische vragen Zouteveenseweg
De **voorzitter** geeft mevrouw Spindler de gelegenheid om aanvullende vragen te stellen over de Zouteveenseweg.

Mevrouw **Spindler** viel het op dat er geen recente verkeersmetingen zijn, terwijl er wel wordt nagedacht over een nieuw verkeersbesluit. D66 vraagt aan wat voor besluit gedacht wordt en hoe de noodzaak ervan onderbouwd wordt.

Wethouder **Roeling** antwoordt dat er al meerdere besluiten zijn genomen over de Zouteveenseweg, maar dat daarmee de problemen nooit goed zijn opgelost. Nu wordt de oorzaak onderzocht, zodat er een goede oplossing kan komen. Het lijkt erop dat met name de snelheid op het laatste deel van de Zouteveenseweg het probleem is.

Mevrouw **Spindler** heeft enkele maanden geleden met bewoners snelheden gemeten en gerapporteerd. De conclusies waren schrikbarend. Van de politie heeft zij gehoord dat er niet gehandhaafd kan worden vanwege de huidige weginrichting.

Wethouder **Roeling** zou graag de rapportage ontvangen.

Technische vragen onderwijs
Mevrouw **Van der Lans** vraagt waarom nog niet is gestart met het opstellen van de businesscase voor ver-/nieuwbouw van De Schutse en wanneer hiermee gestart wordt.

Wethouder **Keijzer** antwoordt dat het klopt dat nog niet gestart is met het opstellen van de businesscase, omdat de prioriteit momenteel gaat naar de Mariaschool in Den Hoorn. De Schutse kan voorlopig uit de voeten met de tijdelijke huisvesting. Vanwege het ravijnjaar en de uitvoering van de werkzaamheden aan de Mariaschool is besloten om het traject voor De Schutse te vertragen. Uitstel is echter geen afstel. De wethouder verontschuldigt zich voor het feit dat de commissie en de raad niet zijn geïnformeerd over deze planningswijziging.

De **voorzitter** concludeert dat er over de andere technische vragen geen aanvullende vragen zijn.

6. Oprichting KCR2

De **voorzitter** meldt dat de Veiligheidsregio wil meedoen aan het Knooppunt Coördinatie Rijk-Regio's (KCR2), het landelijk centrum voor operationele informatie- en crisiscoördinatie. De stichting wordt door de 25 landelijke veiligheidsregio's opgericht als overlegorgaan zonder eigen bevoegdheden of verantwoordelijkheden. Voorgesteld wordt om via een zienswijze in te stemmen met de voorgenomen deelname aan en oprichting van de stichting KCR2.

De heer **De Kok** dankt het college voor het beantwoorden van zijn schriftelijke vragen over dit voorstel. Mijn Partij heeft geen aanvullende vragen.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als hamerstuk wordt geagendeerd voor de gemeenteraad.

7. Herziening APV 2026

De **voorzitter** meldt dat de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) is geactualiseerd op basis van landelijke veranderingen en input van medewerkers. Met de wijziging van de APV wordt ervoor gezorgd dat de openbare orde en veiligheid binnen de gemeente Midden-Delfland zo goed mogelijk worden gegarandeerd.

Mevrouw **Noordam** vraagt naar artikel 5.30 over veiligheid op het water. Er komt een verbod op het springen van bruggen. OGP Midden-Delfland vraagt hoe dit verbod gehandhaafd gaat worden, of er op zomerdagen extra toezicht wordt ingezet en hoe voorkomen wordt dat mensen zich aan het verbod houden.
OGP Midden-Delfland zou daarnaast graag zien dat er een alternatief komt voor het springen van bruggen, namelijk dat inwoners op bepaalde plekken legaal en veilig het water in kunnen. Analoog aan fietsstraten, waar autoverkeer te gast is, kan OGP Midden-Delfland zich voorstellen dat er zwemstraten komen, waar boten te gast zijn.

De heer **Taal** zegt dat Mijn Partij zich grotendeels kan vinden in de gewijzigde APV. In artikel 4.5d over geluidshinder door motorvoertuigen en (brom)fietsen zou de fractie de fatbike graag expliciet opnemen, omdat deze ook veel overlast veroorzaakt. Artikel 5.30 zou Mijn Partij willen wijzigen. Aanvullende regelgeving is volgens de fractie niet nodig omdat springen van bruggen de afgelopen jaren niet heeft geleid tot ongelukken of gevaarlijke situaties. Bovendien is de regel nauwelijks handhaafbaar, waardoor de invoering ervan niet bijdraagt aan een effectieve overheid. Mijn Partij

zal op deze punten een amendement indienen.

De heer **Van den Bogert** wil de nadruk leggen op meer vrijheid, meer veiligheid en meer eigen verantwoordelijkheid. Dat leidt vanzelf tot minder regeldruk en minder bureaucratie. De handhaving van de APV moet daarom efficiënt kunnen gebeuren. Het verbod op het springen van bruggen voldoet daar niet aan. De VVD vraagt waarom het college een algeheel verbod voorstelt. Verder verwijst de VVD naar het mandaat dat het college zichzelf wil geven met artikel 5.34, het verbod op open vuur in droge periodes. De VVD vindt het goed dat er actie ondernomen kan worden om gevaarlijke situaties te voorkomen, maar hoort graag of dit alleen geldt voor het buitengebied of voor de hele gemeente. De fractie ziet graag dat het mandaat wordt beperkt tot het afroepen als er sprake is van een droogteperiode. De VVD is voornemens om amendementen in te dienen om deze artikelen te wijzigen.

Mevrouw **Langeveld** zegt dat het CDA zich kan vinden in alle aanpassingen in de APV. Met name het verbod op het springen van bruggen vindt het CDA een goede zaak, omdat daarmee ernstige ongelukken gebeuren.
Een aparte vermelding van fatbikes vindt het CDA niet nodig, omdat deze al onder 'fietsen' vallen.

De heer **Van den Bogert** vraagt per interruptie of het CDA het niet als eigen verantwoordelijkheid ziet dat kinderen veilig in het water springen.

Mevrouw **Langeveld** antwoordt dat er kleine, ongevaarlijke bruggen zijn en grote bruggen, waarvan het gevaarlijk is om er vanaf te springen. Daar kan in de APV geen onderscheid tussen gemaakt worden. Kinderen kunnen ook op andere manieren het water in.

De **voorzitter** geeft het college de gelegenheid om te reageren op de eerste termijn.

Portefeuillehouder **Noordermeer** betoogt dat de afgelopen jaren meermaals gevaarlijke situaties zijn ontstaan bij het springen van bruggen, zoals de Trambrug. Zowel van politie en handhaving als van ouders en omwonenden zijn hierover veel klachten ontvangen. Dagelijkse handhaving van het zwemverbod is niet mogelijk, maar op warme zomerdagen zal er wel extra inzet worden gepleegd. De gemeente werkt aan recreatiebeleid en vindt het belangrijk om ook waterrecreatie hierin mee te nemen. Het introduceren van zwemstraten gaat haar te ver, maar het duidelijker markeren van veilige zwemplekken vindt zij een goede suggestie.
Mijn Partij vroeg om het expliciet vermelden van de fatbike. De fatbike valt zeker onder de werking van artikel 4.5d, maar wordt niet apart benoemd, evenals de step en andere voertuigen.
Artikel 5.34 kan in principe alleen in droogteperiodes door het college worden afgeroepen. Het artikel is bedoeld om toe te passen in het buitengebied, maar er wordt niet uitgesloten dat het artikel later verder wordt uitgebreid.

De **voorzitter** geeft de commissie de gelegenheid tot een tweede termijn.

De heer **Vieira** zegt dat D66 geen voorstander is van een algemeen verbod op het springen van bruggen. Wel zou de fractie op gevaarlijke bruggen een waarschuwingsbord willen plaatsen. Omdat fatbikes onder de fietsen vallen, vindt D66 het niet nodig om ze expliciet in de APV te benoemen. Met het punt over open vuur gaat D66 akkoord.
In de APV zijn veel regels aangepast als gevolg van het algehele vuurwerkverbod. Het lijkt echter alsof vuurwerk niet meer bestaat door het verbod. D66 hoort graag van de burgemeester welke signalen de politie afgeeft voor de aanstaande jaarwisseling en hoe er wordt gehandhaafd.

De heer **Van den Bogert** dankt het college voor het beantwoorden van de vragen. De VVD zal de reactie op het artikel over open vuur verwerken in het amendement. Over de bruggen blijft de VVD op de lijn dat het de individuele verantwoordelijkheid van inwoners is. De suggestie van waarschuwingsborden vindt de VVD een goede.

Mevrouw **Noordam** zegt dat OGP Midden-Delfland niet tegen een verbod op springen van bruggen is, maar graag een alternatief zou zien. Bovendien vindt de fractie het belangrijker dat er waarschuwingsborden worden geplaatst, die begrijpelijk zijn voor kinderen. Ook ziet ze een rol

weggelegd voor het onderwijs om kinderen veilig te laten spelen in het water.

De heer **Van den Bogert** vraagt per interruptie of OGP Midden-Delfland voor of tegen het algehele verbod op brugspringen is.

Mevrouw **Noordam** antwoordt dat OGP Midden-Delfland voor een verbod is.

De heer **Taal** zegt dat Mijn Partij het verbod op brugspringen zou willen beperken tot gevaarlijke bruggen, bijvoorbeeld in combinatie met waarschuwingsborden.
Mijn Partij had fatbikes expliciet in de APV willen noemen, omdat dit de handhaving kan verbeteren. De fractie vraagt het college om de mogelijkheid hiertoe alsnog te onderzoeken.

De **voorzitter** geeft het college de gelegenheid om te reageren op de tweede termijn.

Portefeuillehouder **Noordermeer** is bereid te onderzoeken of de gemeente de APV specifieker kan inzetten op gevaarlijke bruggen. Ook zal zij overleggen of het gewenst is om fatbikes specifiek te benoemen in de APV.

De heer **Van den Bogert** vraagt of dit betekent dat er voor de gemeenteraadsvergadering een aangepaste versie van de APV wordt geagendeerd.

De **voorzitter** reageert dat dit niet mogelijk is. Het voorliggende voorstel kan alleen middels een amendement worden aangepast.

Portefeuillehouder **Noordermeer** reageert dat het brugspringverbod vooral gehandhaafd zal worden op gevaarlijke bruggen. De APV zal echter niet tekstueel worden aangepast.

De heer **Van den Bogert** ziet de memo van het college over de uitvoering van het brugspringverbod graag tegemoet en zal op basis daarvan een amendement opstellen.

De heer **Vieira** vraagt nog om een reactie op het handhaven van het landelijke vuurwerkverbod.

Portefeuillehouder **Noordermeer** antwoordt dat het met een vergunning nog steeds toegestaan wordt om vuurwerk af te steken. Vooralsnog wordt vooral ingezet op preventie. De politie heeft in de nieuwjaarsnacht de veiligheid als eerste prioriteit en niet het handhaven op vuurwerk.

Mevrouw **Langeveld** vraagt hoe het zit met de handhaving op vuurwerk in de aanloop naar oud en nieuw.

Portefeuillehouder **Noordermeer** antwoordt dat daar wel op gehandhaafd wordt.

De **voorzitter** concludeert dat het college een memo aanlevert voor de gemeenteraad en dat de VVD en Mijn Partij overwegen om een amendement in te dienen. Het voorstel wordt derhalve als bespreekstuk geagendeerd voor de gemeenteraad.

8. Coalitie voor veiligheid 2026

De **voorzitter** meldt dat het er een ontwerp is gemaakt van het Regionaal Beleidsplan 2027-2030 van de politie-eenheid Den Haag. Het beleidsplan geeft richting aan de regionale samenwerking tussen gemeenten, politie en Openbaar Ministerie bij de aanpak van grensoverschrijdende veiligheidsvraagstukken. Voorgesteld wordt om in te stemmen met het ontwerp en met de voorgestelde zienswijze.

Mevrouw **Koppert** is blij dat er een nieuw regionaal beleidsplan ligt, waarin de lokale prioriteiten ondermijning, overlast door personen en digitale veiligheid zijn opgenomen. Ze vraagt hoe de uitvoering wordt geprioriteerd.
OGP Midden-Delfland dankt het college voor de beantwoording van de schriftelijke vragen over de veiligheid van vrouwen voor en achter de voordeur. Er is geïnvesteerd in professionalisering van de lokale Zorg- en Veiligheidskamer. Dat heeft geleid tot een aanzienlijke toename van het aantal

behandelde casussen. Zij vraagt hoe groot deze toename is.
Ook staat er in het document dat er een fietspad is dat voldoende potentie heeft voor nader onderzoek. OGP Midden-Delfland vraagt wanneer dit onderzoek wordt uitgevoerd. Andere onderzochte fietspaden worden niet aangepakt vanwege een ongunstige kosten-batenverhouding. Wat gaat de gemeente dan doen om deze plekken veiliger te maken voor gebruikers? Wat doet de gemeente op het gebied van communicatie?

Mevrouw **Poels** stelt dat de afgelopen jaren meer is ingezet op het versterken van de aanpak en de overlegstructuur. Het CDA is blij dat het college dit voortvarend heeft opgepakt nadat OGP Midden-Delfland en het CDA hierom hadden verzocht. Het CDA gaat akkoord met het ontwerp. Het CDA vindt het begrijpelijk dat verkeersveiligheid niet in het plan is opgenomen en zal hier later op terugkomen. De fractie heeft nog twee vragen:
- Is er binnen de gemeente sprake (geweest) van mensenhandel?
- Hoe gaat de gemeente actief communiceren waar inwoners onveilige situaties kunnen melden?

Mevrouw **Spindler** vindt het noodzakelijk dat er op het gebied van veiligheid regionaal wordt samengewerkt tussen gemeenten, politie en het Openbaar Ministerie. D66 kan zich goed vinden in de gekozen regionale prioriteiten. Ze sluiten goed aan bij de lokale prioriteiten op het gebied van digitale veiligheid, ondermijning en overlastgevende personen. Wel zijn er zorgen over de personeelscapaciteit bij de politie. Het Basisteam Westland/Midden-Delfland beschikt over minder capaciteit dan de teams van Delft en Zoetermeer, terwijl het gebied groter is en meer inwoners heeft. D66 vraagt of het mogelijk is om meer capaciteit voor het basisteam te realiseren.

De **voorzitter** geeft het college de gelegenheid om te reageren op de eerste termijn.

Portefeuillehouder **Noordermeer** beantwoordt de vragen.
- Er is geen sprake geweest van mensenhandel binnen de gemeente Midden-Delfland.
- Het fietspad dat nader onderzoek behoeft, is nog niet in een planning opgenomen. Het onderzoek heeft wel prioriteit vanwege het aspect verkeersveiligheid. De verlichting van andere fietspaden geeft geen aanleiding om maatregelen te treffen.
- Dagelijks wordt gewerkt aan communicatie om onveilige situaties te melden.

Mevrouw **Poels** vraagt of inwoners die in nood verkeren, weten waar ze hun onveilige situaties kunnen melden.

Portefeuillehouder **Noordermeer** antwoordt dat er een meldpunt is via de gemeentelijke website voor mensen die zich onveilig voelen. Verder wordt er door onder andere scholen en zorginstellingen informatie verschaft en mogelijkheden geboden om onveilige situaties te melden.
- De toename van het aantal meldingen bij de lokale Zorg- en Veiligheidskamer is van twee tot drie casussen naar vijftien gegaan. Dat is deels te danken aan de verbeterde integrale samenwerking.
- Het basisteam van de politie is momenteel op sterkte. Het aantal medewerkers is niet vergeleken met andere teams, maar wel met eerdere perioden. De integrale samenwerking is versterkt en vanaf volgend jaar verandert de districtindeling.

Mevrouw **Spindler** merkt op dat het aantal fte's minder is dan in Delft en Zoetermeer, terwijl het gebied veel groter is en het inwonersaantal hoger. Ze vraagt of er een uitleg is voor deze verdeling.

Portefeuillehouder **Noordermeer** antwoordt dat de politie de verdeelsleutel bepaalt en dat deze niet gebaseerd is op het aantal inwoners. De politie kent diverse specialismen, die vaak meer gericht zijn op grotere steden.
Het Integraal Veiligheidsbeleid is door de gemeenteraad vastgesteld, inclusief de prioriteiten voor deze bestuursperiode. In de uitvoering kan de prioritering iets anders zijn, afhankelijk van de praktijk.

De **voorzitter** geeft de commissie de gelegenheid tot een tweede termijn.

Mevrouw **Koppert** dankt het college voor de beantwoording van de vragen. OGP Midden-Delfland is het eens met de voorgestelde zienswijze en wil het graag als hamerstuk agenderen.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als hamerstuk wordt geagendeerd voor de gemeenteraad.

9. Vervolg beleid participatie en re-integratie

De **voorzitter** merkt op dat het beleidskader participatie en re-integratie is geëvalueerd en dat de behaalde resultaten aan de gemeenteraad zijn gepresenteerd. Voor het vervolg van het beleid worden enkele verbetersuggesties gedaan. Het voorstel is om het huidige beleid, met enkele aanpassingen, tot 2030 voort te zetten. In Q3 van 2029 volgt een nieuwe evaluatie.

Mevrouw **Van den Akker** zou graag wat SMART doelstellingen willen koppelen aan de functie van de Meedoen Coach.

Mevrouw **Poels** denkt dat de Meedoen Coach een wezenlijke bijdrage kan leveren aan de doelstellingen van de gemeente. Het CDA vindt het vanzelfsprekend dat iedereen meedoet en is voorstander van het voortzetten van het participatie- en re-integratiebeleid. De inbreng van de Adviesraad Sociaal Domein wordt gewaardeerd. Het CDA gaat akkoord met het voorgestelde vervolg en blijft de haalbaarheid kritisch volgen. De fractie vraagt of mensen die langdurig een uitkering krijgen en voor wie betaald werk niet haalbaar is, worden gestimuleerd om vrijwilligerswerk te gaan doen.

De heer **Dietz** concludeert dat de maatwerkaanpak goed werkt en dat mensen die niet aan het werk kunnen vaak meerdere persoonlijke problemen hebben. Omdat zij vaak in een maatschappelijk isolement zijn geraakt, wordt voor hen als doel gesteld dat ze weer gaan deelnemen aan de samenleving. Mogelijk kan een deel van deze groep uiteindelijk naar betaald werk worden geleid. Voor wie de afstand tot de arbeidsmarkt te groot blijft, is het belangrijk om andere vormen van participatie aan te bieden, zoals vrijwilligerswerk.
OGP Midden-Delfland stemt in met de actualisatie van het beleidskader participatie en re-integratie.

De heer **Hedges** concludeert uit de stukken dat de klantmanagers goed werk verrichten. De VVD zou graag horen of de focus van de Meedoen Coach ligt op het terugbrengen van cliënten naar de arbeidsmarkt, al realiseert de fractie zich dat het een geïsoleerde en moeilijk te benaderen groep is. Het antwoord op de vraag over statushouders die niet aan de gemeente gekoppeld zijn, vond de VVD nog onvoldoende. De VVD vraagt hoe dat precies werkt qua financiering.

Mevrouw **Van der Lans** kijkt positief naar het beleid voor participatie en re-integratie. Met name het feit dat maatschappelijke participatie breder is getrokken dan alleen betaald werk. Dat is goed voor de hele samenleving en kan veel problematiek voorkomen bij de doelgroep. Een goed voorbeeld is Krachtvrouwen in Maasland, dat vrouwen uit hun isolement haalt en hen een sociaal netwerk biedt.
D66 stemt in met het voorliggende voorstel, maar heeft nog wel een vraag over de taallessen. Taalles overdag op het werk geeft volgens diverse Westlandse werkgevers veel betere resultaten dan een cursus in de avond. D66 vraagt of de gemeente contact heeft gehad met deze ondernemers, die hier veel ervaring mee hebben.

De **voorzitter** geeft het college de gelegenheid om te reageren op de eerste termijn.

Wethouder **Keijzer** reageert op de functie van Meedoen Coach, die de zwaarste gevallen in Midden-Delfland begeleidt. Het vertrouwen winnen en een gesprek aangaan, is al een uitdagende opdracht. Het gaat heel goed, maar het is lastig om er SMART doelstellingen aan te koppelen. Inmiddels zijn er al wel enkele mensen uitgestroomd naar vrijwilligerswerk of zelfs een klein arbeidscontract.
Het voorbeeld van de taallessen kent zij. Met name Poolse vrouwen, die overdag in de kassen werken, krijgen aan het einde van hun dienst les aangeboden. Midden-Delfland heeft voldoende taalmaatjes en er is een Taalcafé. Het is dus mogelijk om overdag taalactiviteiten aan te bieden.

Een wens van gemeente Midden-Delfland is dat statushouders die in de gemeente komen wonen, niet meteen een uitkering krijgen, maar dat eerst wordt gekeken wat hun mogelijkheden zijn om te gaan werken. Voor sommigen is de afstand tot de arbeidsmarkt echter te groot. Zij worden begeleid naar een zinvolle dagbesteding.

Mevrouw **Poels** vraagt of er een concreet plan is voor het geval iemand geen betaald werk kan verrichten.

Wethouder **Keijzer** is het ermee eens dat er zoveel mogelijk gekeken moet worden of iemand nog iets kan. Het is echter niet haalbaar om iedereen te laten re-integreren.

De **voorzitter** geeft de commissie de gelegenheid tot een tweede termijn.

De heer **Hedges** is blij te horen dat het begeleiden naar betaald werk nog steeds het doel is. De wethouder zei dat de cijfers in Midden-Delfland beter zijn dan in veel andere gemeenten. De VVD hoort graag hoe dit komt.

Wethouder **Keijzer** antwoordt dat het misschien komt door de sterke cohesie in de dorpskernen, waardoor mensen elkaar kennen en omkijken naar elkaar.

De heer **Dietz** merkt op dat een deel van de verklaring ligt in het maatwerk en de individuele aanpak. Die wijkt sterk af van wat er in andere gemeenten gebeurt.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als hamerstuk wordt geagendeerd voor de gemeenteraad.

10. Aankoop opstal Kortebuurt 16e Maasland

De **voorzitter** merkt op dat het gebouw aan de Korte Buurt 16e al jaren leegstaat. De gemeente is eigenaar van de grond. Het recht van opstal is per 6 september 2026 van rechtswege beëindigd. De gemeente is daardoor eigenaar geworden van de opstal, maar betaalt daarvoor wel een vergoeding. De gemeente kan nu volledig zelf sturen op de invulling, dan wel overgaan tot herontwikkeling, in samenhang met het verbeteren van de naastgelegen fietsenstalling. De gemeenteraad wordt voorgesteld om in te stemmen met een krediet voor het betalen van de vergoeding, inclusief de mogelijkheden voor het opstellen van scenario’s voor de toekomstige ontwikkeling.

De heer **Van Lier** zegt dat Mijn Partij kan instemmen met het kredietvoorstel, maar nog een enkele vraag heeft. Op de locatie is de stroom afgesloten, maar het lijkt Mijn Partij verstandig om verlichting in de fietsenstalling te hebben. Wellicht kan dit op de openbare verlichting worden aangesloten.

De heer **Van den Ende** zegt dat het CDA wat ongemak ervaart bij de behandeling van het onderwerp. De CDA-fractie is voorstander van een proactieve houding van het college. De aankoop van het pand is daar een goed voorbeeld van. Daarom heeft het CDA in de vorige commissievergadering aangegeven dat het een hamerstuk is. In de fase daarna zou een plan worden uitgewerkt. Fase 1 en 2 lopen nu echter door elkaar heen, met rommelige besluitvorming en een ongewenst debat over het taxatierapport. Volgende keer zou het CDA de regie graag bij het college leggen, waarna de commissie en de gemeenteraad besluiten over goede en duidelijke dossiers. Het CDA gaat akkoord met het aanvullende voorstel en wenst het als hamerstuk te agenderen.

De heer **Knaap** vindt het herziene voorstel veel duidelijker dan het originele, maar heeft desondanks een aantal vragen. De gemeente moet een vergoeding betalen voor de opstal en lijkt daarna € 100.000 te besteden aan het bedenken of de gemeente het pand weer wil verkopen. OGP Midden-Delfland vraagt hoe dit zit. Als vervolgstap wordt het opstellen van een marktanalyse genoemd om een beeld te krijgen of horeca er voldoende bestaansrecht heeft. Daar biedt het taxatierapport toch voldoende handvatten voor, lijkt OGP Midden-Delfland. De fractie vraagt om een reactie hierop.

Mevrouw **Van der Marel** zegt dat de VVD zich kan vinden in het voorstel en in de argumenten. De huidige opstal is een doorn in het oog en met de aankoop kan de gemeente beter sturen op de herontwikkeling van de locatie. De VVD roept het college op om het gehele gebied in samenhang te bekijken en een kwalitatieve boost te geven, met bijzondere aandacht voor verkeersveiligheid en voor een snellere verkeersafwikkeling vanaf de A20. De VVD beschouwt het voorstel als hamerstuk.

De **voorzitter** geeft het college de gelegenheid om te reageren op de eerste termijn.

Wethouder **Renzen** legt uit dat de gemeente met de exploitant van De Afrit heeft afgesproken dat zij een vergoeding zou betalen na afloop van het contract. Het gaat dus nadrukkelijk niet om een aankoop door de gemeente. Het betekent wel dat de gemeente nu weer kan beschikken over het pand en over de locatie. Het budget dat wordt gevraagd, is niet alleen voor de vergoeding. Met het krediet wordt voor het hele gebied onderzocht wat er op korte termijn moet gebeuren om de locatie netjes en veilig te houden. De verlichting heeft daarbij de hoogste prioriteit. Ook wordt er een onderzoek gestart naar de mogelijkheden van het gebied op de langere termijn.

De **voorzitter** geeft de commissie de gelegenheid tot de tweede termijn.

De heer **Knaap** begrijpt dat het niet gaat om een aankoop, maar om een afspraak die moet worden nagekomen. Desondanks begrijpt hij niet dat de gemeente veel geld aan de locatie gaat besteden als een van de scenario's is dat de opstal op termijn weer wordt verkocht.

Mevrouw **Van der Lans** zegt dat D66 achter het voorstel staat, omdat de huidige situatie niet wenselijk is. Nietsdoen is dus geen optie. D66 denkt wel dat serieus onderzocht moet worden wat er in de toekomst met de locatie gaat gebeuren, waarbij ook andere opties dan horeca bespreekbaar zijn.

Wethouder **Renzen** begrijpt dat er nog veel vragen zijn. Daarom wil het college juist een onderzoek starten naar zowel korte- als langetermijnmogelijkheden.

De heer **Knaap** vraagt wanneer de wethouder terugkomt naar de raad met de uitwerking van scenario's, zodat de raad daaruit kan kiezen.

Wethouder **Renzen** zou het willen koppelen aan de ontwikkeling van de Maaslandse Poort, waarover college en raad moeten overleggen. Op het kortetermijnplan komt ze binnenkort terug.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als hamerstuk wordt geagendeerd voor de gemeenteraad.

11. Commissieconsultatie recreatiebeleid Midden-Delfland 2050

De **voorzitter** licht toe dat Midden-Delfland een recreatiebeleid 2050 ontwikkelt dat richting geeft aan de toekomstige ontwikkeling van recreatie in de gemeente. De commissie wordt gevraagd richting te geven aan het beleid aan de hand van zeven deelvragen over onder meer gebiedsontwikkeling, doelgroepen, recreatie en landbouw, spreiding van bezoekers en behoud van de kernkwaliteiten van het gebied. Na bespreking met de commissie wordt het beleid verder uitgewerkt, ter inzage gelegd voor zienswijzen en vervolgens in 2027 aan de gemeenteraad ter vaststelling aangeboden.

Mevrouw **Van den Akker** vond het erg brede, beleidsmatige vragen, die voorafgaand aan het opstellen van het beleid gesteld hadden moeten worden. Mijn Partij zal daarom niet ingaan op de deelvragen, maar een algemene reactie geven op het recreatiebeleid. De doelstellingen van het beleid onderschrijft de fractie van Mijn Partij. Recreatie speelt een belangrijke rol voor de inwoners van Midden-Delfland en voor toeristen van elders. Het agrarisch gebied moet leidend zijn; recreanten zijn te gast in het groene weidegebied.
Het document is duidelijk ingedeeld en goed leesbaar, al zit er veel herhaling in. Er zijn vier heldere, richtinggevende actielijnen omschreven. Mijn Partij wil prioriteit geven aan veiligheid op

de fietspaden en vaarroutes en aan verbindingen tussen verschillende routes. Ook kunnen de routes beter worden uitgerust met bijvoorbeeld bankjes, aanlegplaatsen en toiletvoorzieningen. Dat is gemakkelijk te realiseren, maar maakt voor de fietsers en waterrecreanten een groot verschil. Mijn Partij vindt het belangrijk dat alle ondernemers bij het recreatiebeleid worden betrokken. De fractie ontvangt graag een overzicht van de deelnemers aan de klankbordgroep om dit te kunnen beoordelen.
De rol van PUUUR wordt te sterk aangezet in het beleid. Het is een belangrijke samenwerkingspartner voor de gemeente, maar het zou een volgende en ondersteunende partij moeten zijn.
De evaluatie van het beleid is nog wat onduidelijk beschreven in het beleidsdocument. Logisch zou zijn om de evaluatie af te stemmen op de vier actielijnen, als de planvorming is afgerond.

Mevrouw **Van der Marel** geeft eerst een algemene reactie. De stukken zagen er goed uit. De VVD is positief over de richting: recreatie versterken waar dat past, met behoud van het open groenblauwe karakter van Midden-Delfland. Het past bij het hoofdlijnenakkoord en bij de input uit de burgerparticipatie. De VVD is van mening dat:
- recreatie de natuur en landbouw niet mag belemmeren;
- verkeersveiligheid en leefbaarheid moeten worden meegewogen;
- publieke middelen doelmatig worden ingezet.

De VVD vindt dat de gebiedsgerichte aanpak een goede basis geeft. De VVD is positief over het intensiveren van recreatie rondom de entreegebieden, maar vraagt aandacht voor de verkeersveiligheid en voor de herontwikkeling van het hele gebied Maaslandse Poort. VVD Midden-Delfland roept op tot één integraal plan voor verkeersveiligheid, parkeren, fietsen, wandelen, bewegwijzering en beheer.
Landbouw wordt in het beleid gezien als drager van het landschap. Dat sluit aan bij het hoofdlijnenakkoord. De VVD ziet graag heldere, eenvoudige voorwaarden die de dagelijkse bedrijfsvoering van agrariërs beschermen en ruimte laten voor initiatieven die passen in het gebied. Het is belangrijk om ondernemers bij de uitwerking te betrekken en te toetsen of er voldoende belangstelling is voor de plannen. Recreatie moet bijdragen aan toekomstbestendige landbouw en deze niet blokkeren.
De combinatie van recreatie met landbouw en natuur kan het landschap versterken en boeren extra verdienmogelijkheden geven. De VVD wil dat ondernemers voldoende ruimte krijgen om initiatieven te ontwikkelen.
De leefstijl- en doelgroepenbenadering geeft richting. De VVD vraagt extra aandacht voor gezinnen met jonge kinderen. Midden-Delfland kent weinig gelegenheden voor buitenspelen en buitensport.
Tot slot beaamt de VVD de waarde van de herkenbaarheid. De gemeente moet een eenduidige uitstraling kiezen en het verhaal van landschap, boeren en erfgoed vertellen langs de recreatieroutes.
Een aandachtspunt is nog het tegengaan van hondenpoep op wandelroutes en bij speelplaatsen en het tegengaan van overlast van fatbikes.

Mevrouw **Spindler** is positief over de wijze waarop het beleid tot stand wordt gebracht, maar D66 heeft niet per deelvraag een reactie. De fractie wil het document graag terugzien nadat alle opmerkingen en suggesties van de gemeenteraad erin verwerkt zijn. D66 kan zich grotendeels vinden in de voorgestelde richting, maar heeft een aantal opmerkingen ten behoeve van de verdere uitwerking, te beginnen bij de verkeersveiligheid. De ambities in het recreatiebeleid zijn begrijpelijk, maar nu worden al verkeersknelpunten ervaren en dat zal meer worden als er meer recreanten in Midden-Delfland zijn. Verkeersveiligheid is voor D66 niet alleen een voorwaarde voor toekomstige ontwikkelingen, maar ook iets wat nu aandacht vraagt. De fractie vraagt het college om prioriteit te geven aan het veiliger maken van de knelpunten.
Het tweede punt betreft jeugd. D66 mist aandacht voor jongeren en wat zij zoeken in recreatie en ontspanning. Hoe gaat het college ervoor zorgen dat deze doelgroep een stem krijgt in de uitwerking?
Het derde punt betreft de doelgroepen. D66 zou graag een betere onderbouwing zien voor de keuze van doelgroepen.
Cittaslow vindt D66 een passende basis voor het recreatiebeleid, maar het lijkt niet te leven onder de inwoners. Erkent het college dit en hoe gaat het ervoor zorgen dat Cittaslow meer gaat leven?
De ambities zijn stevig, maar het budget is beperkt. Hoe gaat het college straks keuzes maken en

wanneer wordt duidelijk welke maatregelen prioriteit krijgen?
D66 ziet veel goede elementen in het recreatiebeleid, maar vindt dat de verkeersveiligheid, leefbaarheid en de kwaliteit van de dorpen voorop moeten blijven staan.

Mevrouw **Koppert** is te spreken over de SWOT-analyse. Wat opviel was de veiligheid op de fietspaden. OGP Midden-Delfland wil hier extra aandacht voor.
Kleinschalige agrarische activiteiten vindt OGP Midden-Delfland belangrijker dan recreatieve voorzieningen. Deze activiteiten zorgen immers voor een gevarieerd landschap, wat aantrekkelijk is voor recreanten.
Belangrijk is dat de focus ligt op dagrecreatie. De gemeente heeft niet veel verblijfsvoorzieningen en OGP Midden-Delfland zou dit ook niet willen uitbreiden.
Tot slot zou de fractie graag meer openbare toiletten zien en mag de gemeente via de website meer promotie maken voor recreatie in Midden-Delfland.

De heer **Van den Ende** benadrukt dat het recreatiebeleid zich met name richt op dagrecreatie in het groenblauwe gebied. Het CDA is zeer te spreken over het recreatiebeleid en over het doorlopen proces. Impliciet recreatiebeleid was al verweven in het handelen van de Midden-Delflander, maar nu is het op papier gezet om er expliciet aan te gaan werken. Het recreatiebeleid is geen doel op zich, maar een middel om het Bijzonder Provinciaal Landschap te behouden en te beheren, zoals in de notitie goed wordt verwoord.
De gemeente Midden-Delfland ontleent haar bestaansrecht aan het Bijzonder Provinciaal Landschap en heeft daarom de opdracht om het gebied als een rentmeester te beheren en te beschermen. Elke afweging dient te starten bij de landschappelijke waarde en niet bij financiële exploitatie. Midden-Delfland levert een bijdrage aan de regionale recreatiebehoefte van allerlei doelgroepen. Het CDA vindt dat de behoefte van deze doelgroepen ondergeschikt moet zijn aan het belang van het landschap, de agrarische sector en de eigen inwoners.
In het recreatiebeleid worden inwoners en bezoekers vaak in één adem genoemd. Het CDA vindt dat er duidelijk onderscheid gemaakt moet worden tussen deze twee heel verschillende doelgroepen. Tot slot noemt het CDA de volgende prioritering voor het beleid: beheer van het Bijzonder Provinciaal Landschap met rust, openheid en een agrarisch karakter; toekomstbestendigheid van de agrarische sector; het welzijn van de eigen inwoners en ondernemers; gepaste recreatieve gastvrijheid voor bezoekers aan Midden-Delfland.

De **voorzitter** merkt op dat het niet gebruikelijk is dat het document na het verwerken van de input opnieuw aan de gemeenteraad wordt voorgelegd. Het zal ter inzage worden gelegd, waarna de input van burgers en ondernemers wordt verwerkt. Daarna wordt het ter vaststelling aan de raad aangeboden. Als de commissie een andere route wenst, kan zij dit als suggestie aan het college meegeven.

Mevrouw **Spindler** legt uit dat D66 het niet tussentijds ter bespreking wil agenderen, maar dat ze wil kunnen controleren hoe de bijdrage van de fractie verwerkt is.

De **voorzitter** geeft het college de gelegenheid om te reageren op de eerste termijn.

Wethouder **Renzen** legt uit dat het college vooraf input heeft opgehaald bij de gemeenteraad en nu een reactie op het concept vraagt. Het beleidsdocument wordt aangepast op basis van de input van de commissie en gemeenteraad, waarna het ter inzage wordt gelegd. De wethouder zal de raad een afschrift sturen, zodat fracties kunnen zien hoe hun suggesties zijn verwerkt. Na de terinzagelegging wordt gereageerd op de zienswijzen en wordt het definitieve document voorgelegd aan de gemeenteraad.
Het college heeft geen plannen om inwoners meer bekend te maken met Cittaslow. Het ziet dit vooral als een wijze waarop de gemeente wil functioneren en niet zozeer als tool voor gebiedsmarketing.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als bespreekstuk wordt geagendeerd voor de gemeenteraad.

12. Brief van het college 1038 'Raadsinformatiebrief Overeenkomst Westland

uitruil asielzoekers en statushouders'

De **voorzitter** meldt dat gemeenten verplicht zijn om statushouders te vestigen volgens een bepaalde taakstelling. Midden-Delfland moet op grond van de Spreidingswet 119 asielzoekers opvangen, maar vangt er 225 op. Met gemeente Westland is een bestuursovereenkomst gesloten met afspraken over de uitruil van statushouders met asielzoekers. Westland gaat in 2026 extra 19 statushouders huisvesten, die waren toebedeeld aan Midden-Delfland. Van de 225 statushouders die Midden-Delfland opvangt, worden er 106 toebedeeld aan Westland. Daarmee voldoet de gemeente aan de eisen van de Spreidingswet. Provincie Zuid-Holland heeft enkele vragen gesteld over deze procedure in relatie tot woonruimteverdeling en volkshuisvesting. Als eerste wordt het woord gegeven aan D66, CDA en OGP Midden-Delfland, omdat zij hadden verzocht om de brief te agenderen.

De heer **Vieira** vindt samenwerking tussen gemeenten verstandig, maar daarbij had de gemeenteraad niet buiten het besluitvormingsproces mogen worden gehouden. De raad had inhoudelijk nog goede punten kunnen toevoegen. Er worden bijvoorbeeld afspraken gemaakt voor vijf jaar, terwijl de opvang- en huisvestingsopgaven in die tijd kunnen veranderen. De vraag is of de uitruil dan nog evenwichtig en gunstig is voor Midden-Delfland. Ook is niet duidelijk welk risico Midden-Delfland loopt als Westland de afspraken niet kan nakomen. Tot slot hoort D66 graag wat de gevolgen zijn voor de dertig flexwoningen die zouden worden gebouwd voor starters en spoedzoekers. De uitruilafspraken zijn afhankelijk van nadere afspraken met het COA, maar er staat nergens een garantie dat de flexwoningen er komen, voor wie ze beschikbaar worden gesteld en wanneer.
D66 vraagt waarom de brief van provincie Zuid-Holland pas na twee maanden met de raad is gedeeld, waarom de raad niet vooraf betrokken is bij de onderhandelingen met Westland en waarom het college de raad niet om aandachtspunten heeft gevraagd.

Mevrouw **Langeveld** benadrukt dat een betrouwbare overheid zich houdt aan de overeenkomsten die zij tekent. In de vorige periode steunde het CDA de komst van het azc. Midden-Delfland heeft toen een overeenkomst gesloten voor de opvang van 225 asielzoekers tot en met 2030. Het huidige college zegt de juridische mogelijkheden te gebruiken om het azc eerder te sluiten. Op de vraag welke mogelijkheden dat zijn, wordt verwezen naar de overeenkomst met Westland. Die gaat echter over het herzien van de uitruil en niet over het sluiten van het azc. In de bestuursovereenkomst is opgenomen dat de overeenkomst in 2028 geëvalueerd zal worden als voorbereiding op de 'eventuele derde cyclus van de wet'. Het CDA vraagt of hiermee wordt bedoeld dat het college uitgaat van een mogelijke verlenging van het azc.
Met de overeenkomst worden 19 statushouders geruild voor 106 statushouders, een ratio van ongeveer 1 op 5, terwijl het vorige college uitging van 1 op 2 of 1 op 3.
Westland vult de opgave in met niet-zelfstandige woonruimte. Hoe kijken de coalitiepartijen daartegen aan? Blijven de statushouders die naar Westland gaan na 2030 ook onder de verantwoordelijkheid van gemeente Westland vallen of verhuizen ze dan terug naar Midden-Delfland? Begin 2031 sluit volgens het college het azc in Den Hoorn. Dan heeft Midden-Delfland geen overschot meer en kan er dus niet meer worden uitgeruild. Hierover zijn nog geen besluiten genomen. Het CDA vraagt wat er gebeurt als de Spreidingswet dan nog van kracht is en de aantallen worden verhoogd.
Bij de komst van het azc was afgesproken dat er dertig flexwoningen zouden komen, maar het is nog steeds niet bekend waar en wanneer deze worden gebouwd. Welk belang hecht het college aan het nakomen van deze afspraak?
Het CDA adviseert het college om toe te geven dat de verkiezingsbelofte om het azc te sluiten niet wordt nagekomen en met een plan te komen voor de periode na 2030.

De heer **Knaap** vindt dat het proces met betrekking tot de uitruil niet transparant verlopen is. Hij verwijst naar het coalitieakkoord, waarin gesproken wordt over "met de hele raad", "transparantie", "leren van het verleden" en "betrokkenheid" en vraagt hoe de wethouders het proces in dit licht zien.
Het voelt als 'doen zonder denken'. Met gemeente Westland is een afspraak gemaakt, waarbij werd aangenomen dat die geen effect zou hebben op de afspraken met het COA. OGP Midden-Delfland vraagt of het college inmiddels met het COA heeft gesproken en of gegarandeerd wordt dat de afspraak met Westland geen gevolgen heeft voor de bouw van de flexwoningen. Waar heeft het

college dit vastgelegd? Het college heeft een locatie, die bedoeld was voor flexwoningen, geschrapt. De argumentatie was destijds dat het geen goede locatie was. Inmiddels is bekend dat de statushouders die Westland overneemt, niet in de bestaande woningvoorraad instromen, maar gehuisvest worden in niet-zelfstandige units in een hotel. De statushouders verhuizen dus van een kleine zelfstandige unit in het azc naar een niet-zelfstandige woonunit in een hotel in Westland om te gaan bouwen aan hun toekomst in Nederland. Hun vers verworven rechten worden vertaald in minder grote huisvesting met meer overlast dan de huidige locatie. Hoe trots is het college op die deal als het de menselijke maat in ogenschouw neemt? En hoeveel beter is deze oplossing, vergeleken met de flexwoningen die op een locatie stonden, waarvan gezegd werd dat die niet goed genoeg was, omdat het op een industrieterrein en dichtbij de snelweg was? OGP Midden-Delfland is benieuwd hoe de coalitiepartijen hiertegen aankijken en wat er gebeurd is met de doelstellingen van de VVD op dit gebied. De VVD-fractie was altijd trots op het feit dat Midden-Delfland de doelstellingen voor het asielbeleid behaalde, maar kiest nu voor het 'wegorganiseren' van statushouders, die in een andere gemeente worden gehuisvest in een hotel. Voor de fractie van Mijn Partij geldt hetzelfde: men wilde meerdere kleine locaties voor asielopvang, zodat mensen sneller konden integreren. Maar als mensen status krijgen, wordt hun situatie slechter in plaats van beter. OGP Midden-Delfland is benieuwd hoe Mijn Partij tegen deze vorm van medemenselijkheid aankijkt.
In het coalitieakkoord wordt vaak gesproken over 'voor onze inwoners'. OGP Midden-Delfland constateert dat het college met deze deal het tegenovergestelde doet. Er doet zich toevallig een mogelijkheid voor om niet volledig aan de doelstelling te hoeven voldoen om statushouders op te vangen. De vraag is echter niet weg. De deal over de flexwoningen wordt onzeker gemaakt, de beoogde locatie wordt geschrapt zonder dat er een alternatief is en daarmee laat het college de inwoners in de kou staan.
De vraag om huisvesting van statushouders is over vijf jaar niet verdwenen. In combinatie met het nalaten van de norm om 30% sociale woningbouw te realiseren…

De **voorzitter** merkt op dat OGP Midden-Delfland het agendapunt nu wel erg breed oprekt en verzoekt de heer Knaap om zich te beperken tot de deal die is gesloten met gemeente Westland en de gevolgen daarvan.

De heer **Knaap** is van mening dat de onderwerpen wel degelijk met elkaar te maken hebben, omdat die statushouders over vijf jaar een sociale huurwoning nodig hebben, terwijl het college die niet bouwt. Het probleem wordt zo alleen maar groter. Hij vraagt hoe het college dit gaat oplossen.

De **voorzitter** concludeert dat er veel vragen zijn gesteld en vraagt de fracties of zij bereid zijn om daarop te reageren of dat zij vinden dat deze vragen vooraf gesteld hadden moeten worden.

De heer **Knaap** merkt op dat de voorzitter impliceert dat er in het debat geen onverwachte vragen gesteld mogen worden aan andere fracties.

De **voorzitter** neemt zijn woorden niet terug. Iedereen mag alle vragen over het onderwerp stellen, maar als er zoveel vragen worden gesteld, staat het de andere fracties vrij om te bepalen of ze voldoende voorbereid zijn om de vragen te beantwoorden.

De heer **Knaap** merkt op dat dit aan de fracties is en niet aan de voorzitter.

Mevrouw **Langeveld** merkt op dat het merendeel van de vragen aan het college is gesteld.

De heer **Hedges** complimenteert het college met het sluiten van de overeenkomst. Ook buiten Midden-Delfland wordt deze samenwerking positief ontvangen. Zowel gemeente Westland als het ministerie steunen de overeenkomst. In totaal worden 103 statushouders in Westland gehuisvest in plaats van in Midden-Delfland. De sociale huurwoningen kunnen daardoor aan de eigen woningzoekenden worden toebedeeld. De VVD is blij dat de ruil eindelijk gelukt is en vraagt waarom dit het vorige college niet is gelukt.
Van de flexwoningen is de VVD nooit voorstander geweest, hoewel de bouw van een aantal flexwoningen wel een tijdelijke oplossing kan zijn. Er zijn veertig locaties genoemd en het lijkt de VVD onwaarschijnlijk dat daar geen enkele geschikte locatie bij was. Nu krijgt de VVD de schuld

van het feit dat er geen voorstel is gekomen voor de flexwoningen.
Over de manier waarop Westland de statushouders gaat huisvesten, maakt de VVD zich geen zorgen. De fractie gaat ervan uit dat dit binnen de bestaande wetgeving gebeurt en verwacht niet dat mensen er qua huisvesting op achteruitgaan. Het CDA had het over een verkiezingsbelofte om het azc zo snel mogelijk te sluiten. Sluiten is niet aan de orde, het is alleen mogelijk om het contract niet te verlengen.

Mevrouw **Langeveld** merkt per interruptie op dat de VVD in verkiezingstijd wel degelijk heeft geroepen dat het azc zo snel mogelijk zou sluiten en dat de fractie niet wilde wachten tot 2030. Ze vraagt hoe de VVD tegen deze belofte aankijkt, terwijl de VVD toen al wist dat er een contract tot 2030 was gesloten.

De heer **Hedges** antwoordt dat de eerste mogelijkheid tot sluiting in 2030 is. Daarop sorteert de VVD voor. Als blijkt dat er eerder mogelijkheden zijn, dan zal de VVD deze op dat moment beoordelen.

Mevrouw **Langeveld** vindt dat dit antwoord in schril contrast staat met de juridische procedures die de heer Hedges is gestart toen hij nog lid was van het bewonerscollectief en vraagt hem om hierop te reageren.

De heer **Hedges** vindt het lastig dat hij als privépersoon wordt aangesproken, terwijl hij hier staat als raadslid. Zelf heeft hij geen enkele procedure gestart en hij is ook niet betrokken geweest bij procedures.
Hij hoort graag van de andere fracties of zij in de basis tevreden zijn over de afspraak dat er een uitruil plaatsvindt met een andere gemeente.

De heer **De Kok** is blij dat het college de overeenkomst met Westland heeft gesloten. Zo is de belofte van voormalig burgemeester Van Hemmen waargemaakt. D66, CDA en OGP Midden-Delfland vragen zich af hoe de coalitie denkt over de informatiepositie van de gemeenteraad. Ten eerste is het sluiten van de overeenkomst een bevoegdheid van het college. Er is geen achterstand in informatiepositie van de gemeenteraad. De brief van de provincie heeft als tekstdatum juli, maar is pas op 2 september verzonden. De raad heeft de brief op 4 september jl. ontvangen. Dat er daarna een deal wordt aangekondigd, lijkt hem een toevallige samenloop van omstandigheden.

De heer **Knaap** vraagt of Mijn Partij niet vindt dat de raad bij een dergelijk belangrijke keuze betrokken had moeten worden. Of was Mijn Partij al bij de keuze betrokken?

De heer **De Kok** antwoordt dat het college zijn bevoegdheid gewoon mag hanteren. Mijn Partij wist dat er iets speelde, maar niet wat en was daarom blij verrast.

De heer **Knaap** veronderstelt dat Mijn Partij het geen probleem vond dat de raad vooraf niet door het college werd betrokken bij de totstandkoming van deze deal. Hij vraagt of Mijn Partij het ermee eens is dat dit niet overeenkomt met wat er in het verkiezingsprogramma staat over transparantie met betrekking tot dit thema.

De heer **De Kok** wil geen ja-neespelletje spelen en is niet bereid om de vraag te beantwoorden.

De **voorzitter** vindt dat OGP Midden-Delfland dit antwoord moet respecteren en geeft de heer De Kok de gelegenheid om zijn betoog voort te zetten.

De heer **De Kok** stelt dat de overeenkomst inhoudelijk correct is. Ook werd gevraagd wat Mijn Partij vindt van de wijze waarop gemeente Westland volgens de media omgaat met de huisvesting. Mijn Partij vindt dit volledig de verantwoordelijkheid van gemeente Westland.
Tot slot wordt gevraagd naar een mening over het stopzetten van de ontwikkeling van flexwoningen aan de Zuidhoornseweg. In oktober 2023 heeft voormalig burgemeester Van Hemmen aangegeven dat er meer dan veertig locaties onderzocht waren voor het azc. Voor dertig flexwoningen is ongeveer de helft van de ruimte nodig, dus er zullen best locaties zijn waar ze gebouwd kunnen worden.

De **voorzitter** doet een ordevoorstel omdat het inmiddels 23.00 uur is. Voorgesteld wordt om het agendapunt binnen een halfuur af te ronden en de overige inhoudelijke agendapunten door te schuiven naar een volgende commissievergadering.

De **commissie** gaat hiermee akkoord.

De **voorzitter** geeft het college de gelegenheid om te reageren op de eerste termijn.

Wethouder **Renzen** vindt het logisch dat het onderwerp de gemoederen in beweging brengt, want de instroom is al lange tijd hoog en het huisvesten van statushouders wordt steeds moeilijker. De Spreidingswet en de oproep om meer asielplekken te realiseren, zijn voor veel gemeenten moeilijk uit te voeren. De wijze waarop gemeente Westland een aantal statushouders wil gaan huisvesten, komt voort uit het feit dat het steeds lastiger wordt om deze groepen tijdig te huisvesten. Veel statushouders kunnen niet uitstromen, doordat het hapert op de woningmarkt. Gemeenten zoeken daarom naar alternatieven om hen te huisvesten, in dit geval in het Carlton Hotel. Dat gebeurt heel netjes. Indien gewenst kan de commissie een keer gaan kijken hoe de woonruimte eruitziet. Wethouder Roeling heeft voor het eerst gecommuniceerd over de afspraak met Westland op de dag dat ook in Westland het overleg werd gevoerd. Dat had niet op een andere manier gekund.

De heer **Knaap** vraagt waarom het college geen vertrouwelijke informatiebijeenkomst had belegd om met de raad te sparren over de overeenkomst.

Wethouder **Renzen** benadrukt dat het college heeft gehandeld binnen zijn mandaat. Het college heeft de afweging gemaakt of het besluit passend was binnen de opdracht die voortvloeide uit het coalitieakkoord en geconcludeerd dat dit het geval was. In het coalitieakkoord is immers uitdrukkelijk opgenomen dat het college ervoor moet zorgen dat er zoveel mogelijk woningen beschikbaar komen voor eigen inwoners. Met deze overeenkomst wordt de druk op de lokale sociale huurmarkt verlicht.

De heer **Knaap** vraagt of de wethouder bedoelt dat de raad nooit geïnformeerd hoeft te worden als het besluit past binnen het collegemandaat en overeenkomst met afspraken in het coalitieakkoord.

Wethouder **Renzen** antwoordt dat de raad wel meteen geïnformeerd is. Daarbij is de overeenkomst meegestuurd, zodat iedereen kan zien wat er is afgesproken. Het college is er voorstander van om de raad zo snel mogelijk te informeren, maar het besluit zelf is een collegebevoegdheid.
In het coalitieakkoord is opgenomen dat het azc zo snel mogelijk moet worden gesloten. De huidige overeenkomst wordt gerespecteerd, maar definitief niet verlengd. Als de Spreidingswet tussentijds zo wordt veranderd dat de overeenkomst hier niet meer op aansluit, dan wordt de overeenkomst herzien. Bovendien wordt het jaartal 2028 in de overeenkomst genoemd, omdat dan weer een nieuwe cyclus start. Ook dat kan een moment zijn dat de overeenkomst herzien moet worden. Als wordt geconcludeerd dat de situatie dusdanig veranderd is dat de overeenkomst opengebroken moet worden, dan blijven de statushouders die aan Westland gekoppeld zijn ook in die gemeente wonen. Het is dus niet zo dat zij alsnog in Midden-Delfland een woning moeten krijgen.
Gevraagd werd hoe het zit met de geldstromen die de gemeente krijgt voor statushouders. Daaraan verandert niets door de overeenkomst met Westland. Ook heeft de overeenkomst geen invloed op de afspraken met het COA over de flexwoningen.
Het klopt niet dat het vorige college uitging van een uitruil van 1 op 2 of 1 op 3. Een uitruil van 1 op 5 met terugwerkende kracht voor 2026 is volgens de wethouder een mooi resultaat.
Er waren al veel technische vragen gesteld, die schriftelijk zijn beantwoord. Een aantal hiervan werd vanavond opnieuw gesteld. De wethouder verzoekt de fracties om eventuele aanvullende technische vragen nog een keer schriftelijk te stellen.

De heer **Hedges** had gevraagd waarom het de wethouder is gelukt wat haar voorganger niet was gelukt, maar deze zal hij schriftelijk stellen.

De **voorzitter** heeft nog enkele vragen liggen, maar als de commissie ermee akkoord gaat, worden deze schriftelijk beantwoord.

Mevrouw **Koppert** had in september aan wethouder Roeling gevraagd naar de status van de dertig flexwoningen. Daarna is het proces van de overeenkomst met Westland doorlopen, maar ze heeft nog geen antwoord op deze vraag.

De **voorzitter** zegt dat meerdere partijen deze vraag hebben gesteld. Hij stelt voor om alle technische vragen over de bestuursovereenkomst schriftelijk af te handelen. Hij geeft wethouder Renzen het woord om te reageren op de stand van zaken rondom de flexwoningen.

Wethouder **Renzen** antwoordt dat de oorspronkelijke locatie op het azc was. Vervolgens werd voorgesteld om ze aan de Zuidhoornseweg te plaatsen, maar dat wilde de raad niet. Het college vindt flexwoningen nog steeds wenselijk en houdt het COA aan de afspraak. Het COA heeft echter problemen met het leveren van de flexwoningen. Het college is met het COA in overleg over de mogelijkheden.

De heer **Knaap** vraagt waar wethouder Roeling dan precies mee bezig is.

Wethouder **Roeling** antwoordt dat de veertig locaties, waarover steeds gesproken wordt, niet bij het college zijn aangeleverd. Er komen echter op korte termijn diverse locaties beschikbaar. Zolang niet duidelijk is of het COA flexwoningen kan leveren, kan het college verder niets zeggen over de plannen.

De heer **Knaap** vraagt of de gemeente niet alvast kan starten met voorbereidende werkzaamheden in plaats van afwachten wat het COA gaat beslissen.

Wethouder **Roeling** antwoordt dat het college ermee aan de slag zou willen, maar dat het de vraag nog is of het flexwoningen gaan worden of een alternatief.

De heer **Hedges** concludeert dat het COA mogelijk niet komt met dertig flexwoningen en vraagt hoe de wethouder dan de betrouwbaarheid van het COA als partner van de gemeente beschouwt.

Wethouder **Roeling** antwoordt dat de gemeente het COA aan zijn afspraak houdt, maar geen ijzer met handen kan breken.

De heer **Knaap** checkt of het klopt dat het nog niet zeker is of het COA de flexwoningen gaat leveren, terwijl tot nu toe steeds werd gezegd dat dit wel het geval was. Hij is benieuwd wat voor impact dat heeft.

Wethouder **Roeling** zegt dat het standpunt van het college nog steeds is dat de flexwoningen er komen.

De **voorzitter** concludeert dat de overige vragen schriftelijk worden beantwoord en stelt voor om geen tweede termijn te hanteren.

De heer **Vieira** meldt dat D66 op basis van de zojuist gemelde nieuwe informatie over de flexwoningen een schriftelijke vraag zal stellen aan het college.

De heer **Hedges** complimenteert de oppositiepartijen voor de kritische wijze waarop zij de overeenkomst hebben bekeken. Hij is echter nog steeds benieuwd of ze in het algemeen tevreden zijn over het feit dat er een overeenkomst is gesloten over de uitruil van statushouders.

De **voorzitter** vraagt of de commissie behoefte heeft aan het beantwoorden van deze vraag.

De heer **Vieira** antwoordt dat D66 het in het algemeen goed vindt dat gemeenten overeenkomsten met elkaar aangaan om het asielopvangprobleem gezamenlijk op te lossen. Wel had het voorgelegd moeten worden aan de gemeenteraad.

Mevrouw **Langeveld** zegt dat het CDA samenwerken met andere gemeenten altijd verstandig vindt. In 2023 is door het toenmalige college ook actie ondernomen om samen te werken met omliggende gemeenten. Westland was destijds echter tegen de opvang van vluchtelingen. Doordat de druk daar flink is opgevoerd, is de nu voorliggende deal een goede oplossing voor hen.

De heer **Knaap** antwoordt dat OGP Midden-Delfland zeker niet tegen dergelijke overeenkomsten is. De fractie vindt het echter geen heel goede overeenkomst, want een aantal aspecten worden onvoldoende belicht en de menselijke maat in de overeenkomst krijgt onvoldoende aandacht.

De **voorzitter** sluit het agendapunt af.

13. Brieven van derden 886 'Weging zienswijzen ontwerpbegroting 2027 Avalex' en 938 'Begroting Avalex 2027 en meerjarenbegroting 2027-2030 en aanbiedingsbrief vastgestelde begroting Avalex 2027'

Het agendapunt wordt doorgeschoven naar de volgende commissievergadering.

14. Vaststellen verslagen vorige vergaderingen

14.A. Verslag commissievergadering d.d. 8 september 2026

Het verslag van de openbare vergadering van 8 september 2026 wordt ongewijzigd vastgesteld.

15. Informatie van externe bestuursorganen

Er is geen informatie van de externe bestuursorganen.

16. Sluiting van de vergadering

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.34 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie van de gemeente Midden-Delfland op 10 november 2026.

de griffier,
dr. W. Tieman

de voorzitter,