

Notulen

van het verhandelde in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Midden-Delfland, gehouden op dinsdag 23 juni 2026, 19.30 uur.

Voorzitter : mevrouw F.I. Noordermeer-van Slageren, burgemeester

Griffier : mevrouw W. Tieman

Aanwezig : mevrouw A. van den Akker (Mijn Partij), de heer B.J. Ammerlaan (Mijn Partij), de heer P.C. Eijgenraam (CDA), mevrouw E.E. Geense (VVD), de heer R.A. Hedges (VVD), de heer N.C. Knaap (OGP Midden-Delfland), de heer M.J. de Kok (Mijn Partij), mevrouw S.A. Koppert (OGP Midden-Delfland), mevrouw D. Langeveld (CDA), mevrouw L.C. van der Lans (D66), de heer F.J. van Lier (Mijn Partij), mevrouw I.Y. van der Marel (VVD), de heer P.T.C. van Oyen (Mijn Partij), mevrouw A.C.A.J. Poels (CDA), de heer M.W. Renzen (VVD), de heer J.P. van der Spek (Mijn Partij), de heer R.E. Vieira (D66)

Afwezig : -

Tevens aanwezig: mevrouw W.J.W. Keijzer-Broers, mevrouw W. Renzen-van Leeuwen, de heer E.N.H. Roeling, wethouders

1. Opening van de vergadering

De **voorzitter**: Goedenavond, allen. Voor zover mensen thuis meeluisteren, ook van harte welkom. De tribune is gevuld met twee personen, ook van harte welkom. Uiteraard college en bode. Het is heel erg warm buiten, maar ik ben heel blij dat u hier voltallig aanwezig bent vanavond. We hopen op een goede vergadering. We hebben inmiddels een paar raadsvergaderingen in deze periode meegemaakt, maar dit is de echte reguliere raadsvergadering. Na de eerste reguliere commissievergadering, op 9 juni jl., is deze vergadering vandaag wel extra feestelijk, want we hebben een jarige job in ons midden. Dat is mevrouw Langeveld. Mevrouw Langeveld, graag feliciteer ik u van harte. Daar hoort natuurlijk een bosje bloemen bij, dus dat ga ik even overhandigen. Over bloemen en water gesproken: er zijn kannen water en die zullen vanavond ook goed bijgevuld worden. Dat is ook niet verkeerd, denk ik, met het warme weer. Nogmaals, welkom. Ik verklaar hierbij de vergadering voor geopend.

2. Regeling der werkzaamheden

De **voorzitter**: De gemeenteraad behandelt de ingekomen stukken die in de periode van 5 mei jl. tot en met 16 juni bij de Griffie zijn binnengekomen. Het gaat om de wijze van verdere behandeling of afhandeling van de ingekomen stukken. Ik wil allereerst beginnen bij lijst A, de brieven van het college. Wie wenst hierover het woord?
Dan gaan we vervolgens door naar lijst B, de brieven van derden. Wie wenst daarover het woord?
Dan gaan we naar lijst C, de beantwoording van de schriftelijke vragen. Er zijn nog geen antwoorden beschikbaar op de gestelde vragen. De vragen zijn binnengekomen op 2 juni en het is artikel 42, dus de periode waarin de beantwoording kan plaatsvinden, is dertig dagen max. Die volgen dus nog. Dat is wat ik daarover kan zeggen. Wenst er verder nog iemand anders het woord te voeren over vragen die mogelijk nog spelen? Zo niet, dan is dit agendapunt behandeld.

Lijst A, B en C worden ongewijzigd vastgesteld.

3. Spreekrecht voor belangstellenden

De **voorzitter**: Niemand heeft zich aangemeld om in te spreken vanavond. Daarmee sluit ik ook dat agendapunt meteen af. We gaan naar agendapunt 4.

4. Vaststellen van de agenda

De **voorzitter**: Daarbij stel ik de vraag of u kunt instemmen met de agenda zoals die voorligt. Ik zie een lampje branden bij de heer Hedges. Aan u het woord.

De heer **Hedges**: Voorzitter. Ik heb een motie vreemd aan de orde over de Noordhoornseweg.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat is een aankondiging voor een motie die geagendeerd gaat worden. Die zal ik dan ook agenderen, met uw welnemen, als agendapunt 9a. Die komt dus in de vergadering bij agendapunt 9a. U mag hem komen indienen. U bent al onderweg. Dank u wel. Dan zie ik nog een lampje branden bij mevrouw Van der Marel. Is dat de bedoeling? Nee. Het was ter support. Daarmee is de agenda op orde voor vanavond. Daarmee is die vastgesteld.

Motie vreemd aan de orde van de dag, ingediend door VVD

M.b.t bereikbaarheid Den Hoorn

"De raad van de gemeente Midden-Delfland, in vergadering bijeen op dinsdag 23 juni 2026;

constaterende dat:

- de gemeenteraad op 3 mei jl. een brief ontving van bewoners uit Sion;
- bewoners van de Sionsweg overlast ervaren van verkeer op de Noordhoornseweg;
- de Noordhoornseweg de ontsluitingsroute is voor inwoners van Den Hoorn aan de noordzijde;
- een mogelijke ontsluiting via de Kristalweg Delft alleen voor Delftenaren is en niet voor Midden-Delflanders (uitgezonderd enkele huishoudens in Den Hoorn);
- verkeersbeperkende maatregelen kunnen leiden tot verschuiving van verkeer;
- er in het verleden ruimte is gereserveerd in Midden-Delfland en Rijswijk voor ontsluiting bij Sion. Deze ruimte nog aanwezig is bij Midden-Delfland, en Rijswijk deze ruimte uiteindelijk heeft bebouwd. Juist bij deze betreffende locatie;
- Deze strook tot voor kort bestond uit een bedrijf en grasland en Rijswijk deze heeft omgezet naar woonbestemming;

overwegende dat:

- leefbaarheid en verkeersveiligheid belangrijk zijn;
- maatregelen proportioneel moeten zijn;
- bereikbaarheid van inwoners en ondernemers eveneens zwaarwegend is;

spreekt uit dat:

- maatregelen die de bereikbaarheid en ontsluiting van Den Hoorn beperken op dit moment niet wenselijk zijn;
- verkeersknippen, geslotenverklaringen voor doorgaand verkeer of vergelijkbare verkeersbeperkingen op of rondom de Noordhoornseweg ongewenst zijn;

verzoekt het college:

- bij eventuele maatregelen primair in te zetten op verkeersveiligheid, snelheidshandhaving en passende inrichting;
- geen medewerking te verlenen aan maatregelen die leiden tot een beperking van de bereikbaarheid en ontsluiting van Den Hoorn;
- het gesprek met de wethouder verkeer van de gemeente Rijswijk aan te gaan over het voorkomen van de plaatsing van een verkeersknip op Rijswijks grondgebied welke de bereikbaarheid tussen Sion en Den Hoorn beperkt;
- de motie na aannahme in de raad te delen met de gemeenteraad van Rijswijk;

en gaat over tot de orde van de dag."

De agenda wordt vastgesteld met toevoeging van punt 9.a Motie vreemd aan de orde van de dag.

5. Hamerstukken

5a. Vaststellen notulen vorige vergaderingen

5b. Technische wijziging lid 2 en 3, artikel 3:8 Huisvestingsverordening

5c. Kenbaar maken zienswijzen begroting 2027 en begrotingswijziging 2026 BHP

5d. Zienswijze SBJH begrotingswijziging 2026 en begroting 2027

5e. Zienswijze ontwerpbegrotingsstukken GR GGD en VT Haaglanden 2026 en 2027

5f. Ontwerpmeerjarenbegroting VRH 2027-2030

5g. Zienswijze ontwerpbegroting ODH 2027
5h. Aanvraag vangnetuitkering BUIG 2025

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 5, de hamerstukken. Daar geldt dat na behandeling in de commissie de gemeenteraad zonder nadere beraadslagingen een besluit kan nemen. Het betreft voorstellen tot het wijzigen van de Huisvestingsverordening, het kenbaar maken van de zienswijzen begroting en begrotingswijziging BHP, de zienswijze en begroting en begrotingswijziging SBJH, de zienswijze ontwerpbegrotingsstukken GR GGD, de gemeenschappelijke regeling, VT Haaglanden, de zienswijze ontwerpmeerjarenbegroting VRH, Veiligheidsregio Haaglanden, de zienswijze Ontwerpbegroting Omgevingsdienst Haaglanden, ODH, en de aanvraag vangnetuitkering BUIG. Hiermee vastgesteld.

De hamerstukken worden vastgesteld.

6. Voordragen en aanwijzen (plaatsvervangende) leden van de gemeenschappelijke regelingen

De **voorzitter**: Dan komen we bij agendapunt 6. Voor u ligt het voorstel voor de externe vertegenwoordiging bij de gemeenschappelijke regelingen. Op grond van die specifieke regelgeving dient de raad in sommige gevallen de voordracht van de collegeleden te doen. Dat is dus uw rol. Mevrouw F.I. Noordermeer-van Slageren is beschikbaar als Algemeen Bestuurslid Metropoolregio Rotterdam-Den Haag, kort gezegd MRDH, mevrouw Renzen-van Leeuwen, de heer Roeling en mevrouw Keijzer-Broers zijn beschikbaar als lid, en mevrouw Noordermeer-van Slageren als plaatsvervangend lid, van het Algemeen Bestuur Bedrijvenschap Harnaschpolder. Mevrouw Renzen-van Leeuwen is beschikbaar als lid en de heer Roeling als plaatsvervangend lid van de Algemene Deelnemersvergadering Coöperatief Beheer Groengebieden Midden-Delfland. Wenst er nog iemand het woord te voeren alvorens u hierover gaat stemmen? Mevrouw Koppert, aan u het woord.

Mevrouw **Koppert**: Dank u wel, voorzitter. Ik had daar nog wat technische vragen over gesteld. Die zijn beantwoord door de griffie, waarvoor dank.

De **voorzitter**: Dat is fijn om te horen. Dat is dan ook helder geworden. Dat betekent dat ik nog even rondkijk of er aan alle kanten duidelijkheid is. Dan kunnen we overgaan tot stemming. Op grond van artikel 31 van de Gemeentewet zijn deze stemmingen geheim. U zult dus schriftelijk gaan stemmen. Het is een vrije stemming. Ik leg het toch nog even uit. Dat betekent dat u zelf mag kiezen op wie u stemt: een kandidaat die zich beschikbaar heeft gesteld of een andere kandidaat. Als u kiest voor de kandidaat die zich beschikbaar heeft gesteld, zet u een kruisje in het vak dat bij 'akkoord' staat. Als u voor een andere kandidaat kiest, vult u de naam van die persoon in bij het hokje 'niet akkoord' en bij naam andere kandidaat'. Een geldig stembriefje is een stembriefje dat behoorlijk is ingevuld, zoals ik net al even uitgelegd heb. Een stembriefje kan ongeldig zijn omdat het onleesbaar is, blanco is, getekend is, dus als duidelijk is wie er heeft gestemd, of als onduidelijk is wie er bedoeld wordt met een stem. Het kan ook ongeldig zijn als er tegelijk 'akkoord' en 'niet akkoord' staat, of als er meerdere namen voor één positie zijn ingevuld. Volledigheidshalve hebben we deze toelichting toch even kort gegeven. De bode zal nu de stembriefjes rondbrengen. Nadat de bode de briefjes heeft opgehaald, zal ik de vergadering schorsen. Ik benoem hierbij tot stembureau de leden De Kok, Geense en Koppert. De stembriefjes zijn opgehaald. Ik schors de vergadering voor vijf minuten. Ik zie u zo weer terug. Tot dan.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. Ik geef hierbij het woord aan mevrouw Koppert om de uitslag bij agendapunt 6 vast te stellen en met ons te delen. Mevrouw Koppert, aan u het woord.

Mevrouw **Koppert**: Dank u wel, voorzitter. Nou, we hebben heugelijk nieuws. Er zijn zeventien stembriefjes ingeleverd. Al deze zeventien stembriefjes zijn geldig. Op alle kandidaten is unaniem gestemd. Dus alvast gefeliciteerd.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Koppert. Dat betekent dat mevrouw Noordermeer-van Slageren hierbij is aangewezen als Algemeen Bestuurslid van de MRDH, dat mevrouw Renzen, de heer Roeling en mevrouw Keijzer-Broers hierbij zijn voorgedragen als lid en mevrouw Noordermeer-van Slageren als plaatsvervangend lid van het Algemeen Bestuur Bedrijfschap Harnaspolder, en dat mevrouw Renzen-van Leeuwen is aangewezen als lid, en de heer Roeling als plaatsvervangend lid, van de Algemene Deelnemersvergadering Coöperatief Beheer Groengebieden Midden-Delfland.

Ik dank het stembureau voor de verrichte werkzaamheden. Bij dezen ontsla ik jullie ook weer van verdere verplichtingen. Dank u wel.

7. Ontwerpbegroting Avalex 2027 en voorlopige jaarstukken Avalex 2025

De **voorzitter**: Dan komen we bij agendapunt 7. Voor u liggen verschillende stukken met betrekking tot de Gemeenschappelijke Regeling Regionaal Reinigingsbedrijf Avalex. Het gaat om drie beslispunten. Het eerste beslispunt betreft het kenbaar maken van de zienswijze op de ontwerpbegroting 2027, met meerjarenbegroting. Het tweede beslispunt betreft het ter kennisgeving aannemen van de voorlopige jaarstukken 2025. Het derde beslispunt luidt het opnemen van de voorlopig opgenomen DVO-bijdragen, de dienstverleningsovereenkomst, in de gemeentebegroting 2027, en de reinigingsheffing hierop af te stemmen. In de commissiebehandeling heeft Mijn Partij een amendement aangekondigd om het eerste en derde beslispunt te wijzigen. De VVD heeft in de commissie aangegeven dit voorstel te steunen. Ik zal hen daarom als eerste het woord geven. Ik wil vanuit de eerste termijn als eerste het woord geven aan de heer Ammerlaan van Mijn Partij. Aan u het woord.

De heer **Ammerlaan**: Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik al mijn collega-raadsleden bedanken voor het stellen van de vragen. Die hebben weer wat meer licht op de zaken geworpen. Voorzitter, in 2024 heeft deze gemeenteraad het Afvalbeleid 2030 vastgesteld. Het oorspronkelijke doel van dat beleid was om te voldoen aan de toenmalige VANG-doelstelling van 100 kilogram restafval per inwoner per jaar. Inmiddels zijn de landelijke doelstellingen gewijzigd. De focus ligt niet meer op het uitsluitend terugdringen van restafval, maar vooral op het beter scheiden van afval en het vergroten van het aandeel hoogwaardige recyclebare grondstromen. In 2030 moet 60% van al het huishoudelijk afval bestaan uit recyclebare grondstromen. De gedachte hierachter is eenvoudig. Hoe schoner de afzonderlijke afvalstromen zijn, hoe beter deze kunnen worden hergebruikt. Uiteindelijk levert dat zowel milieuwinst op als een vermindering van de hoeveelheid restafval. Sinds de invoering van het nieuwe afvalbeleid en het afsluiten van de ondergrondse containers met een pasjessysteem, zien wij echter ook de keerzijde van deze aanpak. Vanuit de dorpen ontvangen wij signalen van inwoners die in de praktijk tegen problemen aanlopen. Met name ouderen en inwoners die minder mobiel zijn, ervaren belemmeringen bij het aanbieden van afval. Waar het wegbrengen van een stapel oud papier vroeger vanzelfsprekend was, blijkt dat nu soms een uitdaging. De container sluit direct na één keer de pas gebruikt te hebben, en de afstand tussen de paslezer en de stoep maakt het voor gebruikers van een rolstoel of scootmobiel niet altijd eenvoudig om afval zelfstandig aan te bieden. Dat zijn de praktische gevolgen die bij de vaststelling van het beleid onvoldoende aandacht hebben gekregen. Daarnaast zijn bij de invoering van dit beleid verwachtingen gewekt over toezicht en handhaving. Destijds is aangegeven dat er extra inzet zou plaatsvinden op het opsporen van afvaldumpingen en bijplaatsingen. Tijdens de commissiebehandeling hebben wij echter moeten constateren dat hiervoor in de praktijk nauwelijks capaciteit beschikbaar is en dat terwijl voor handhaving, communicatie en voorlichting wel financiële middelen zijn gereserveerd. Ook de aangekondigde inzet van afvalcoaches is voor veel inwoners tot op heden nauwelijks zichtbaar geweest. Ik heb dan ook nog een aanvullende vraag aan de wethouder. Ik las uit de antwoorden op het CDA dat het aantal bijplaatsingen door de buitendienst niet wordt bijgehouden, maar dat de buitendienst wel exact weet dat er in dezelfde periode zestien ton grof en fijn restafval aan bijplaatsingen is afgevoerd. Dus ik ben benieuwd hoe dat kan.

Juist vanwege de risico's hebben de ChristenUnie en Mijn Partij in 2024 al gepleit voor een zorgvuldige evaluatie van het beleid voordat verdere stappen zouden worden gezet. Dat was niet omdat wij tegen afvalscheiding of afvalreductie zijn, maar omdat wij wilden voorkomen dat goedbedoeld beleid onbedoelde negatieve effecten zou hebben voor de leefbaarheid van onze dorpen en voor de kwaliteit van de openbare ruimte. Die zorg is vandaag nog steeds actueel. Ook onze fractie onderschrijft de ambitie om de hoeveelheid restafval terug te dringen. Dat is goed voor

het milieu, voor het hergebruik van grondstoffen en voor het beheersen van de kosten. Maar die ambitie mag niet ten koste gaan van de toegankelijkheid van onze voorzieningen, de kwaliteit van de leefomgeving of de kwaliteit van de ingezamelde grondstofstromen. Sterker nog, Volgens huidige landelijke doelstellingen is die kwaliteit van steeds groter belang. Zoals wij twee weken geleden tijdens de commissievergadering hebben aangekondigd, dienen VVD en Mijn Partij daarom een amendement in. Met dit amendement vragen wij niet om een andere bestemming, maar om een zorgvuldigere route naar hetzelfde doel. Het pasjessysteem is pas kort in gebruik. Daarom vinden wij het logisch om eerst vast te stellen wat deze maatregel daadwerkelijk oplevert. Hoe ontwikkelt de hoeveelheid restafval zich? Wat gebeurt er met de kwaliteit van de gescheiden stromen? Welke effecten zien we op de openbare ruimte, op afvaldumpingen en op het gebruiksgemak voor de inwoners? Op dit moment hebben we simpelweg nog niet voldoende antwoorden op die vragen. Tegelijkertijd wordt er in de begroting van Avalex uitgegaan van de invoering van een restafvaltarief per 1 januari 2027. Daarmee lopen wij vooruit op een besluit waarvan de noodzaak en de gevolgen naar onze mening onvoldoende zijn geëvalueerd. Daarom vragen Mijn Partij en de VVD met dit amendement om eerst het afvalbeleid te evalueren, de resultaten daarvan met de raad te bespreken en pas daarna een definitieve afweging te maken over de invoering van het tarief. Eerst evalueren, dan tarifieren.
Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Ammerlaan, voor uw betoog. U mag het amendement ook indienen. Daarbij mag u, voordat u deze kant opkomt, het dictum voorlezen, inderdaad. Gaat uw gang.

De heer **Ammerlaan**: Het dictum is als volgt. "We wijzigen beslispunt 1 als volgt: "de zienswijze op de ontwerpbegroting 2027 met de meerjarenbegroting met conceptbrief kenbaar te maken" te vervangen door "op de ontwerpbegroting 2027 een meerjarenbegroting van Avalex een zienswijze in te dienen, overeenkomstig de bij dit besluit horende gewijzigde zienswijzebrief en beslispunt 3 te schrappen". Getekend: Bart Ammerlaan en Raymond Hedges".

Amendement ingediend door Mijn Partij, VVD

Eerst evalueren, dan tarifieren

"De raad van de gemeente Midden-Delfland, in vergadering bijeen op 23 juni 2026; behandelende het voorstel "Ontwerpbegroting Avalex 2027 en voorlopige jaarstukken Avalex 2025";

constaterende dat:

- in oktober 2024 het Afvalbeleid 2030 is vastgesteld;
- sinds de vaststelling van dit beleid maatregelen zijn ingevoerd om de hoeveelheid restafval terug te dringen, waaronder het passysteem voor ondergrondse containers;
- de effecten van deze maatregelen nog onvoldoende duidelijk zijn en tot op heden niet zijn geëvalueerd;
- in de ontwerpbegroting van Avalex wordt uitgegaan van invoering van een restafvaltarief op 1 januari 2027;

overwegende dat:

- de gemeenteraad heeft uitgesproken te willen aansluiten bij landelijke doelstellingen voor afvalreductie en betere afvalscheiding;
- het van belang is dat de kwaliteit van gescheiden afvalstromen niet onder druk komt te staan door een te snelle invoering van financiële prikkels;
- eerst inzicht moet bestaan in de effecten van het passysteem en andere reeds genomen maatregelen op de hoeveelheid restafval;
- een evaluatie van het Afvalbeleid 2030 aanleiding kan geven het beleid op onderdelen aan te passen;
- bijplaatsingen en illegale afvaldumpingen een negatieve invloed hebben op de kwaliteit en leefbaarheid van de openbare ruimte;
- de beschikbare capaciteit voor toezicht en handhaving beperkt is en de handhavingsorganisatie reeds met capaciteitsknelpunten kampt;

besluit:

I. besispunt 1 als volgt te wijzigen:

'De zienswijze op de ontwerpbegroting 2027 met meerjarenbegroting met de conceptbrief kenbaar te maken.' te vervangen door: 'Op de ontwerpbegroting 2027 en meerjarenbegroting van Avalex een zienswijze in te dienen overeenkomstig de bij dit besluit behorende gewijzigde zienswijzebrief.';

II. besispunt 3 te schrappen."

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Ammerlaan. Het amendement komt deze kant op. Ik zie dat ook het lampje brandt bij de heer Hedges van de VVD. Aan u het woord.

De heer **Hedges**: Voorzitter, dank u wel. Ook dank aan alle andere fracties voor het stellen van vragen, want ik denk dat er wel veel meer duidelijk en inzichtelijk is geworden ten opzichte van de commissievergadering. Daar is een paar keer gevraagd wat dat mag kosten. Ik denk dat we daar ook een beter beeld van hebben gekregen, en ook van alle indirecte kosten en de kosten die nog niet zo zichtbaar waren. Maar het ging ons in eerste instantie niet, nog steeds niet, alleen over die kosten. Het gaat ons vooral om de leefbaarheid in de dorpen. Wij vernemen en lezen in alle antwoorden en de stukken die we gekregen hebben, dat er nog dagelijks sprake is van bijplaatsingen waarop geacteerd moet worden en dat dat zestien ton is. Je kunt natuurlijk zeggen dat dat slechts 2% is, maar wij zeggen dat dat zestien ton afval is waarvan ook nog eens een paar ton in het straatbeeld ergens verdwijnt, omdat het door de meeuwen wordt opgepakt of door de wind of whatever. Dat is zestien ton die nog opgehaald mag worden.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Eijgenraam van het CDA. Aan u het woord.

De heer **Eijgenraam**: Dank u, voorzitter. Ik heb een vraag aan mijnheer Hedges. Hoe kan de status quo bijdragen aan het oplossen van deze problemen? Als wij niets doen, gaat er tenslotte niets veranderen.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Eijgenraam. Het woord is aan de heer Hedges.

De heer **Hedges**: Dat antwoord komt zo in het betoog terug. Ik wil mijnheer Eijgenraam vragen om heel even geduld te hebben. Ik ga door met het betoog. Daarna zal dat antwoord duidelijk zijn. Ik moet heel even kijken waar ik was in mijn betoog. Als het gaat om leefbaarheid, is het voor de VVD belangrijk dat er nauwelijks een analyse is gemaakt van wat inwoners dagelijks zien in hun straatbeeld. Dat is ook iets wat ik zelf heb mogen constateren, dit weekend nog in Den Hoorn, of wat ik zie op de foto's die wij recent hebben doorgekregen uit andere dorpskernen. Daarop zijn behoorlijke bijplaatsingen en restafval te zien. Dan is de vraag dus waarom wij nu een systeem zouden invoeren dat de financiële prikkel vergroot, terwijl het probleem van bijplaatsingen nu al dagelijks voorkomt. Waarom voeren we eerst een systeem in dat afhankelijk is van gedragssturing en handhaving, terwijl de handhaving nu al onvoldoende capaciteit heeft? De VVD zegt: pas op de plaats. Daarin vragen wij niet om afstel; wij vragen om uitstel, zorgvuldigheid, bewijs en aangescherpt beleid. De gemeente erkent dat er dagelijks afval bijgeplaatst wordt, dat er nog geen enkele boete is uitgedeeld en dat de effecten van het huidige systeem nog niet geëvalueerd kunnen worden. Toch wordt er verwacht dat wij vanaf 2027 per vuilniszak gaan betalen. Als uit de evaluatie blijkt dat die prijspikkel noodzakelijk, effectief en uitvoerbaar is, zien we graag dat die dan nog een keer voorbijkomt. Maar eerst zorgvuldigheid, meten, vervolgens evalueren en dan pas de bewoners meer laten betalen. In die volgorde.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Hedges. Ik zie een interruptie van mevrouw Koppert van OGP Midden-Delfland. Aan u het woord.

Mevrouw **Koppert**: Dank u wel, voorzitter. Ik hoorde de heer Hedges zeggen dat als uit de evaluatie blijkt dat de afvalstroom minder wordt ... Correct me if I'm wrong, want we waren inmiddels drie zinnen verder en dan vind ik dat ingewikkeld. Maar hoe je kan evalueren op een prijspikkel, als je de prijspikkel niet invoert?

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Koppert. Mijnheer Hedges.

De heer **Hedges**: Misschien heb ik het dan verkeerd gezegd, maar volgens mij gaan wij gewoon het huidige beleid evalueren en evalueren we dan ook wat we dan met de prijsprikkel gaan doen, of we die gaan invoeren of niet. We willen eerst even kijken wat het effect is in de komende maanden en jaren op de doelstellingen over het verlagen van de afvalberg maar we willen ook kijken wat er in het straatbeeld gebeurt. Dat laatste, de leefbaarheid, vinden wij een belangrijk punt. Dat is de reden waarom wij zeggen: even pas op de plaats.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Koppert van OGP Midden-Delfland.

Mevrouw **Koppert**: Dank u wel, voorzitter. Hoe denkt de heer Hedges dan de verlaging van het restafval te verkrijgen als je daar verder geen prikkels op zet?

De **voorzitter**: Dank u wel voor de vraag. Mijnheer Hedges.

De heer **Hedges**: Volgens mij is er al een trend naar beneden ingezet en is het ook helemaal nog niet zeker dat een prijsprikkel die verder zou stimuleren. Ik heb de antwoorden gelezen. Er wordt gezegd dat zo'n prijsprikkel een verdergaand effect zou hebben. Laten we dat eerst maar even aankijken.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Hedges. Ik geef mevrouw Koppert nog even het woord voor een reactie.

Mevrouw **Koppert**: Dank u wel, voorzitter. Maar er zit nu geen prijsprikkel in het systeem. Die komt er ook niet ook als we die een jaar uitstellen. Dus hoe denkt u dan dat het restafval verder naar beneden gaat? Er stond in de uitleg ook keurig bij geschreven dat het waarschijnlijk is omdat het bij anderen neergezet wordt en dergelijke. Dus mijn vraag is nog steeds hoe u denkt de restafvalstroom te verminderen als er geen prijsprikkel is.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Hedges. Daarna kom ik bij mijnheer Eijgenraam aan.

De heer **Hedges**: Dank u wel, voorzitter. Dat gaat ook uit van de aanname dat we nu, na het invoeren van het pasjessysteem, blijven haken op die 14% en dat we niet doorpakken naar een lager percentage. Wat ons betreft is dat een aanname, maar dat kijken we in de komende periode graag aan. We kijken hoever we komen zonder prijsprikkel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Hedges. Dan wil ik nu graag het woord geven aan de heer Eijgenraam van het CDA. Aan u het woord.

De heer **Eijgenraam**: Dank u wel, voorzitter. Ik had nog een vraag aan de heer Hedges naar aanleiding van zijn betoog. Hoe kan het ontbreken van een prijsprikkel, dus het verhogen van de kosten voor alle inwoners van Midden-Delfland, ook voor de inwoners van Midden-Delfland die gewoon netjes hun zaken op orde hebben, verklaard worden wat hen betreft? Uiteindelijk verhogen we alleen de kosten en doen we verder helemaal niets. We nemen geen actie om daadwerkelijk te sturen op minder afval, minder bijplaatsingen enzovoort.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Hedges.

De heer **Hedges**: Dank u wel, voorzitter. Dat is volgens mij een vraag die ook bij mij hoort, maar die hoort ook zeker bij het college. Volgens mij vinden er wel degelijk acties plaats om die afvalberg te verkleinen en verder te scheiden. Daar zijn ook al stappen gezet. De afvalberg is ook al kleiner per persoon. We zien ook dat er beter gescheiden wordt. Dat blijkt ook uit de stukken. We zien ook het negatieve effect dat alle bijplaatsingen vergroot worden en dat er meer zwerfafval is, maar daar is heel weinig aandacht voor in alle ontvangen stukken.

De **voorzitter**: Ik deed de microfoon niet aan. Die staat nu aan om de heer Eijgenraam het woord te geven. Aan u het woord.

De heer **Eijgenraam**: Dank u, voorzitter. Ik ben hem even kwijt. Excuses.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Hedges.

De heer **Hedges**: Volgens mij heb ik daar alles over gezegd. Het punt is - daar gaat het ons vooral om - dat wij denken dat de prijsprikkel vooral een positief effect zal hebben, maar dat er ook een negatieve kant aan zit. Dan is het natuurlijk een beetje de vraag wat het mag kosten. Wat de VVD betreft, mag het wat kosten om de leefbaarheid op een bepaald niveau te houden.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Eijgenraam. Ik denk dat u de vraag weer weet. Aan u het woord.

De heer **Eijgenraam**: Dank u wel, voorzitter. Uiteindelijk verhogen we nu de kosten voor de inwoners, maar die verhoging van de kosten draagt niet bij aan een oplossing van de problemen die de heer Hedges schetst. Kunt u aangeven waarom het verhogen van de kosten voor alle inwoners van Midden-Delfland - door middel van uitstel van de invoering verhoogt u de kosten voor alle inwoners van Midden-Delfland - bijdraagt aan het oplossen van de door u geschetste problemen?

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Eijgenraam. Het woord is aan de heer Hedges.

De heer **Hedges**: Dat zien wij anders. Het is niet zozeer dat wij de kosten verhogen. Ze worden in ieder geval niet verder verlaagd. Wij weten in ieder geval dat we het probleem ook niet verergeren. Dus dat is natuurlijk een net even iets andere manier om ernaar te kijken. We zullen wel degelijk nog aan het college vragen of er ook meer en betere maatregelen komen om met die zestien ton afval om te gaan. Dat verwachten we ook van het college. Wij waren uitermate verbaasd om te vernemen dat er een pasjessysteem is ingevoerd, en dat we op het punt staan om een prijsprikkel in te voeren, op een moment dat er helemaal geen capaciteit voor handhaving is. Dat lijkt ons ook echt de verkeerde volgorde.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Hedges. Ik kijk even rond. In de eerste termijn geef ik het woord aan mevrouw Koppert van de OGP Midden-Delfland.

Mevrouw **Koppert**: Dank u wel, voorzitter. In de commissievergadering hebben de VVD en Mijn Partij duidelijk gemaakt dat ze de invoeringen van het restafvaltarief met zeker een jaar willen uitstellen. Voor ons is dit simpel. OGP Midden-Delfland is tegen het uitstellen van het restafvaltarief, en wel om drie redenen. Ten eerste. Het uitstellen van het restafvaltarief lost het probleem van bijplaatsingen niet op. Dat afval dat naast containers ligt, heeft te maken met gedrag en uitvoering, niet met het wel of niet invoeren van een prijsprikkel. Wel zien wij als OGP Midden-Delfland deze serieuze signalen ook, en die moeten we dus oplossen. Maar dit zijn uitvoeringsproblemen, geen redenen om het gehele beleid uit te stellen. We gaan immers ook niet stoppen met verkeersregels omdat het stoplicht een keertje kapot is. Juist daarom hebben we dat proefjaar: om kinderziektes eruit te halen, systemen te verbeteren en inwoners te laten wennen. En ja, dat moet beter maar laten we niet doen alsof dit een reden is om de kern van het beleid los te laten want als we wachten tot alles perfect is, beginnen we nooit. Sterker nog, door uitstel houden we juist langer een systeem in stand waarin het loont om niet te veranderen. Ten tweede, het uitstellen van het restafvaltarief zorgt juist voor hogere lasten voor onze inwoners. Uitstel kost geld en dat geld moet ergens vandaan komen. Ondertussen blijft iedereen hetzelfde betalen, ook degene die zorgvuldig zijn afval scheidt en daardoor minder restafval heeft. Dat iedereen hetzelfde blijft betalen, was toch precies wat we niet meer wilden? Ten derde. Met deze uitstel laten we het principe los waar dit hele beleid op gebaseerd is: de vervuiler betaalt. Nu blijft de kleine gebruiker meebetalen aan de grote vervuiler. Dat is wat ons betreft niet eerlijk. In 2023 hebben we dit traject om te komen tot een verlaging van de hoeveelheid restafval niet voor niets zo ingericht.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Ammerlaan van Mijn Partij. Mijnheer Ammerlaan.

De heer **Ammerlaan**: Ik heb een belangrijke vraag aan mevrouw Koppert. 'De vervuiler betaalt', ik begrijp u helemaal. Maar de vervuiler die bijplaatst en zijn afval dumpst, betaalt met dit beleid niet meer. Hoe kijkt u daarnaar?

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Ammerlaan. Het woord is aan mevrouw Koppert. U kunt ook vervolgen.

Mevrouw **Koppert**: Dank u wel. Met het pasjessysteem betaalt die ook niet, dus het maakt niet uit welk systeem je hebt; hij of zij wil gewoon niet betalen.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Koppert. U kunt ook vervolgen.

Mevrouw **Koppert**: Volgens mij heeft hij een aanvullende vraag.

De **voorzitter**: Mijnheer Ammerlaan.

De heer **Ammerlaan**: Dank u wel, voorzitter. Het punt is precies dat we met het pasjessysteem allemaal nog steeds hetzelfde betalen. Met het pasjessysteem loont het voor de vervuiler niet om te dumpen. Dat is ook waar de kern van het probleem zit; op het moment dat je dit invoert en mensen met financiële problemen of mensen met slechte wil hun afval dumpen, loont dat. Daar zit de kern van het probleem met dit beleid. Ik ben benieuwd hoe u daarnaar kijkt.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Ammerlaan. Ik zie ook nog een interruptie van de heer Hedges.

Mevrouw **Koppert**: Mag ik eerst even antwoorden? Dank u wel, mijnheer Ammerlaan. Zelfs nu hebben we geen prijsprikkel en wordt het afval er al naast gezet. Mijns inziens is dus niet het probleem het verschil tussen de vervuiler betaalt en de vervuiler betaalt niet; mijns inziens is het probleem dat mensen zich niet houden aan de regels die we met elkaar afgesproken hebben. Dat is volgens mij de situatie. Ik denk dat we daarover hetzelfde denken.

De **voorzitter**: Daar zie ik bevestiging. Dan wil ik de heer Hedges het woord geven voor een interruptie.

De heer **Hedges**: Dank u wel, voorzitter. Laat ik even inhaken op het laatste wat mevrouw Koppert zei. Wij denken daar inderdaad hetzelfde over. Waar we anders over denken, is wat het verdere effect is van die prijsprikkel. Wij denken dat 16 ton dan 20 ton wordt, 22 ton, 28 ton... Er zijn wel meer aannames. Dat is waar wij ons zorgen om maken. Ik wil graag van mevrouw Koppert weten of zij ook die zorgen ziet en of zij denkt dat die bijplaatsing, al die resten aan het zwerfafval, het probleem vergroot na 1 januari 2027, indien de prijsprikkel ingevoerd wordt.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Hedges. Het woord is aan mevrouw Koppert.

Mevrouw **Koppert**: Dank u wel, voorzitter. Kijkende naar studies die gedaan zijn, zal er in het begin inderdaad meer naast geplaatst worden. Dat staat ook in alle studies van gemeenten die het restafvalpasjessysteem hebben ingevoerd. Wij zijn ervan overtuigd dat dat op den duur uitvlakt. En ja, daar moet wel het een en ander voor gebeuren, want er zal beter gecommuniceerd moeten worden. Want sinds 1 januari, sinds de invoering van dit systeem, is er bedroevend weinig gecommuniceerd. Er is bedroevend weinig aandacht besteed aan het feit dat we deze nieuwe manier van werken hebben. En ja, de app waarmee mensen die het pasje niet bij zich hebben, ook gewoon het afval kunnen inruilen, is er ook nog niet. Dat is een van de grote wensen. Daar was juist dit jaar voor bedoeld: om het systeem te leren kennen en mensen ermee te leren omgaan. Zonder prijsprikkel ga je die restafvalstroom niet naar beneden halen.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Koppert. Ik zie een interruptie van de heer Ammerlaan.

De heer **Ammerlaan**: Dank u wel, voorzitter. Ik ben heel blij dat mevrouw Koppert hetzelfde beeld heeft over bijplaatsing. Nu zijn we zeven maanden in dit beleid. Er is een gebrek aan capaciteit op

de handhaving. Er zijn problemen met bijplaatsingen die eerder toe lijken te nemen dan af lijken te nemen. Is mevrouw Koppert het dan niet met ons eens dat we, op het moment dat we nog een jaar toevoegen aan de evaluatie, kunnen kijken wat het effect is op een iets langere termijn zonder de prijsprikkel? En dat we dan kunnen kijken of we die handhaving en communicatie op orde krijgen? Dan heb je een gedegen onderbouwd verhaal waarmee je naar je inwoners kunt en waarmee je kunt uitleggen: als je het braaf gedaan had, had je daarmee geld bespaard. Dan heb je een goed communicatief verhaal. Als we nu starten met de prijsprikkel, heb je geen communicatie, geen verhaal en geen handhaving. Dan neemt het probleem toe en de handhaving af.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Ammerlaan. Het woord is aan mevrouw Koppert.

Mevrouw **Koppert**: Allereerst zijn we pas zes maanden bezig. En ja, er zal hier het een en ander bijgestuurd moeten worden, maar daarvoor hebben we niet voor niets het proefjaar.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Koppert. Ik zie een interruptie bij de heer Hedges, VVD. Aan u het woord.

De heer **Hedges**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ben ook benieuwd naar de reactie van mevrouw Koppert op het volgende. Ik zal het netjes in een vraag formuleren. Wij zijn verbaasd dat je op het moment dat je hiermee van start gaat, vanuit alle aannames en wellicht het wensdenken van het effect van een prijsprikkel... Ja, er zullen ongetwijfeld gemeenten zijn die bepaalde dingen staven, maar hoe kan het dan dat er op het moment dat dit besluit genomen wordt, noch vanuit de gemeente, noch vanuit de raad de juiste kaders, beleid en richting zijn gegeven om om te gaan met die bijplaatsingen? Want als we zo verdergaan, met eigenlijk alleen zeggen dat het wel goedkomt met die prijsprikkel, dan gaan we inderdaad, nogmaals, naar 20 ton, 22 ton, 25 ton enzovoort. Dus ik hoor graag van mevrouw Koppert hoe zij aankijkt tegen de maatregelen die het college of de gemeente verder zullen moeten nemen om die bijplaatsingen onder controle te krijgen.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Hedges. Het woord is aan mevrouw Koppert.

Mevrouw **Koppert**: Volgens mij hebben we weer overeenstemming. Ik zeg dat je nog zes maanden hebt om de proef voort te zetten. Dat betekent dus dat je nu moet ingrijpen op het gebied van communicatie en dergelijke. Dus wat mij betreft kun je gewoon de prijsprikkel gaan invoeren, want de daling van het restafval gaat er niet komen op grond van een goed proces. Die gaat er komen als mensen daadwerkelijk in hun portemonnee geraakt worden. Ten tweede is wetenschappelijk bewezen dat dit een van de weinige systemen is die ervoor zorgen dat het restafval naar beneden gaat. Nu weet ik dat er inmiddels wat partijen zijn die de wetenschap een minder hoog oordeel geven, maar wij geloven nog steeds in de wetenschap. Dus wij zeggen gewoon: het is inderdaad een aanloopprobleem en, ja, er moet hier en daar natuurlijk een interventie plaatsvinden. Dat heb je mij ook horen zeggen. En ik zou nu ook graag verder willen met mijn betoog.

De **voorzitter**: Mevrouw Koppert, ik stel voor dat u allereerst uw betoog afmaakt en dat daarna de interruptie daarop plaats kan vinden. Gaat uw gang.

Mevrouw **Koppert**: In 2023 hebben we dit traject om te komen tot een verlaging van de hoeveelheid restafval niet voor niets zo ingericht. Een besluit, een proefjaar en daarna invoering. Het proefjaar was bedoeld om te wennen, niet om daarna alsnog te twijfelen. Extra uitstel levert geen nieuwe inzichten op, maar wel extra kosten en vertraging. Daarom heb ik een vraag aan de wethouder. Welk concreet nieuw inzicht levert een jaar uitstel op dat we niet al kunnen halen uit het proefjaar dat we nu lopen? De wethouder was eerder kritisch op deze prijsprikkel. Dat mag. Maar vandaag zit hij hier als bestuurder. En als bestuurder gaat het niet om wat je ervan vindt, maar om wat de gevolgen zijn van wat je doet. En mijn zorg is dat we de gevolgen van uitstel onderschatten. Een jaar langer geen 'de vervuiler betaalt'. Een jaar langer oneerlijke kostenverdeling. En extra kosten voor al onze inwoners. Tot slot, welk signaal geven we hiermee af richting Avalex? We spreken samen een lijn af. Eerst een proefjaar, daarna invoering. Op het moment dat het serieus wordt, trekken we die lijn weer in

twijfel. Dat helpt de samenwerking niet en maakt ons als gemeente geen betrouwbare partner. Richting VVD en Mijn Partij zeg ik nog het volgende. U zegt te staan voor een betrouwbare overheid, lage lasten en doelmatig beleid maar wat ons betreft doet dit voorstel precies het tegenovergestelde.

Het is wat ons betreft uiteindelijk een simpele keuze. Wie weinig afval heeft, mag minder betalen. Wie veel afval heeft, moet daar ook meer voor gaan betalen en daar hoeven we geen jaar extra over na te denken en dus steunt de OGP Midden-Delfland het uitstel van een jaar niet.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Koppert, voor uw betoog. Dan is het zo dat ik nu de interruptie van de heer Hedges nog aan de orde heb. Het lampje brandt niet. Nee? Dan wil ik nu het woord geven aan de heer Ammerlaan.

De heer **Ammerlaan**: Ik heb tot slot nog een vraag aan mevrouw Koppert. Mevrouw Koppert schernt steeds met het proefjaar. Ze zegt dat we dat hadden bedacht om te wennen. Het beleid is er niet op gestoeld om het proefjaar in te voeren. Dat wilden Mijn Partij en de ChristenUnie heel graag. Wij waren de enigen. Verder wilde geen enkele andere partij dat, totdat bleek dat het beleid binnen een jaar niet uitvoerbaar was. Toen heeft de wethouder ervan gemaakt dat we een proefjaar kregen om eraan te wennen, maar dat was nooit een beleidskeuze. Ik ben benieuwd hoe mevrouw Koppert daarnaar kijkt.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Ammerlaan. Het woord is aan mevrouw Koppert.

Mevrouw **Koppert**: Dat klopt.

De **voorzitter**: Dat is duidelijk. Dank u wel. Dan geef ik in de eerste termijn het woord aan de heer Eijgenraam. Mijnheer Eijgenraam, als ik het goed heb, is dit uw maidenspeech. Dat betekent ook dat u niet onderbroken mag worden. Dat is dan meteen duidelijk. Gaat uw gang.

De heer **Eijgenraam**: Dank u wel, voorzitter. Er is al veel gezegd. Ik wil allereerst het college bedanken voor de beantwoording van de vragen. Ik heb in dat licht nog wel een aanvullende vraag. Er wordt ergens in de beantwoording van de vragen gesteld door het college dat een gedeelte van de handhavingskosten bij het niet invoeren van de prijsprikkel in 2027 komt te vervallen. Wij zouden graag willen weten welk gedeelte dat dan is en waarom dat komt te vervallen, want uiteindelijk zouden die kosten dan toch precies hetzelfde zijn als ze voor dit jaar zijn. Maar goed, dat is de eerste vraag.

Daarnaast heb ik een betoog waar ik graag mee verder wil gaan. Er is al veel gezegd door collega Koppert. Daarom sla ik de inleiding over. Het komt er eigenlijk op neer dat wij anders met ons afval om moeten gaan. Dat weten we inmiddels. We zullen dat moeten veranderen om deze wereld bewoonbaar en leefbaar te houden voor iedereen. In dat licht hebben we in onze ogen een eerlijk systeem bedacht. Een eerlijk systeem dat in 2027 door middel van een prijsprikkel gaat zorgen dat de vervuiler uiteindelijk betaalt. Wat schetst dus onze verbazing? We lezen plotseling een amendement van Mijn Partij en VVD over dat dit eerlijke systeem in 2027 niet moet worden ingevoerd. Alle voorbereiding voor de invoering is inmiddels al gedaan. Het geld is geïnvesteerd, maar in plaats van deze partijen kiezen voor uitstel in plaats van voor invoering. In het amendement wordt met geen woord gerept over de extra kosten die dit uitstel met zich meebrengt. Er wordt slechts gesproken over 'eerst evalueren'. Maar wat gaan we dan precies evalueren? Wat is er nu nog niet duidelijk? Wat is er dan significant anders over een jaar, dat die extra kosten voor onze inwoners rechtvaardigt? Alle extra kosten die we gaan maken, komen immers direct voor rekening van onze inwoners. Waar is de eerlijkheid daarin? Deze coalitie heeft wel heel erg snel de weg naar lastenverzwaring gevonden. Wellicht is dat zelfs een record. Maar het is zeker extra bijzonder voor een partij als de VVD, die we toch van vroeger kennen als weloverwogen als het gaat om belastingverhoging en lastenverzwaring. Misschien wil de VVD nog even toelichten waarom die extra kosten dan toch echt noodzakelijk zijn en waarom het zo'n goed idee is. En dan vooral wat de inwoners van Midden-Delfland er precies mee opschieten, behalve dan die hogere rekening die ze moeten betalen.

In het amendement wordt er door de partijen aangegeven dat ze daarmee willen aansluiten bij de landelijke doelstellingen. We weten inmiddels dat de doelstelling van het recyclingpercentage 65% in 2035 is. Dit is scherper dan de huidige VANG-norm. Het is ook al bekend dat deze VANG-norm al

niet goed te realiseren was zonder prijsprikkel. Hij is ook scherper dan de 60% die als norm gehanteerd wordt in 2030. Uiteindelijk zal een gemeente die niet aan deze norm kan of wil voldoen - dat blijkt ook uit de ambtelijke reactie op het amendement - worden afgerekend met forse extra kosten. We weten uit data-analyses dat het anoniem inleveren slecht scoort op de kwaliteit van ingeleverd afval, met of zonder financiële prikkel. We weten dat bijplaatsingen op dit moment niet in verband staan met het tarief, want dat tarief is nog niet ingevoerd. Alleen het pasjessysteem is ingevoerd maar dat pasjessysteem staat helemaal niet ter discussie. Verder weten we dat bijplaatsingen effectief kunnen worden bestreden met handhaving en communicatie, en dat dit aanzienlijk minder kost dan het niet indammen van de afvalstroom. Als wij iets willen verbeteren, is een intensievere handhaving en communicatie een beter idee dan een jaar lang niets doen. Want bij niets doen, is niemand gebaat. Met niets doen verbetert er niets.

Wat we verder ook nog weten, is dat bijplaatsingen maar voor een zeer beperkte hoeveelheid afval verantwoordelijk zijn ten opzichte van de totale stroom van afval. We hebben de cijfers gezien: 1,8% op dit moment. Dan praten we over een periode waarin het systeem net is ingevoerd en waarbij alle kinderziektes dus eigenlijk in volle hevigheid aanwezig zijn. Het uiteindelijke eindresultaat van het huidige pasjessysteem zal aanmerkelijk beter zijn dan die 1,8%. Uiteindelijk ligt de verantwoordelijkheid voor die 1,8% maar bij een paar elementen in de samenleving die niet willen meewerken. Het overgrote deel dat gewoon doet wat verwacht wordt, moet hiervoor, wat betreft Mijn Partij en de VVD, de rekening betalen. Wat is daar eerlijk aan? Daarom wil ik nog een keer terugkomen op de eerlijkheid. In het verkiezingsprogramma van Mijn Partij lezen we dat het eerlijker moet in Midden-Delfland. Dat is een mooi streven. Maar hoe kan het dan dat deze partij wil dat de eerlijke beprijzing van restafval, een mogelijke besparing voor onze inwoners, wordt uitgesteld? Wat is er eerlijk aan het betalen voor de onverschilligheid en het asociale gedrag van anderen, als ik zelf goed mijn best doe om mijn afval te scheiden en het netjes op de juiste manier aanbied?

Er zijn heel veel data beschikbaar. Ik heb bijvoorbeeld een stuk gevonden, 'Diftar als beleidsinstrument bij huishoudelijk afvalbeheer', dat eigenlijk de antwoorden geeft op alle vragen die gesteld worden. De effectiviteit van het systeem waar Midden-Delfland voor gekozen heeft, is daarmee wetenschappelijk bewezen, zoals mijn collega ook gezegd heeft. Het systeem is technisch klaar en het werkt. We hebben nog ruimte om de aanloopproblemen aan te pakken en op te lossen, want we zijn nog niet in 2027. Dus wat schieten we dan nog op met uitstel? Uiteindelijk helemaal niets. Alleen maar meer kosten en daaruit voortvloeiende hogere belastingen voor onze inwoners. Over een jaar zijn die inwoners niet verder dan nu, misschien wel minder ver.

Ik begon het betoog met het feit dat we soms iets moeten veranderen maar nu lijkt het erop dat we een nieuw huis gebouwd hebben, omdat de onderhoudskosten voor ons oude huis te veel gaan oplopen, maar dat we er, nu het huis klaar is, niet in willen gaan wonen. En wat betekent dat? Dat we gaan betalen voor het oude én het nieuwe huis. Een meer circulaire economie is geen luxe; die is nodig. De daarbij horende verandering, in vele opzichten zelfs een verbetering, is bittere noodzaak. Daar moeten we niet voor willen weglopen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Eijgenraam, voor uw betoog. Dat betekent dat ik de microfoon van de heer Ammerlaan zie voor een interruptie. Mijnheer Ammerlaan, aan u het woord.

De heer **Ammerlaan**: Dank u wel, voorzitter. Hij was nog niet rood. Ik hoor van mijnheer Eijgenraam dat hij heel graag wil werken aan een norm van 60% recyclebaar afval. Dat wil Mijn Partij ook heel graag. Wij willen namelijk ook heel graag een eerlijk systeem voor onze inwoners, waarvoor ook mensen die hun afval dumpen of bijplaatsen, gewoon meebetalen. Daarnaast wil ik heel graag weten waar we op die schaal staan nu de norm 60% recyclebaar afval is. Zitten we nu op 50%, op 40%, op 30% of op 20%? We hebben simpelweg geen idee. Met nieuwe normen komt er ook een herziening van de huidige stand van zaken. Om de handhavingskosten te laten oplopen - dat is wat er gebeurt als we het nu invoeren, want dan moeten we hoe dan ook meer dan zestien ton afval opruimen volgend jaar ... Dan hoor ik men zeggen dat dat maar 1,8% is. Jazeker, maar een volle vrachtwagen met huisafval in je achtertuin is echt niet lekker. Daar wil ik graag nog wel even zijn mening over horen. Dat is dan ook mijn vraag. Dank u wel.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Eijgenraam. Daarna wil ik door naar de heer Vieira van D66, vanuit de eerste termijn nog steeds. Mijnheer Eijgenraam.

De heer **Eijgenraam**: Die 1,8% kan naar beneden. Natuurlijk kan die 1,8% naar beneden, want die 1,8% is nu gebaseerd op de eerste vier maanden van dit jaar, waarin het systeem net is ingevoerd. Dat betekent dat wij, als het systeem gewend is, als de kinderziektes eruit zijn en als die containers op de juiste manier en op tijd worden geleegd, niet meer te maken hebben met 1,8%, maar met veel minder. Logisch, we gaan verbeteren. We blijven niet op het niveau van de eerste dag van de invoering zitten. We zullen daar dus een verbetering gaan waarnemen. U zegt tegen mij dat we naar 20 ton of 25 ton bijgeplaatst afval gaan, maar dat is nergens op gebaseerd. Als we alle studies bekijken, zien we dat handhaving en communicatie ervoor zorgen dat de aanloopproblemen van de eerste maanden worden opgelost. Dat blijkt uit alle wetenschappelijke studies. Als we denken dat Midden-Delfland zo vreselijk anders is dan de rest van de wereld, dan vraag ik me op mijn beurt af waar we dát op baseren. Wij zijn allemaal gewoon mensen die op dezelfde manier reageren. Daarin zijn tientallen gemeenten ons voorgedaan. Wat betreft uw vraag over het percentage waarop we nu zitten qua recyclebaarheid van ons afval: dat kunt u vrij eenvoudig op de website van de VANG nakijken. Als u daar de juiste getallen invoert, zult u ook zien dat we om de uiteindelijke doelstelling te halen, fors moeten reduceren op het klein huishoudelijk restafval. Als we daar fors op weten te reduceren, is er een mogelijkheid waarmee we inderdaad die nieuwe VANG-normen gaan halen. Op dit moment zitten we daar nog niet en daar moeten we wel terecht zien te komen.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Eijgenraam. Het woord is aan de heer Ammerlaan. Ik wil u verzoeken het kort te houden, want ik wil daarna door naar de heer Vieira.

De heer **Ammerlaan**: Ik ga heel erg mijn best doen. Ik ben het helemaal met u eens, mijnheer Eijgenraam, dat we die norm moeten halen. Maar waar mijn zorg zit en waar ik nu gewoon niet genoeg data over heb, is de vraag wat er nu al aan het gebeuren is met de bijplaatsingen. Het wordt nu allemaal gewoon bijgestort. We hebben niet het idee dat dat minder aan het worden is. Dat heb ik tussen de regels door begrepen van de handhaving. Het probleem is echter: als we nu die diftar invoeren en we het niet onder controle hebben qua handhaving en communicatie, is er een heel reëel risico dat mensen volgend jaar, op het moment dat ze alleen moeten betalen voor de restafvalbak, hun zak gewoon lekker bij het gft of in de papiercontainer gooien. Een afkeur van gft en papier maakt dat een hele vracht papier of gft ineens restafval wordt. Dat is het probleem van het nu invoeren op het moment dat je je communicatie en handhaving niet op orde hebt. Ik ben benieuwd wat de heer Eijgenraam daarvan vindt.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Ammerlaan. Het woord is aan de heer Eijgenraam.

De heer **Eijgenraam**: Ik blijf terugkomen op de studies die hierover gedaan zijn. Uiteindelijk is heel simpel na te gaan, door proefondervindelijk in andere gemeenten, wat er gebeurt op het moment dat je het restafvaltarief invoert. Het is duidelijk geworden dat een restafvaltarief werkt. Als de problemen hetzelfde zouden blijven, dan hebben we het in elk geval zo geregeld dat de kosten niet hoger worden voor onze inwoners. Dus uiteindelijk verliezen we daar helemaal niets mee. Een status quo van hoe het nu is... Blijkbaar vinden we dat het nu niet goed is, dus dan zou ik zeggen dat we gewoon doorpakken en zorgen dat we de communicatie en de handhaving verbeteren. Ik heb in de vragen ook gelezen dat er voor 2026 en 2027 een oplossing is voor de handhaving. Wat houdt ons tegen om gewoon dit tarief in te voeren? 98% van onze inwoners is daarbij gebaat. De 2% die het verziekt, wilt u belonen door de kosten voor die 2% te spreiden over de rest van de inwoners van Midden-Delfland. Wij vinden dat geen eerlijk systeem.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Eijgenraam. Dan wil ik nu door naar D66, en het woord vanuit de eerste termijn geven aan de heer Vieira. Gaat uw gang.

De heer **Vieira**: Ja, dank u wel, voorzitter. Het is in deze periode de eerste keer dat ik over afval spreek, dus een soort maidenspeech op dat vlak. Dus ik denk dat een luisteraar thuis het ook fijn zou vinden als ik het in één keer kan doen. Maar goed, het is aan u of ik wel geen interrupties kan krijgen.

Laat ik beginnen door de punten die de heer Ammerlaan aankaart, ook te erkennen. Er zijn echt wel zaken, zoals die bijplaatsingen. Ik val in herhaling door alle onderwerpen te noemen die al voorbij zijn gekomen. Die bijplaatsingen zien wij ook. Als je mensen vraagt of ze hun afval liever

willen weggooien met of zonder pas, dan zullen mensen altijd zeggen dat ze liever geen pas willen en dat ze gewoon lekker hun afval willen weggooien. De zaken met mensen met een handicap erkennen wij allemaal als zaken die vervelend zijn en die we niet zouden moeten willen. Nu worden de inwoners daar ook niet voor beloond. Als je gewoon puur en alleen naar de data kijkt die we hebben gekregen, en je vraagt mensen of ze een pasje willen gebruiken als ze met een pasje per jaar pak hem beet € 90,00 terugkrijgen... Dat is feitelijk waar het op neerkomt als je een pasje gebruikt.

De **voorzitter**: Ik wilde u eigenlijk nog even langer de ruimte geven en dan de vragen van de heer Ammerlaan de ruimte geven. Ik wil u vragen om uw betoog te vervolgen.

De heer **Vieira**: Dus wat ik zei, is dat veel meer mensen zullen zeggen, op het moment dat je mensen vraagt of ze het pasje willen gebruiken en € 90,00 terug willen krijgen: als er een milieuwinst is en het scheelt zoveel in kosten die ik niet doorbelast krijg aan het einde van het jaar, laten we dit dan gewoon met elkaar aan gaan vliegen. We hebben het gehad over aannames en wensdenken, maar wij zijn in de laatste periode vorig jaar gefaciliteerd door de vorige griffier om in Den Haag van mensen die al vijftien jaar in het vak zitten te horen hoe het werkt. De heer Eijgenraam refereert aan studies. Eigenlijk krijg je dan live de woorden van mensen te horen die uit hun hoofd de 342 gemeenten zo'n beetje kennen, over hoe dat zit, hoe dat dan goed werkt of niet werkt en waarom het wel werkt. Dat staat eigenlijk waarom wij die korting kunnen verwachten komend jaar. Dus wat ons betreft zouden we niet moeten stoppen met het invoeren van de diftar, maar wij erkennen zeker de problemen die er zijn en dat je daar iets aan moet doen. Dus daarin sluit ik eigenlijk bij iedereen aan; zonder communicatie op dat vlak is het ook gewoon gedoemd om niet goed te gaan. Niemand wil dat dat slecht gaat. Het zijn vervelende situaties, zoals dat mensen met een handicap bij de bak kunnen. Het zijn situaties waarvan je gewoon in de uitvoering moet kijken hoe je die daadwerkelijk kan oplossen.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Vieira. Dan wil ik graag het woord geven aan de heer Ammerlaan. Aan u het woord.

De heer **Ammerlaan**: Dank u wel, voorzitter. Ik heb de vraag opgeschreven, dus ik kon hem onthouden dit keer. Ik snap helemaal wat mijnheer Vieira zegt en ik ben het ook met hem eens. Het punt waar ik naartoe wil, is het volgende. Het bedrag van € 90,00 terug per jaar is natuurlijk helemaal uit de lucht gegrepen, want we hebben geen idee wat onze bewoners daadwerkelijk aan contante euro's kunnen besparen per jaar. U zegt dat we nu een jaar de tijd hebben om alle pasgegevens te verzamelen en volgend jaar mensen exact voor kunnen leggen dat ze € 90,00 terug hadden gekregen als ze het hele jaar betaald hadden per restafvalzak. Maar het risico wat ik zie, is dat je dan tegelijkertijd tegen die mensen zegt: als je je zakjes allemaal zomaar in de bosjes gooit, dan krijg je wel €180,00 per jaar terug. Daar ben ik zo bang voor. Maar ik ben benieuwd of mijnheer Vieira dat erkent.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Ammerlaan. De vraag is voor de heer Vieira.

De heer **Vieira**: Ja, ik herken de angst van de heer Ammerlaan, want dat was zijn vraag. Maar dat is niet een angst die wij hebben. Dat blijkt gewoon helemaal niet, dat als jij in een wijk woont en het prettig wilt hebben en je 20 cent of 50 cent of hoeveel per zak wegdoet, dat je dan denkt: nou, laat ik het dan maar in de bosjes gooien. Ik denk dat je er echt wel van uit mag gaan dat een meerderheid toch denkt: nou, ik woon in deze wijk; wat hebben we eraan om hier een hele stapel afval te hebben? En onderaan de streep ben je goedkoper uit. Dus ik herken de angst, maar ik ben zelf niet bang dat dat een probleem zal zijn. En als dat zich voordoet - het is niet zo dat het zich nooit zal voordoen en dat niemand dat heeft - is het gewoon aan ons om te kijken hoe we daarop kunnen handhaven of over kunnen communiceren.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Vieira. Ik zie een interruptie van de heer Hedges van de VVD.

De heer **Hedges**: Ja, dank u wel, voorzitter. Voordat wij worden weggezet als de partij die niets met wetenschap heeft, wil ik iets zeggen over die angst die dan omschreven wordt door mijnheer Ammerlaan en de manier waarop D66 daarop reageert. We hebben al wat onderzoeken gedaan en

gelezen. Er zijn ook verschillende gemeenten die ervan afgestapt zijn of die andere maatregelen treffen, op wijkniveau of op andere manieren. Dat doen ze omdat zij wel degelijk zien dat de kosten die daarmee gepaard gaan, niet in verhouding staan tot de impact op de leefbaarheid in de wijk. Dus we zijn benieuwd of bij jullie bekend is om welke gemeenten dat gaat bij jullie en hoe jullie daartegen aankijken.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Hedges. Het woord is aan de heer Vieira van D66.

De heer **Vieira**: Wat we daarover kunnen zeggen, is dat elke gemeente anders is. Als je bijvoorbeeld te maken hebt met een gemeente waarin je veel flats hebt, waarbij je dit überhaupt niet kan gaan scheiden of waarbij er andere redenen zijn, dan kies je voor een andere oplossing als gemeente. Dus het is niet zo dat wij zeggen - dat zeggen niet alleen wij, maar wetenschappers ook - dat deze oplossing waar wij in Midden-Delfland voor kiezen, werkt in alle gemeenten. Er wordt gekeken naar de samenstelling van gemeente. Bij ons zijn er veel grondgebonden gezinswoningen waarbij je bakken hebt en waarbij je kan scheiden. Er ontstaat een bepaald profiel van de inwoners. Uit gemeenten die hierop lijken, met name in het midden, het oosten en het noorden van het land, blijkt het restafval soms tot factor drie te dalen. Ik denk dat we ons daarop moeten baseren en niet op de plaatsen waar het systeem niet passend is. Dat erkennen wij. Je moet gewoon maatwerk leveren. Wij denken dat dit hier kan. Dat is aan ons ook goed uitgelegd.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Vieira. Ik zie nog een interruptie. Dan wil ik straks naar de afronding gaan vanuit deze eerste termijn. Dan wil ik naar de wethouder, het college, gaan voor de beantwoording van de vragen die gesteld zijn. Mijnheer Ammerlaan.

De heer **Ammerlaan**: Nog één korte vraag aan mijnheer Vieira. Om dit beleid te laten slagen en om een tariefprikkel te laten werken, moet je wel je communicatie en je handhaving op orde hebben. Dan helpt het natuurlijk enorm als je een goed verhaal hebt dat je aan je inwoners kan vertellen en waarmee ze daadwerkelijk geld besparen, dat gestoeld is op feiten en niet slechts op aannames. Dat is waarom ik er zo graag nog een jaar naar wil kijken. Ik ben benieuwd of mijnheer Vieira me daarin kan volgen.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Ammerlaan. Het laatste woord van de eerste termijn is aan de heer Vieira.

De heer **Vieira**: Als ik zeg dat ik het niet kan volgen, dan volgt er weer een interruptie, voorzitter, haha. Ik weet niet of ik uit formaliteit en beleefdheid maar ja moet zeggen, maar ik denk dat er voldoende beargumenteerd is waarom wij dit anders zien. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel allen, voor dit debat en ook voor de vragen die geformuleerd zijn. Ik wil graag de portefeuillehouder, wethouder Roeling, het woord geven om in de eerste termijn de vragen te beantwoorden over nieuwe inzichten over de relatie met Avalex, de handhavingskosten 2027, en voor een toelichting op de handhaving en communicatie. Aan u het woord, mijnheer Roeling, namens het college.

Wethouder **Roeling**: Dank u wel, voorzitter. Hoe gek het ook klinkt, dit draagt wel bij aan de bewustwording binnen onze samenleving. Er is al volop over geschreven in de pers. Vanavond wordt er weer uitgebreid over gesproken. Dus als het gaat over de communicatie, dan helpt dit, hoe vreemd het ook moge klinken.

Even los van welke kant het op gaat - dat laat ik dadelijk aan de gemeenteraad over - had de heer Ammerlaan een concrete vraag over die zestien ton. Ja, die stond in de beantwoording, zei hij, maar daar is geen administratie. De heer Ammerlaan moet het zo zien: die zestien ton wordt gewoon opgehaald. Dat betekent dat de buitendienst die zelf signaleert of dat er een melding wordt gemaakt. Het bijgeplaatste vuil wordt meegenomen en gaat alsnog naar Avalex. Daar wordt het gewogen. Daar was geen verdere actie mogelijk vanuit de buitendienst, tot voor kort, zeg ik erbij. Er is natuurlijk gesproken over de handhaving. Sinds kort hebben wij een medewerker van de buitendienst die een opleiding heeft gevolgd tot boa afval. Die heeft meer bevoegdheden om die handhaving uit te voeren, om eventuele adressen na te gaan en een boete uit te schrijven. Daarmee zijn we er nog niet. Het is een goed begin, zou ik zeggen. Vervolgens komt er ook weer

een deel juridische afdeling bij kijken, want niet iedereen die een boete ontvangt, zal die direct betalen binnen twee weken. Dan krijg je weer beroeps- en bezwaarprocedures. Zo ver zijn we nog niet, want dat vraagt ook wel iets van de juridische afdeling. Maar het is wel de intentie om die handhaving, waar vaak over gesproken is, die vorm te geven.

Even kijken. De heer Hedges zei dat het college al iets doet. Het was niet echt een vraag, maar ik ga er graag op in. Het college doet dat, los van de handhaving waar we het zojuist over hadden. We werken natuurlijk met coaches. We communiceren als gemeente veelvuldig. Avalex organiseert vanuit zijn rol ook avonden en bijeenkomsten, en communiceert daar ook volop over. Of dat voldoende is, laat ik graag aan de raad maar dat zijn in ieder geval de dingen waar we nu mee werken.

Mevrouw Koppert had het over communicatie. Ja, dat zijn we het met u eens. Er moet betere communicatie komen. Nogmaals, los van welke richting het opgaat: communicatie helpt. Vanavond hoor ik ook alweer vragen over welke kant het menselijke gedrag op gaat. Die discussie leeft natuurlijk ook bij ons. Communicatie helpt in ieder geval. Misschien zijn er nu mensen die bijplaatsen, omdat ze denken dat ze al moeten betalen. Communicatie is daar misschien onvoldoende geweest. Dat durf ik niet te zeggen, maar we komen vaak situaties tegen waarin communicatie beter kan. Sommigen zijn zeer bereidwillig. Ik denk dat wij er in Midden-Delfland wel trots op mogen zijn dat we al zo laag zitten in de hoeveelheid restafval. Vergeleken met onze collega's binnen Avalex kan ik al zeggen dat Wassenaar er een beetje tegenaan zit. We doen het wel goed, maar het kan altijd beter.

Mevrouw Koppert vroeg ook wat de gevolgen zijn en wat ik daarvan vind. Wat ik daarvan vind, is niet zo interessant; misschien kan dat na de vergadering. Wat wij als college gedaan hebben, is dat we direct na de commissievergadering hebben gevraagd wat de mogelijke gevolgen zijn. Het kwam voor ons ook wel als een verrassing hoe de commissievergadering verliep op dat vlak. Dus we zijn dat zelf nagegaan. Avalex heeft ook van zijn kant de uitzending teruggekeken en duidelijk aangegeven wat de mogelijke gevolgen zijn. Die zijn allemaal met u gedeeld. Vervolgens ontvingen we het conceptamendement. Ook daarover hebben we gevraagd of we de heer Ammerlaan ambtelijke ondersteuning kunnen bieden om te kijken wat dit amendement betekent. Op dat moment lag er nog geen gezamenlijke collegereactie. De andere vraag gaat over de onderschatting van het uitstel. Dat ligt een beetje in het verlengde daarvan. We hebben geprobeerd in beeld te brengen wat de mogelijke gevolgen zijn. Daar zitten getallen en cijfers bij waar je een vraagteken achter kan zetten. Dat doet Avalex ook; dat moet ook werken met 'what if'-scenario's. Mogelijk dit, mogelijk dat. En of er sprake is van onderschatting van de raad? Daar ga ik me helemaal niet aan wagen, voorzitter.

Dan kom ik bij de vraag van de heer Eijgenraam. Ik zou graag willen dat hij hem nog een keer herhaalt. Die ging over kosten die verschillen van die in het volgende of het vorige jaar. Daar was ik even benieuwd naar.

De **voorzitter**: Dan geef ik op dat punt even het woord aan de heer Eijgenraam. Beperk u tot de vraagverheldering. Aan u het woord.

De heer **Eijgenraam**: Dank u, voorzitter. Er werd in de beantwoording van de vragen gesteld dat een gedeelte van de kosten voor handhaving zou verminderen op het moment dat de tarifiering niet zou worden ingevoerd in 2027. Mijn vraag was waarom die kosten zouden verminderen, want er verandert niets met vandaag. Dus waarom zouden de kosten dan ineens minder worden?

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik wil de wethouder weer het woord geven. Mijnheer Roeling.

Wethouder **Roeling**: Ik kan daar op dit moment sowieso geen antwoord op geven. Daar zou ik op terug moeten komen. Ik snap de vraag, en de logica ontbreekt ook bij mij in dit geval. Als dat toegestaan wordt, kom ik daar later op terug, als dat goed is voor de heer Eijgenraam.

De **voorzitter**: Mijnheer Eijgenraam, u heeft nog een kleine toevoeging, als ik het zo hoor. Aan u het woord.

De heer **Eijgenraam**: Kan de wethouder misschien specificeren wat 'een later moment' is? We worden wel geacht om hierover te stemmen zo meteen.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Eijgenraam. Het woord is aan wethouder Roeling.

Wethouder **Roeling**: Nee, want dan ga ik gissen, dus dat doe ik niet. Ik kan eens even bellen met de ambtelijke ondersteuning en vragen of zij daar een antwoord op hebben. Er kijken mensen mee. Dat kan ik zeggen, voorzitter. Dan ga ik mijn best doen om dat antwoord voor de besluitvorming te hebben voor de heer Eijgenraam.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik wil u vragen om te vervolgen.

Wethouder **Roeling**: Ik heb de heer Vieira opgeschreven, maar die heeft niet echt een vraag. Daar heb ik een vlak streepje bij. O, er is een interruptie.

De **voorzitter**: Ik geef daarbij het woord aan de heer Vieira. Aan u het woord.

De heer **Vieira**: Dank u wel, voorzitter. Ik heb wel een vraag. Aan de hand van de motie hebben de ambtenaren van de wethouder aangegeven dat een evaluatie niet mogelijk is zonder een financiële prikkel in te voeren. Staat u achter de woorden van uw ambtenaren?

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Vieira. Wethouder Roeling.

Wethouder **Roeling**: Ja.

De **voorzitter**: Dat is een kort en duidelijk antwoord. Dat is bevestigd. Daar staat wethouder Roeling achter. Dan zie ik mevrouw Koppert van de OGP Midden-Delfland. Aan u het woord.

Mevrouw **Koppert**: Dank u wel. Ik heb de wethouder de vraag gesteld welk concreet nieuw inzicht een jaar uitstel oplevert, dat we niet al uit het proefjaar kunnen halen. Ik heb volgens mij van alles gehoord, maar geen antwoord op deze vraag. Die zou ik graag wel willen horen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik geef het woord aan wethouder Roeling.

Wethouder **Roeling**: Wat zijn de gevolgen? Wij hebben ons best gedaan om die gevolgen inzichtelijk te maken. Het is uiteindelijk aan de raad om daar een antwoord op te geven.

De **voorzitter**: Ik geef weer het woord aan mevrouw Koppert, OGP Midden-Delfland.

Mevrouw **Koppert**: Dank u wel, voorzitter. Ik vraag concreet het volgende aan de wethouder. We gaan een jaar uitstellen. Welke extra inzichten verwacht de wethouder te krijgen als we het diftarsysteem een jaar extra uitstellen? Dat is immers het voorstel dat er ligt qua amendement van Mijn Partij en de VVD. Dus welk nieuw inzicht of extra inzicht denkt de wethouder te krijgen als we het een jaar uitstellen?

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Koppert. Het woord is aan wethouder Roeling.

Wethouder **Roeling**: Ik heb de discussie gevolgd, maar ik heb niet de indruk dat het college nu ook kan aangeven welke nieuwe inzichten er kunnen ontstaan. Dit is een typische zaak van de raad. Er ligt een amendement. Volgens mij is redelijk gemotiveerd waarom de indieners dat willen. Het enige wat ik zou kunnen voorstellen, richting beide partijen, is laten we dan wel vooraf aangeven wat we willen evalueren. Welke inzichten wilt u hebben met het uitstel? Daar kan ik wat mee, maar ik kan nu niet zeggen tot welke nieuwe inzichten het jaar uitstel zou leiden. Dat kan ik u niet vertellen, nee.

De **voorzitter**: Dank u wel, wethouder Roeling. Dit zijn vragen aan de wethouder in de eerste termijn. Daarbij geef ik nog het woord aan mevrouw Koppert van de OGP Midden-Delfland.

Mevrouw **Koppert**: U zegt dat u niet weet of u nieuwe inzichten krijgt als we het een jaar uitstellen omdat dat een beslissing van de raad is. In het amendement dat voorligt, staat niet beschreven

wat de evaluatiecriteria zijn en dergelijke. Zegt u dan ook als wethouder dat we dit amendement niet moeten steunen, omdat u eigenlijk niet weet waarom we het een jaar uitstellen?

De **voorzitter**: Dank u wel voor uw vraag. Aan wethouder Roeling het woord.

Wethouder **Roeling**: Nee, wat ik net zei, is dat het verstandig zou zijn als beide partijen aangeven wat ze specifiek willen evalueren, dus dat je aan de voorkant afsprekt wat we willen weten. Daar kunnen we aan meewerken. Als u vraagt wat het college voor nieuwe inzichten verwacht, zal ik u het antwoord schuldig moeten blijven. In die zin lijkt het mij beter dat dat aan de voorkant met de gemeenteraad wordt besproken. Dus wat wilt u geëvalueerd hebben? Het liefst zo concreet mogelijk. Dan gaan we daarmee mee aan de slag.

De **voorzitter**: Dank u wel, wethouder Roeling. Hierbij ook het woord aan de heer Eijgenraam van het CDA.

De heer **Eijgenraam**: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de wethouder zeggen dat hij het amendement goed in elkaar vindt zitten en dat het goed onderbouwd is. Tegelijkertijd hoor ik de wethouder zeggen dat hij volmondig achter de reactie van zijn ambtenaren staat. Ik vind die twee best wel ingewikkeld met elkaar te rijmen. Kan de wethouder daar nog even een toelichting op geven?

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Eijgenraam.

Wethouder **Roeling**: Ik heb werkelijk niets gezegd over de inhoud van het amendement. Het enige wat ik gezegd heb, is dat wij het conceptamendement hebben ontvangen. De mogelijke gevolgen ervan zijn intern beoordeeld. Maar ik heb werkelijk niets gezegd over de inhoud van het amendement zelf. Als college hebben wij voorstellen gedaan die hier voorliggen. Er is een amendement op ingediend, ja. Dat is de realiteit van dit moment.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het collegevoorstel zoals het voorgelegd werd en het amendement dat ingediend is, liggen nu voor. Dat betekent dat ik na deze beantwoording van de vragen, waar we wel of niet voldoende beeld door hebben gekregen, over wil gaan naar de tweede termijn en wil inventariseren wie nog het woord wil voeren. Daarbij wil ik als eerste het woord geven aan de heer Vieira van D66. Aan u het woord.

De heer **Vieira**: Dank u wel, voorzitter. Dank aan de wethouder voor de toelichting op de vragen die gesteld zijn en voor de reactie op dit stuk. Ook dank aan de ambtenaren voor de reactie op het stuk. Dat sterkt ons in onze gedachte om met het oorspronkelijke voorstel in te gaan stemmen, omdat er eigenlijk een opsomming is van argumenten om de prijsprikkel in te voeren. Dus wij stemmen in met het voorstel en daarmee niet met het amendement dat voorligt. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Vieira van D66. Dan wil ik de heer Ammerlaan van Mijn Partij het woord geven. Aan u het woord.

De heer **Ammerlaan**: Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog één aanvullende vraag aan de wethouder. Het hele juridische aspect dat bij de handhaving komt kijken, hoelang mag het duren voordat het ongeveer opgetuigd is, en wat mag het in totaal gaan kosten. Blijft dat binnen die € 50.000,00? Eigenlijk gaat het om € 25.000,00, als je kijkt naar alleen de handhaving. Ik zal voor mevrouw Koppert nog een keer heel duidelijk opsommen op welke punten ik het beleid wil evalueren want dat was al in mijn eerste termijn. Ik heb vier vragen gesteld. Hoe ontwikkelt de hoeveelheid restafval zich? Wat gebeurt er met de kwaliteit van de gescheiden afvalstromen? Welke effecten zien we op de openbare ruimte, op afvaldumpingen en op het gebruiksgemak voor inwoners? Excuses, het zijn vijf dingen. Wij steunen het amendement en ook het voorstel, mits geamendeerd.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Ammerlaan. Dan wil ik door naar de heer Eijgenraam van het CDA. Aan u het woord.

De heer **Eijgenraam**: Dank u wel, voorzitter. We hebben de eerste termijn natuurlijk gehoord. We willen de wethouder natuurlijk bedanken voor het beantwoorden van de vragen. We komen eigenlijk tot de conclusie dat Mijn Partij wil evalueren en tegen de bewoners wil zeggen: u had € 90,00 kunnen terugkrijgen, maar u krijgt helemaal niets; in plaats daarvan krijgt u een hogere rekening, want we hebben het lekker niet ingevoerd. Met dat argument in het achterhoofd steunen wij dit amendement niet.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Eijgenraam. Ik zie een interruptie van de heer Ammerlaan. Mijnheer Ammerlaan van Mijn Partij.

De heer **Ammerlaan**: Ik hou nooit zo van insinueren, voorzitter. Het initiële probleem met dit voorstel is dat wij niet tegen onze inwoners kunnen zeggen dat ze volgend jaar € 90,00 hadden kunnen besparen, want we weten het feitelijk niet. Het idee is als volgt. Als je het beleid met afvalprijsprikkel invoert, dan zul je minder restafval moeten inleveren. Als je minder restafval inlevert, dan kun je geld besparen, anders ga je er niks op vooruit. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Ammerlaan. Mijnheer Eijgenraam, aan u het woord.

De heer **Eijgenraam**: Ik hoorde even geen vraag in de interruptie van collega Ammerlaan.

De heer **Ammerlaan**: Ik kan hem er wel aan toevoegen, voorzitter. Ik ben benieuwd of mijnheer Eijgenraam dat ook zo ziet, want dat is feitelijk wel wat het voorstel zegt.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Eijgenraam.

De heer **Eijgenraam**: Nee, wij zien dat dus inderdaad anders. Wanneer we een prijsprikkel invoeren, zullen we zien dat mensen zich daarnaar gaan gedragen en dat ze daadwerkelijk een besparing gaan realiseren. Dat is wetenschappelijk aan alle kanten bewezen. Er is geen reden om te denken dat mensen in Midden-Delfland anders zullen zijn dan mensen elders in de wereld.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Eijgenraam. Dan wil ik vervolgens het woord geven aan de heer Hedges van de VVD.

De heer **Hedges**: Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen het kort houden. Het is voor ons duidelijk dat de gemeente op dit moment gewoon de zaken niet op orde heeft. Ik ben blij dat wij hetzelfde zijn als heel veel andere gemeenten, zelfs over de hele wereld. Ik ben blij dat er voldoende wetenschappelijke studies zijn om aan te geven dat wij straks gewoon in de pas zullen lopen.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Eijgenraam van het CDA.

De heer **Eijgenraam**: Mijnheer Hedges, ik meen toch daarnet gehoord te hebben dat de wethouder heeft aangegeven dat hij zijn zaakjes nu wel op orde heeft. Ik wil weten of u dat ook gehoord heeft.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Eijgenraam. Het woord is aan de heer Hedges.

De heer **Hedges**: Ik heb dat niet gehoord. Ik heb gehoord dat een ambtenaar nu eindelijk als afval-ba aan de slag kan gaan; dat is een van de maatregelen. Ik lees in de verschillende stukken dat er verschillende zaken niet op orde zijn en dat dat binnenkort wel het geval zal zijn. Op dat moment zullen we in die wetenschappelijke pas lopen en dan is uitstel ook geen afstel. Dat hebben we ook vorige keer bij de commissievergadering gezegd. Dan kijk ik ernaar uit om over een halfjaar of driekwart jaar dit debat nog een keer te voeren, als de gemeente haar zaakjes wel op orde heeft.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Hedges. Nog even een reactie van de heer Eijgenraam.

De heer **Eijgenraam**: Ja, dank u wel, voorzitter. Mijnheer Hedges, de vraag aan u is welke zaakjes dat dan zijn. De wethouder heeft net aangegeven dat er is doorgepakt en dat er mogelijke sancties volgen, zelfs aan de juridische kant. Welke zaakjes zijn er niet op orde, mijnheer Hedges?

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Eijgenraam. Het woord is aan de heer Hedges van de VVD.

De heer **Hedges**: Dank u wel, voorzitter. Welke zaken zijn er niet op orde? De juridische zaken zijn niet op orde, de communicatieve zaken zijn niet op orde, de handhaving is langzaam maar zeker op orde, maar dat is allemaal nog te vroeg om dan te zeggen wat de effecten zijn. Dus nogmaals, uitstel is dan geen afstel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Hedges. Dan wil ik tot slot naar mevrouw Koppert van de OGP Midden-Delfland voor de tweede termijn. Mevrouw Koppert.

Mevrouw **Koppert**: Dank u wel, voorzitter. Allereerst dank aan de wethouder voor het beantwoorden van de vragen. Ik heb allereerst een procespunt. In het amendement staat beschreven bij de ontwerp-begroting 2027 et cetera: "in te dienen overeenkomstig de bij dit besluit behorende gewijzigde zienswijzebrief". Die zit er niet als bijlage bij, in ieder geval niet bij mijn stukken. Ik zou het wel fijn vinden als die er wel bij zit, ook digitaal. Of ik heb hem niet gelezen of ik kan hem niet vinden, maar ik heb hem niet in mijn stukken staan. Bij 7a. staat het amendement, maar niet de bijbehorende zienswijze.

De **voorzitter**: Mevrouw Koppert, we krijgen net door dat de zienswijze in iBabs staat. Maar u moet uiteraard even de tijd krijgen om die te lezen.

Mevrouw **Koppert**: Ja, ik zie het nu. Dank je wel. Dat is het eerste. Het tweede is dus het volgende. Wij zijn het natuurlijk met de originele drie beslispunten eens. Ik heb toch nog één vraag aan de wethouder, naar aanleiding van alles wat ik nu gehoord heb. Wat adviseert de wethouder ons als raad te doen met het amendement, kijkend naar de ambtelijke reactie? Wij blijven bij ons originele besluit. Wij zullen het amendement dus niet steunen.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Koppert. Dan rond ik hierbij de tweede termijn af en kijk ik naar het college. Ik wil wethouder Roeling vragen om de vraag die net gesteld is door mevrouw Koppert, te beantwoorden. Mijnheer Roeling.

Wethouder **Roeling**: Er is ook nog een vraag blijven liggen van de heer Ammerlaan, namelijk of de juridische opbouw uit dat budget betaald worden. Daar wordt u op een later moment nog over geïnformeerd, maar als ik zo de bedragen van de heer Ammerlaan hoor en lees, dan betwijfel ik dat. Ik zeg niet dat het onvoldoende is of voldoende. Maar daar wordt nog aan gewerkt, omdat dat ook gevolgen heeft voor de juridische afdeling.

Dan is er de vraag van mevrouw Koppert: wat te doen met het amendement? Ik denk dat het duidelijk is dat u zowel vanuit Avalex als vanuit het college niet wordt aangemoedigd om dit amendement te steunen; laat ik het daarop houden. U hebt alle documenten ontvangen. Dus als u vraagt of wij als college dit amendement steunen, dan zeg ik nee.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Roeling namens het college. Er staat nog een vraag open van de heer Ammerlaan. Aan u het woord.

De heer **Ammerlaan**: Ik heb nog een ander ding, maar dat is meer een ordeding. De brief die is aangepast, staat níet in iBabs. Mevrouw Koppert heeft gelijk. Alleen de oude brief staat in iBabs. Of ik kan hem ook niet vinden.

De **voorzitter**: Ik kan toelichten dat de brief onder 7a. staat. Het is wel, nogmaals, belangrijk dat u daar op de juiste wijze kennis van kunt nemen. U moest hem ook refreshen. Dat klopt. Goed. Dat betekent dat de vragen in deze tweede termijn beantwoord zijn. Ik kijk even rond. Dat betekent dat wij na die tweede termijn de beraadslaging sluiten en overgaan tot de stemming. We gaan allereerst het ingediende amendement in stemming brengen. Ik wil u dan ook verzoeken om over het amendement dat nu direct in beeld komt, uw stem uit te brengen.

Het amendement is aangenomen met 10 stemmen voor vanuit Mijn Partij en de VVD en stemmen tegen vanuit het CDA, D66 en de OGP Midden-Delfland.

Het amendement wordt aangenomen met stemmen tegen van de fracties van CDA, D66 en OGP Midden-Delfland.

Dat betekent dat we uiteindelijk ook het besluit in zijn geheel in stemming gaan brengen. Daartoe wil ik u ook verzoeken om uw stem uit te brengen. Het voorstel is aangenomen met 10 stemmen voor vanuit Mijn Partij en de VVD en met 7 stemmen tegen vanuit het CDA, D66 en de OGP Midden-Delfland.

Het voorstel wordt aangenomen met stemmen tegen van de fracties van CDA, D66 en OGP Midden-Delfland.

8. MRDH voorstel zienswijze begroting 2027 en begrotingswijziging 2026

De **voorzitter**: Bij agendapunt 8 wil ik de heer Knaap vragen om het voorzitterschap van deze vergadering even over te nemen.

Voor u liggen namelijk stukken met betrekking tot het regionaal samenwerkingsverband MRDH, waar 21 gemeenten onderdeel van zijn. Het gaat daarbij over vijf beslispunten. Ik geef het woord graag aan de heer Knaap. Ik maak even plaats.

(De heer Knaap neemt het voorzitterschap van de vergadering over van de burgemeester.)

De **plv. voorzitter**: We zijn in de lucht. Nou, het is een lekkere warme stoel, voorzitter. Maar goed, dat was een beetje een voorspelbare reactie. Welkom. We gaan agendapunt 8 behandelen. Dat is het MRDH-voorstel, de zienswijze begroting 2027 en de begrotingswijziging 2026. Van u wordt een aantal zaken gevraagd, namelijk het instemmen met de ontwerpbegrotingswijziging, het instemmen met de ontwerpbegroting 2027 en de meerjarenbegroting, het instemmen met de indexering, waardoor de bijdrage iets hoger wordt dan de voorgaande jaren, het vaststellen van de bijgevoegde instemmende zienswijze over de begroting 2027 en de wijzigingen 2026, en deze toe te zenden aan de MRDH. De reden dat we het hierover gaan hebben in de raad, is omdat er met name op het laatste punt in de commissie vanuit twee fracties een amendement is aangekondigd dat misschien een beetje verrijkend is op die zienswijze die wij richting de MRDH gaan sturen. Dat is van de fracties D66 en OGP Midden-Delfland. Ik stel voor dat ik die allereerst even het woord geef en dat we vervolgens gaan kijken hoe de andere fracties zich daartoe verhouden. Ik geef het woord graag aan de heer Vieira. Gaat uw gang.

De heer **Vieira**: Dank u wel, voorzitter. We zijn het sowieso eens over beslispunt 1 en 2. Het derde, de zienswijze, vonden wij in de basis ook wel goed, maar we wilden daar wel wat aan toevoegen. Ik zal gewoon voorlezen wat er dan toegevoegd zou worden aan de zienswijze. Het gaat over het fietsnetwerk. Het gaat als volgt. Het gaat over de Strategische Agenda. Dan wordt er iets gezegd over het gebied, over aandacht ervoor en over erkenning voor het werk. Wij willen daaraan toevoegen: "Daarbij vragen wij de MRDH in de Strategische Agenda van 2027-2030 blijvend aandacht te besteden aan een kwalitatief goed en samenhangend strategisch netwerk. Naast aandacht voor de ontwikkeling van nieuwe verbindingen, vragen we ook inspanning voor het beheer en de verbetering van bestaande regionale routes die een belangrijke bijdrage leveren aan de bereikbaarheid, recreatie en brede welvaart van onze regio." Als toelichting heb ik in de commissie ook al aangegeven dat wij denken dat het belangrijk is voor een gemeente als de onze, omdat we geen andere grote modaliteiten hebben waar de MRDH aan bijdraagt. De bus natuurlijk wel, maar geen metro en geen trein. Wij vinden het fijn als dat wat we hebben aangegeven over het grote fietsnetwerk, zou kunnen gebeuren. Dank u.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel. Betekent dat ook dat u dit amendement gaat indienen?

De heer **Vieira**: Ja, excuses. We zijn zeker voornemens om dit in te dienen. Dat doen wij overigens niet alleen. Ik verwacht meer steun, maar ook OGP Midden-Delfland en CDA hebben aangegeven mede-indieners te zijn. Dus die logo's staan op het formulier dat ik hier voor mij heb. Dat kom ik bij u brengen.

Amendement A ingediend door D66, OGP Midden-Delfland, CDA

Zienswijze MRDH

"De raad van de gemeente Midden-Delfland, in vergadering bijeen d.d. 23 juni 2026; behandelend het MRDH voorstel zienswijze begroting 2027 en begrotingswijziging 2026;

constaterende dat:

- de MRDH verantwoordelijk is voor het versterken van de bereikbaarheid en de mobiliteit in de regio;
- Midden-Delfland een belangrijke schakel vormt in regionale fietsverbindingen die dagelijks door inwoners uit de gehele regio worden gebruikt;
- goede fietsverbindingen bijdragen aan bereikbaarheid, recreatie, gezondheid en brede welvaart;

overwegende dat:

- de fiets voor veel verplaatsingen een volwaardig onderdeel vormt van het regionale mobiliteitssysteem;
- naast investeringen in nieuwe verbindingen ook aandacht voor beheer en onderhoud van bestaande regionale fietsinfrastructuur van belang is;
- de huidige zienswijze geen expliciete aandacht besteedt aan het belang van regionale fietsverbindingen;

besluit:

beslispunt 4 als volgt te wijzigen:

4. bijgevoegde instemmende zienswijze over de begroting 2027 en begrotingswijziging 2026 vast te stellen en deze toe te zenden aan de MRDH, met dien verstande dat, aan de brief "Zienswijze begroting MRDH 2027 en wijziging begroting 2026" onderaan de tekst onder het kopje "inhoudelijke aandachtspunten voor de Strategische Agenda 2027-2030" de volgende alinea wordt toegevoegd:

"Daarbij vragen wij de MRDH in de Strategische Agenda 2027-2030 blijvend aandacht te besteden aan een kwalitatief goed en samenhangend regionaal fietsnetwerk. Naast aandacht voor de ontwikkeling van nieuwe verbindingen vragen we ook inspanning voor het beheer en verbetering van bestaande regionale fietsroutes, die een belangrijke bijdrage leveren aan de bereikbaarheid, recreatie en brede welvaart van onze regio."

De **plv. voorzitter**: Dank u wel. Ik loop nu al over van vreugde. Wees verrast, het is getekend. Het gaat dus als amendement A in de beraadslagingen. Was dat uw bijdrage, mijnheer Vieira?

De heer **Vieira**: Zeker. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw Koppert van de fractie OGP Midden-Delfland.

Mevrouw **Koppert**: Dank u wel, voorzitter. Vorige keer hebben we de discussie al gevoerd over de MRDH. We willen natuurlijk graag een compliment toevoegen aan de zienswijze. Met punt 1 tot en met 3 en met punt 5 zijn we het eens, maar op punt 4 willen we een aanvulling doen, omdat we heel blij zijn dat vanaf 1 september buslijn 133 weer gaat rijden. We zijn blij met de inspanning die de MRDH daarvoor levert, ook op financieel gebied. Wij zouden beslispunt 4 dan ook als volgt willen wijzigen: "bijgevoegde in stemmende zienswijze over de begroting 2027 en begrotingswijziging 2026 vast te stellen en deze toe te zenden aan de MRDH met dien verstande dat aan de brief Zienswijze Begroting MRDH 2027 en Wijziging Begroting 2026, onderaan de tekst onder het kopje "inhoudelijke aandachtspunten voor de Strategische Agenda 2027-2030, de volgende alinea wordt toegevoegd: "Daarnaast danken we MRDH voor de gepleegde inspanningen om het busvervoer tussen Delft en Maasland de komende jaren toch in enige mate in de lucht te houden vanaf september 2026, in de vorm van de tijdelijke buslijn 133". Dit amendement dienen

wij niet alleen in; we doen dat samen met het CDA. En wij rekenen natuurlijk volop op steun van alle partijen.

Amendement B ingediend door OGP Midden-Delfland, CDA

Zienswijze MRDH aanvulling Buslijn 133

"De raad van de gemeente Midden-Delfland, in vergadering bijeen d.d. 23 juni 2026; behandelend het MRDH voorstel zienswijze begroting 2027 en begrotingswijziging 2026;

overwegende dat:

- met het afsluiten van de N468 de busverbinding 33 tussen Maasland en Delft is komen te vervallen tot de renovatie is afgerond;
- vanuit zowel de gemeente Midden-Delfland als ook de MRDH constructief is meegedacht over een oplossing voor met name scholieren die gebruik maken van deze busverbinding;
- dit heeft geleid tot een oplossing voor twee jaar waarbij in ochtend en middag een buslijn wordt ingezet om een rechtstreekse verbinding te hebben tussen Maasland en Delft;
- hier door zowel de gemeente als de MRDH geld voor is vrijgemaakt;

besluit:

beslispunt 4 als volgt te wijzigen:

4. bijgevoegde instemmende zienswijze over de begroting 2027 en begrotingswijziging 2026 vast te stellen en deze toe te zenden aan de MRDH, met dien verstande dat, aan de brief "Zienswijze begroting MRDH 2027 en wijziging begroting 2026" onderaan de tekst onder het kopje "Inhoudelijke aandachtspunten voor de Strategische Agenda 2027-2030" de volgende alinea wordt toegevoegd:

"Daarnaast danken we MRDH voor de gepleegde inspanningen om het busvervoer tussen Delft en Maasland de komende jaren toch in enige mate in de lucht te houden vanaf september 2026 in de vorm van tijdelijke buslijn 133."

De **plv. voorzitter**: Dank u wel. Dan mag u het netjes indienen, mevrouw Koppert. Dit amendement is netjes ondertekend en zal verdergaan als amendement B, de buslijn 133-complimenten, amendement B.

Dan kijk ik even rond naar de andere fracties. In de commissie was er natuurlijk brede overeenstemming over alle beslispunten, behalve misschien over deze twee amendementen. Maar het staat u vrij om nog oudere koeien uit de sloot te halen. Daar ga ik overigens niet van uit. Wie mag ik nog het woord geven over de vragen of de amendementen die nu voorliggen? Niemand? Dan gaan we ze gewoon in stemming brengen. Er zijn geen vragen gesteld aan het college. Dat is dus ook niet nodig. Is er nog een collegelid dat hieraan iets wil toevoegen? Nee, oké. Dan is er ook geen tweede termijn, neem ik aan. Dat gaat een stuk sneller dan het vorige punt, jongelui. Dan stel ik voor dat we ze in stemming gaan brengen. Dan doen we natuurlijk eerst beide amendementen. Die wijzigen namelijk het besluit. Dan stemmen we uiteindelijk over het gewijzigde besluit met de amendementen. Als het goed is, kan ik nu gewoon stemmen met dit nieuwe pasje, toch, als gemeenteraadslid? We gaan het meemaken. Anders ren ik gewoon die kant op.

Aan u wordt gevraagd om al dan niet in te stemmen met het amendement om het fietsroutenetwerk en de verbeteringen daarvan ook mee te nemen in de zienswijze. Daar mag u uw oordeel over vellen. Ik ga zelf ook even stemmen, momentje.

Ik constateer dat dit amendement brede steun geniet van alle aanwezigen in de raad en dus met 17 stemmen voor en nul stemmen tegen is aangenomen.

Amendement A wordt unaniem aangenomen.

Dan brengen we het tweede amendement in stemming, amendement B. Dat gaat over het compliment over buslijn 133. Dan mag u ook daar even over stemmen.

Dank u wel. Ook die stemmen zijn geteld. Ook dit amendement is met 17 stemmen voor en nul stemmen tegen aangenomen.

Amendement B wordt unaniem aangenomen.

Dan rest ons nog één stemming. Dat is stemmen over het voorstel dat nu gewijzigd is met beide amendementen. Dat betekent dat we uiteindelijk ook het besluit in zijn geheel in stemming gaan brengen. Daartoe wil ik u ook verzoeken om uw stem uit te brengen.

En burgemeester, u krijgt die stoel warmer terug dan ik hem heb gekregen, met al dat heen en weer lopen. Ik krijg hier de mededeling, mijnheer Ammerlaan, dat u wakker moet worden en mag gaan stemmen. Dank u wel. Het is fijn dat dat gelukt is.

Dan constateer ik dat het gewijzigde besluit en dus een nieuwe zienswijze richting de MRDH met zeventien stemmen voor en nul stemmen tegen is aangenomen.

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

Daarmee is dit agendapunt netjes afgehandeld. Dank u wel. Dan geef ik die stoel warm weer terug aan de gebruikelijke voorzitter.

(De burgemeester neemt het voorzitterschap van de vergadering weer over van de heer Knaap.)

9. Actualisatie grondexploitaties en projecten 1-1-2026

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Knaap, voor de waarneming. Het is een mooi besluit. Wij kunnen nu doorgaan naar het volgende bespreekpunt, agendapunt 9. Daarbij ligt nu voor om de grondexploitatie Ruimte voor Ruimte te herzien en de geactualiseerde grondexploitaties vast te stellen. Het gaat om tien beslispunten die in het raadsvoorstel worden benoemd. Omdat het een lange lijst is met veel financiële details, zal ik die nu niet allemaal opsommen, maar wel wijs ik er expliciet op dat bijlage 1 en bijlage 4 geheim zijn en u hieruit straks niet mag citeren. De fractie Mijn Partij heeft in de commissiebehandeling een motie aangekondigd over een enquête onder jongeren om na te gaan of er bereidheid is om op de locatie Zuidhoornseweg te wonen. Ik zal die fractie daarom ook als eerste het woord geven. Ik kijk even naar wie het woord gaat voeren. Dat is de heer De Kok. Dat betekent tevens dat u de gelegenheid krijgt om uw maidenspeech te houden, waarbij dus geen interrupties kunnen plaatsvinden. Mijnheer De Kok, aan u het woord namens Mijn Partij.

De heer **De Kok**: Voorzitter, dank voor het woord. We spreken vandaag over de actualisatie grondexploitaties. Helaas zien we in de stukken dat er op een aantal grondexploitaties aanpassingen hebben plaatsgevonden die hebben geleid tot een negatief resultaat. Voor een aantal van deze aanpassingen is het college zelf verantwoordelijk geweest. Neem daarbij de Kreekzone en de bedrijventerreintjes Hooipolder. Ik heb in de commissievergadering aangegeven dat ik mogelijk met een motie zou komen. Een voorstel voor die motie is ook rondgestuurd richting de fracties. Ik heb van een aantal fracties reactie gekregen. Dat heeft ertoe geleid dat ik op dit moment mijn motie niet indien, maar deze nog even achterhoud voor toekomstige besluitvorming.

De **voorzitter**: Dank u wel. En dat is waar u het voor dit moment bij wilt laten?

De heer **De Kok**: Ja.

De **voorzitter**: Uitstekend. Dank u wel. Dan kijk ik verder rond wie vanuit de eerste termijn het woord wenst. Dat is niemand; ik zie geen lampje branden. Ah, ik zie dat mevrouw Geense namens de VVD het woord wil. Ook voor u geldt vandaag dat u de gelegenheid kunt benutten om uw maidenspeech te kunnen houden. Aan u het woord.

Mevrouw **Geense**: Dank u wel, voorzitter. Ik begin eerst met een klein stukje over mezelf. Ongeveer tien jaar geleden liep ik stage hier bij de gemeente Midden-Delfland bij het team Juridische Zaken. Ik leerde toen de gemeente goed kennen en ik leerde eigenlijk dat hier heel veel professionele betrokken ambtenaren werken met veel passie voor Midden-Delfland. Het is dan ook heel bijzonder voor mij om op deze manier in deze rol terug te keren en om hier af en toe nog wat bekende gezichten te zien. Toch is de aanleiding dat ik hier ben gekomen iets anders. Ik heb wel eens gehoord dat iedereen met een bepaalde reden de politiek in gaat, bijvoorbeeld dat je je ergens aan hebt gestoord of dat je ergens tegen aan ben gelopen. Ik heb de afgelopen tweeënhalve

jaar heel veel inwoners gesproken die zich zorgen hebben gemaakt om het handelen van gemeente Midden-Delfland. Tijdens deze periode leerde ik hoeveel impact een gemeente kan hebben op het dagelijks leven van inwoners. In positieve, maar ook in negatieve zin. Want of het nu gaat om de renovatie van een school, het te lang laten staan van woonunits aan de Sterappel, het bouwen van een sporthal, de realisatie van een azc, of mooie kersenbloesembomen die in bloei staan in de straat, inwoners worden dagelijks direct geconfronteerd met keuzes van gemeente Midden-Delfland. Ik hoop dat we de komende vier jaar kunnen zorgen dat de inwoners van onze gemeente zich minder zorgen maken over het handelen van de gemeente en dat we het vertrouwen herstellen, vooral bij inwoners in Den Hoorn. Maar ik hoop ook dat we samen mooie dingen kunnen realiseren voor onze dorpen, onze verenigingen, ons landschap en onze ondernemers. Eigenlijk alles waar we zo trots op zijn in Midden-Delfland en dat we die merkbare positieve impact hebben op onze inwoners. Ik zie hier een raad en een college die hart hebben voor inwoners en de gemeente Midden-Delfland. Laten we er deze raadsperiode samen wat moois van maken. Ik kijk er naar uit om de komende vier jaar hier iedereen goed te leren kennen en kijk ook uit naar een prettige samenwerking. Ik ga me er in ieder geval vol voor inzetten.

Dan zouden wij graag met de VVD een motie willen indienen over punt 4, dus over het punt flexwoningen aan de Zuidhoornseweg. Met deze motie vragen we eigenlijk om iets redelijks. We vragen om zorgvuldigheid, realisme en balans. De locatie aan de Zuidhoornseweg is wat de VVD betreft niet geschikt voor flexwoningen. Niet qua omgeving, niet qua bestemming en ook niet als we kijken naar een eerlijke verdeling van opgaven binnen onze gemeente.

Laat ik beginnen met de locatie. Het stuk grond aan de Zuidhoornseweg ligt direct aan een drukke rotonde met veel verkeer, geluidsoverlast en slechte luchtkwaliteit. Dat maakt het geen logische plek om woningen te realiseren. Bovendien heeft deze locatie niet voor niets een bedrijfsbestemming. Wonen past hier ruimtelijk niet.

Dan kom ik bij de tijdelijkheid. Op grond van het Omgevingsrecht spreken we hier over een maximale termijn van tien jaar. Deze flexwoningen zouden maar tien jaar op deze plek kunnen staan. Tegelijkertijd vraagt de ontwikkeling van zo'n locatie om een forse investering, zowel in financiën als in capaciteit van ambtenaren. De VVD vindt het moeilijk uit te leggen dat we gemeenschapsgeld inzetten voor iets tijdelijks, terwijl we ook juist kunnen kijken naar locaties die op de lange termijn waarde houden en langer kunnen worden ingezet, vooral omdat flexwoningen pas na tien jaar volledig kunnen worden ingezet voor starters en lokale doelgroepen uit Midden-Delfland.

Tot slot kom ik op de verdeling binnen de gemeenten. Den Hoorn kent al langere tijd een stapeling van voorzieningen voor opvang en huisvesting van bijzondere doelgroepen. In dezelfde straat staat het azc en hebben de woonunits aan de Sterappel drie jaar te lang gestaan. Den Hoorn heeft hierin veel gedaan en bijgedragen. Juist daarom vinden wij het niet goed uit te leggen dat opnieuw deze kern en, nog specifiek, deze straat in beeld komt. Wat ons betreft is een evenwichtigere spreiding op zijn plaats.

Voorzitter, dit is niet alleen een ruimtelijke afweging. Dit gaat over leefbaarheid, draagvlak, duurzaamheid en de vraag hoe we opgaven binnen onze gemeente verdelen. Daarom zeggen wij: zet nu een stap terug, stop met deze locatie, voorkom onomkeerbare besluiten en kijk breder naar alternatieven.

Dan ga ik nu over naar het dictum van de motie. "Wij verzoeken het college voor eind 2026 een besluit te nemen of een enquête noodzakelijk is om te onderzoeken in hoeverre starters en spoedzoekers binnen heel Midden-Delfland bereid zijn om in gezamenlijke woonvorm met statushouders te wonen. Daarnaast verzoeken wij het college, indien het college besluit dat een enquête noodzakelijk is, deze vervolgens uit te voeren en de resultaten hiervan te presenteren aan de raad. We verzoeken het college deze resultaten te betrekken bij de uiteindelijke besluitvorming over de locatiekeuze voor de flexwoningen. Daarnaast verzoeken we de locatie Zuidhoornseweg uit te sluiten als mogelijke locatie voor de realisatie van flexwoningen, en deze locatie niet verder te ontwikkelen of te onderzoeken voor dit doel. Daarnaast verzoeken we het voorliggende plan voor de ontwikkeling van flexwoningen aan de Zuidhoornseweg per direct op te schorten en geen verdere voorbereidings- of uitvoeringshandelingen te verrichten die de ontwikkeling van deze locatie onomkeerbaar maken. En ten slotte verzoeken we het college de locatiekeus voor flexwoningen integraal te heroverwegen, met als uitgangspunt een meer evenwichtige spreiding van opvang- en huisvestingsvoorzieningen voor statushouders en asielzoekers binnen Midden-Delfland. Dat was het.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Geense. U komt onze kant op om de motie daadwerkelijk in te dienen.

Motie ingediend door VVD – versie 1

Zuidhoornseweg in Den Hoorn ongeschikt voor flexwoningen

"De raad van de gemeente Midden-Delfland, in vergadering bijeen op 23 juni 2026; behandelend agendapunt 9: "Actualisatie grondexploitaties en projecten 1-1-2026";

constaterende dat:

- het college met het COA een bestuursovereenkomst heeft gesloten over de plaatsing van 30 flexwoningen als onderdeel van de realisatie van een azc aan de Harnaschdreef;
- in deze bestuursovereenkomst is vastgelegd dat, indien de gemeente haar taakstelling voor statushouders niet tijdig realiseert, gemiddeld 50% van de 30 flexwoningen gedurende de eerste tien jaar wordt ingezet als tussenvoorziening voor statushouders;
- de gemaakte afspraken niet langer aansluiten bij de feitelijke situatie, nu het azc is gerealiseerd zonder dat de bijbehorende flexwoningen op dezelfde locatie zijn gebouwd;
- de gemeenteraad op 28 januari 2025 een principebesluit heeft genomen om te onderzoeken of op de locatie Zuidhoornseweg 45 flexwoningen konden worden ontwikkeld en dit besluit niet werd gesteund door Mijn Partij en VVD Midden-Delfland;
- het college heeft besloten de 15 flexwoningen aan de Sterappel niet te verplaatsen naar de Zuidhoornseweg en alleen de 30 COA-flexwoningen verder te onderzoeken en de raad hierover heeft geïnformeerd door middel van een raadsinformatiebrief d.d. 13 januari 2026;
- het college in de commissievergadering van 9 juni 2026 aanvullend budget van €114.000,00 vraagt voor de exploitatie van de locatie;

constaterende voorts dat:

- de beoogde locatie aan de Zuidhoornseweg reeds langdurig een concentratie kent van opvang- en huisvestingsvoorzieningen voor statushouders en asielzoekers in de directe omgeving;
- de kern Den Hoorn hiermee in belangrijke mate heeft bijgedragen aan de gemeentelijke opgave voor opvang en huisvesting van bijzondere doelgroepen, terwijl in andere delen van Midden-Delfland nog geen vergelijkbare voorzieningen zijn gerealiseerd;
- de locatie gelegen is nabij de A4 en een drukke verkeersontsluiting, wat de leefbaarheid en veiligheid voor tijdelijke woningbouw onder druk zet;
- de beoogde locatie aan de Zuidhoornseweg een bedrijfsbestemming heeft, waardoor woningbouw hier niet aansluit bij het huidige ruimtelijk-functionele karakter van het gebied;

overwegende dat:

- de flexwoningen primair bedoeld zijn voor lokale groepen, starters en spoedzoekers en niet onderzocht is of starters en spoedzoekers binnen Midden-Delfland bereid zijn om in een gezamenlijke woonvorm met statushouders te wonen;
- draagvlak en realistische bezettingsverwachtingen essentieel zijn voor een verantwoord besluit over de locatiekeuze en de bijbehorende kosten;
- een evenwichtige spreiding van opvang- en huisvestingsvoorzieningen voor statushouders en asielzoekers binnen Midden-Delfland noodzakelijk is voor leefbaarheid, integratie en maatschappelijk draagvlak;
- dit mede aanleiding geeft om te bezien of alternatieve locaties binnen Midden-Delfland beter geschikt zijn voor de realisatie van flexwoningen;

verzoekt het college:

- voor eind 2026 een besluit te nemen of een enquête noodzakelijk is om te onderzoeken in hoeverre starters en spoedzoekers binnen heel Midden-Delfland bereid zijn om in een gezamenlijke woonvorm met statushouders te wonen;
- indien het college besluit dat een enquête noodzakelijk is, deze vervolgens uit te voeren en de resultaten hiervan aan de raad te presenteren;
- deze resultaten te betrekken bij de uiteindelijke besluitvorming over de locatiekeuze voor flexwoningen;

- de locatie Zuidhoornseweg uit te sluiten als mogelijke locatie voor de realisatie van flexwoningen en deze locatie niet verder te ontwikkelen of te onderzoeken voor dit doel;
- het voorliggende plan voor de ontwikkeling van flexwoningen aan de Zuidhoornseweg per direct op te schorten en geen verdere voorbereidings- of uitvoeringshandelingen te verrichten die de ontwikkeling van deze locatie onomkeerbaar maken;
- de locatiekeuze voor flexwoningen integraal te heroverwegen, met als uitgangspunt een meer evenwichtige spreiding van opvang- en huisvestingsvoorzieningen voor statushouders en asielzoekers binnen Midden-Delfland;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: De motie is hierbij ingediend. Dank u wel. Wie wenst hierover nog meer het woord te voeren? Ik zie ondertussen een tweetal lampjes branden. Als eerste wil ik het woord graag geven aan de heer Knaap van de OGP Midden-Delfland. Aan u het woord.

De heer **Knaap**: Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst dank aan mevrouw Geense, zij heeft hier natuurlijk veel werk in gestopt. Ik weet hoe ingewikkeld het is als je voor het eerst een motie schrijft, want dan moet je helemaal nadenken over wat er allemaal in hoort. Daarbij wil ik wel zeggen dat het fijn zou zijn als we die motie niet om 17.00 uur krijgen. Normaal hebben we het er hier in de fractie over en kunnen we nog eens goed kijken of er elementen zitten in die wij als fractie kunnen steunen. Zitten er elementen in waar we wat meer moeite mee hebben? Kunnen we misschien tot een arrangement komen waar wij het op onderdelen wel mee eens kunnen zijn? Het is nu heel erg lastig om deze motie inhoudelijk te gaan behandelen in de wetenschap dat we die vandaag om 17.00 uur hebben gekregen. Natuurlijk heb ik de motie wel gelezen. Er zitten toch een aantal zorgpunten in voor de OGP Midden-Delfland, ook vanuit de afspraken of de ambities die wij hebben richting onze inwoners. Mevrouw Geense stelt dat we een enquête gaan doen. We gaan de inwoners van Midden-Delfland vragen of ze hier willen wonen. Dat is wat ons betreft een beetje een versimpeling van de werkelijkheid. In zo'n enquête vraag je dat niet aan de ouder die nu nog niet weet dat hij gaat scheiden, maar volgend jaar wel daarmee geconfronteerd wordt. Die betrek je daar niet bij. Die heeft op dat moment wel degelijk dringend een flexwoning nodig. In deze enquête, stel dat je die zou laten doorgaan, ga je ook niets vragen aan die inwoner die nu in een auto slaapt - die zijn er in Midden-Delfland, omdat ze niet bij een kennis op de bank terecht kunnen - want die weet je ook niet te vinden. Juist de gevallen die dringend behoefte hebben aan een flexwoning vanuit een rol als spoedzoeker, ga je nooit vinden met een enquête. Daarmee ga je ook een beetje een soort van schijnwerkelijkheid creëren, alsof een enquête dan de oplossing is voor het wel of niet doorzetten van iets wat binnen Midden-Delfland gewoon hartstikke nodig is. Want de realiteit is - dat hebben ook meerdere fracties in hun verkiezingsprogramma gezet - dat onze woningbouwopgave heel groot is en dat de behoefte aan flexwoningen ook heel groot is, juist om meerdere soorten doelgroepen een plekje te geven. Wat de VVD met deze motie doet, is uitstellen, misschien afstellen, en dat allemaal in het licht van dat we gewoon 33 statushouders moeten huisvesten die moeilijk een plekje kunnen vinden, omdat dat vaak kleine woningen vraagt, terwijl wij vooral eengezinswoningen in onze sociale woningvoorraad hebben. De implicaties daarvan zijn ook dat de statushouders die we gewoon wettelijk moeten huisvesten, en over wie de provincie ons al op de vingers begint te tikken, dus gewoon in de reguliere woningvoorraad terecht komen. Daardoor maken onze inwoners nog minder kans om daadwerkelijk een sociale huurwoning te verwerven. Het concept dat wij meer flexwoningen in Midden-Delfland nodig hebben, staat wat OGP Midden-Delfland betreft gewoon helemaal niet ter discussie. Die hebben we gewoon nodig. U stelt dat er betere locaties te vinden zijn en dat deze locatie een bedrijfsbestemming heeft, dus dat je daar geen woningen moet willen. Daar hoor ik graag iets over van mevrouw Geense, misschien in haar tweede termijn of als antwoord op deze vraag. Volgens mij is de aanleiding voor flexwoningen op een bedrijfsbestemming juist dat we alle locaties in het Midden-Delfland waar wij definitieve oplossingen kunnen vinden, al gaan aanpakken. Daar hebben we al uitermate veel voorbeelden van in de raad gehad. We hebben een actieprogramma opgezet. Er is natuurlijk geen enkele locatie in Midden-Delfland met een woonbestemming of met een potentiële woonbestemming waar we flexwoningen gaan bouwen. We hebben collectief gezegd dat we daar echte woningen willen realiseren. Ik ben dus heel benieuwd hoe mevrouw Geense dan aankijkt tegen het idee van "doe het maar niet hier, doe het maar ergens anders", terwijl er geen enkele andere locatie in beeld is geweest de afgelopen jaren. Ook de afgelopen vier jaar zijn zowel de

fractie van Mijn Partij als die van de VVD namelijk nooit met een suggestie gekomen voor een locatie waar dit soort flexwoningen dan wel konden komen. Ze hebben alleen gezegd: we willen niet dat ze hier komen. Dat blijkt nu duidelijk. Dat komt prima aan bod. Bij deze motie denk ik ook: uitstel is afstel. Daarmee doe je iets richting de inwoners in Midden-Delfland, die misschien niet helemaal op het netvlies zitten van de gemiddelde VVD-stemmer, maar die wel in onze gemeente wonen en die ook gewoon echt een plekje nodig hebben. Dat zijn mensen die blij zijn met een dak onder hun hoofd. Nee, een dak boven hun hoofd. Als ze ondersteboven staan, hebben ze een dak onder hun hoofd. Ik ben dus heel benieuwd hoe de VVD daartegen aankijkt. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Knaap. In reactie wil ik het woord even geven aan mevrouw Geense.

Mevrouw **Geense**: Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp heel goed dat het fijn is als de motie op een eerder moment wordt ingediend. Dat zal in het vervolg ook gebeuren. Ik hoor een aantal punten in het betoog van de heer Knaap. Allereerst zou ik graag iets willen corrigeren. De enquête die wij voorstellen, gaat puur en alleen over de woonvorm, de combinatie van statushouders in combinatie met de lokale doelgroep, dus starters en spoedzoekers. Het gaat niet om flexwonen an sich. Daarnaast begrijp ik heel goed dat de lokale doelgroep...

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Knaap.

De heer **Knaap**: Dan maak ik de vraag concreet. Dan pak ik die twee voorbeelden die ik net noemde. Hoe gaat u dan in godsnaam die vraag stellen aan de behoeftigen van volgend jaar, zoals een ouder die gaat scheiden en dringend huisvesting nodig heeft, of iemand die nu in de auto slaapt?

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Knaap. Het woord is aan mevrouw Geense.

Mevrouw **Geense**: Die vraag begrijp ik. Maar die vraag zou ook gesteld worden op het moment dat we wel op deze plek flexwoningen zouden realiseren. Wij willen gewoon graag een duurzame plek waar woningen voor deze doelgroepen kunnen worden gerealiseerd. Niet een plek voor tien jaar. We gaan een hele investering doen. Het is zonde om op een locatie die niet goed op deze manier is onderzocht... Dat is eerder geconstateerd in januari 2025. Toen zijn er al zorgen geuit over de leefbaarheid, over het verkeer en over de luchtkwaliteit op die locatie. Dus ook voor die doelgroepen vinden wij het gewoon heel belangrijk dat er een kwalitatief goede locatie komt en dat ze niet op een plek komen waar eigenlijk niemand uit Midden-Delfland wil wonen. De locatie is gewoon echt ongeschikt. De bodem is verontreinigd; dat is al eerder uit onderzoeken gebleken.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Knaap. Aan u het woord.

De heer **Knaap**: Ik probeer het even voor mezelf scherp te krijgen. Mevrouw Geense zegt eigenlijk dat ze flexwoningen wil op een locatie waar ze meer dan tien jaar kunnen staan. Dan gaat het dus een locatie waar een woonbestemming op rust. Dat is dus een locatie waar we echte woningen gaan bouwen, en geen flexwoningen gaan plaatsen. Wat is dan voor u het verschil met een duurzame plek waar u flexwoningen gaat plaatsen? Waar gaat u die vinden?

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Knaap. Het woord is aan mevrouw Geense.

Mevrouw **Geense**: We hebben hier een gemeente van 50 km². Het kan niet zo zijn dat dit de enige plek in de gemeente is om flexwoningen te realiseren. Ik vind juist dat deze doelgroepen, deze starters, ook een goede plek moeten kunnen krijgen om te wonen. Dit is niet de plek. Dit is een plek waar vrachtwagens langsrijden waar grote uitlaatgassen uit komen. Dit is niet de plek om statushouders te huisvesten. Op het moment dat je een grote investering gaat doen qua ambts capaciteit, qua financiën, doe je dat volgens ons op een duurzamere plek dan een plek waar het maximaal tien jaar kan staan. Plus, na tien jaar zijn de woningen pas volledig beschikbaar voor de lokale doelgroepen. We hebben de afspraak gemaakt met het COA dat de flexwoningen die we krijgen de eerste tien jaar voor 50% voor statushouders moeten worden gebruikt. Dus het is heel

logisch dat die woningen, wanneer je ze dan eindelijk volledig kan gaan gebruiken voor lokale doelgroepen en starters, op een plek staan waar je de woningen ook kan laten staan voor dat doel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Geense. Ik zie de heer Knaap weer in reactie. Aan u het woord.

De heer **Knaap**: Ik denk dat mevrouw Geense en ik elkaar niet gaan vinden. Dat is duidelijk. Maar wat u gewoon zegt, is dat u geen flexwoningen wilt. U wilt geen flexwoningen. Het effect daarvan is dat u door geen flexwoningen te realiseren statushouders, wat gewoon mensen zijn die netjes hun status hebben gekregen en dus een plekje moeten gaan krijgen in Midden-Delfland - dat is wettelijk opgelegd, daar kunnen we niet onderuit - in de reguliere woningvoorraad laten instromen. Dat is wat u doet met dit beleid.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Knaap. Het woord is aan mevrouw Geense.

Mevrouw **Geense**: Dat is niet wat ik zeg. De definitie van flexwoningen is niet dat ze ergens maximaal tien jaar kunnen staan. Je krijgt de woningen van het COA. Dat is een afspraak die gemaakt is. Daarbij is de afspraak dat die pas na tien jaar voor lokale doelgroepen kunnen worden ingezet. In die overeenkomst staan de flexwoningen als volgt beschreven. "De eerste tien jaar zijn ze gemiddeld 50% voor statushouders. Dat zijn de statushouders over wie toen afspraken zijn gemaakt door de toenmalige portefeuillehouder. Er zou uitruil gaan plaatsvinden voor statushouders, omdat wij twee keer de taakstelling voor het azc zouden doen. Wat is de status van die afspraken? Ik vind dat echt een punt. Op het moment dat statushouders moeten worden gehuisvest, moet je eerst richting je inwoners uitleggen wat er is gebeurd met de belofte om statushouders in een andere gemeente kwijt te kunnen.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van mevrouw Langeveld van het CDA. Aan u het woord.

Mevrouw **Langeveld**: Dank u wel, voorzitter. Ik wil toch even een reactie geven op mevrouw Geense. U geeft aan dat er een belofte is gedaan dat statushouders mogelijk in andere gemeenten opgevangen zouden worden. Er is een toezegging gedaan om te kijken wat andere gemeenten hier voor ons kunnen betekenen. Dat is dus wat anders dan dat er een toezegging is gedaan dat andere gemeenten de taakstelling voor ons op zich zouden nemen. Dus dat wil ik wel eventjes rechtzetten. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Langeveld. Dan wil ik vervolgens het woord geven aan de heer Knaap, OGP Midden-Delfland.

De heer **Knaap**: Ik wil toch graag één verhelderende vraag stellen. Misschien begrijp ik het dan. Mijn beeld is dat een tijdelijke bestemming maximaal tien jaar kan zijn. Dus een bedrijventerrein of een ander terrein met een andere bestemming dan wonen, kan je maximaal tien jaar vrijstellen om daar een flexwoning te plaatsen. Daarna is het gewoon: dat of altijd. Dus ik ben gewoon echt nieuwsgierig of er überhaupt locaties in het beeld van mevrouw Geense zijn waar wij ergens langer dan tien jaar een flexwoning kunnen plaatsen. Mijn beeld is dat die gewoon niet bestaan in Midden-Delfland. Of je moet een andere bestemming even tien jaar buiten gebruik stellen, want dat kunnen we volgens mij. Mevrouw Geense is een jurist, dus die weet dat misschien beter dan ik, dus ik ben benieuwd wat ze me kan leren.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Knaap. Het woord is aan mevrouw Geense, VVD.

Mevrouw **Geense**: Ik begrijp de vraag van de heer Knaap. Dat is wat mij betreft ook een opdracht aan het college in de integrale heroverweging voor locaties.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Geense. Ik zie een vervolgvraag voor de heer Knaap vanuit de OGP Midden-Delfland.

De heer **Knaap**: Dat is ook meteen de laatste, want we gaan hier anders niets verder mee komen. Dat wordt een te vervelend spelletje. Ik zal hem gesloten stellen. Bent u het met me eens dat er

gewoon twee smaken zijn in het tijdelijk bestemmen van een locatie? Dus maximaal tien jaar en daarna een definitieve bestemming op moeten leggen. Bent u dat met me eens? Vanuit dat licht, hoe kunt u dan eigenlijk een woonbestemmingslocatie vinden in Midden-Delfland waar we niet al gewoon echte woningen gaan plaatsen?

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Knaap. Ter afronding het woord aan mevrouw Geense.

Mevrouw **Geense**: Ja, nogmaals, ik ben dat met de heer Knaap eens. Het moet inderdaad of door middel van een buitenplanse omgevingsplanactiviteit of via een woonbestemming en mijn voorkeur gaat echt naar een duurzamere locatie.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Geense. En ik denk dat we het hier voor dit moment bij houden. Althans, vanuit dit vraagstuk. Ik wil door met de eerste termijn door het woord te geven aan de heer Vieira namens D66, over uw standpunten. Aan u het woord.

De heer **Vieira**: Dank u wel, voorzitter. Ik wil beginnen met de randvoorwaarden voor wonen. Ik deel de mening van mevrouw Geense dat je, als je mensen ergens wilt laten wonen, een bepaalde norm hebt qua grond-, luchtkwaliteit en geluid dat voorbijkomt waar je je aan moet houden. Die principes hanteren wij ook, dat je als je woningen zoekt daaraan moet voldoen. Je kan moeilijk zeggen: ik woon er niet, maar omdat dat spoedzoekers zijn, moeten die maar daar gaan wonen. Dus dat even als uitgangspunt. Daarbij zie ik feitelijk dat er een woning naast staat, nog dichterbij de snelweg, het Equestrium, en daar hebben we nog nooit iemand gehoord over de problemen die er zijn. Met onderzoeken die gedaan zijn, is er ook aangegeven dat deze locatie te realiseren is zonder buiten alle normen van geluid, geur en alles wat ik opsomde te gaan. Dus dat even qua randvoorwaarden. Dat zit in eerdere stukken waarin we dit besproken hebben. Maar goed, dat is allemaal inhoud, voorzitter. Het eerste dat mij bekreep, is meer gevoel, of pijn eigenlijk, verdriet, bij het eerste punt. Het ging over een woonvorm. De woonvorm is: je krijgt een woning met een eigen voordeur, een eigen woonkamer, een eigen badkamer en een eigen slaapkamer, en je hebt net zoals bij een rijtjeswoning of appartementencomplex feitelijk niks met je burens te maken. Dat is de woonvorm. Je hebt geen gedeelde keuken, je hebt geen gedeelde slaapkamer of woonkamer. Het is gewoon dat je burens van elkaar bent. Het eerste beslispoint is dat starters in deze gemeente niet zouden kunnen wonen naast degene die overdag je pakketjes bezorgd hebben, of die bij jou op kantoor de wc schoonmaken - dat zijn vaak de functies die mensen als statushouder hebben als eerste baan - en ik zie daarbij gewoon concreet mensen voor mij. Het doet mij dan pijn om te lezen dat in onze gemeente iemand die in scheiding ligt, per definitie moeilijk kan wonen naast iemand die voor oorlog gevlucht is en met een eigen voordeur iets verderop woont. Dus ja, in reactie op het eerste beslispoint, vind ik het gewoon heel moeilijk om dit te lezen. Mijn buurvrouw mag daar anders over denken, maar omdat het later binnenkomt, hebben we dit niet kunnen bespreken. Als raadslid zijn we allemaal gekozen en kunnen we allemaal kijken hoe we daarnaar kijken. Uiteindelijk deel ik de mening dat je altijd moet bekijken of je aan de randvoorwaarden voldoet. Die vragen zijn er, dus dan moet je dat ook gewoon wederom onderzoeken. Als het gaat om flexwoningen, gaat het inderdaad vaak om mensen die in scheiding liggen of in dergelijke situaties zitten. Wij als partij hebben als standpunt dat je juist bij de rafelranden, zoals we die genoemd hebben, waaronder ook de Tiny Houses vallen, of andere plekken die nog niet bestemd zijn, flexwoningen kunt neerzetten. Als deze locatie geschikt is, zeggen wij, zou het hier kunnen. Wij zouden niet weten waarom het dan niet zou kunnen. Als er een betere locatie is, is dat ook oké. Maar op dit moment hebben wij nog geen signaal vanuit het college gekregen, of vanuit de ambtenaren, waarom wij het niet zouden kunnen doen. Daarom zijn wij voornemens om hier niet mee in te stemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Vieira, voor uw toelichting en betoog. Vervolgens wil ik het woord graag geven aan mevrouw Langeveld van het CDA. Aan u het woord.

Mevrouw **Langeveld**: Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik mevrouw Geense bedanken voor haar mooie maidenspeech. Complimenten daarvoor. Zeker het eerste deel, voordat u met de motie begon, deel ik zeker en onderschrijf ik dan ook.

Dan kom ik nu bij de motie. Allereerst wil ik aangeven dat wij de motie niet zullen steunen. Dat zal misschien niet zo heel verwonderlijk zijn. Ik ga ook niet de hele discussie overdoen die we in januari 2025 met elkaar gehad hebben, waarin de meerderheid van de raad toch gekozen heeft voor de locatie van de Zuidhoornseweg. De raadsleden die al wat langer meegaan, weten ook dat het CDA, waaronder ikzelf als woordvoerder, best wel wat problemen had met die locatie. Daar heb ik ook geen geheim van gemaakt destijds. Gelukkig ben ik, ook door de afspraken die we destijds hebben gemaakt, overgehaald, in positieve zin. Ik dacht: dit moeten we wel gaan doen, want dit is een kans voor onze inwoners. Is het helemaal ideaal? Nee, natuurlijk is het niet helemaal ideaal. Maar in januari 2025 heeft de meerderheid van de raad gekozen voor deze locatie voor het plaatsen van deze dertig flexwoningen voor starters, spoedzoekers, bijzondere doelgroepen, maar ook voor reguliere woningzoekenden. Daar horen ook onze statushouders bij. Dat zijn statushouders die gewoon inwoners zijn van onze gemeente. Gewoon mensen die werken, wiens kinderen op school zitten en op onze sportverenigingen zitten. Dus het zijn gewoon onze inwoners. Wat de heer Vieira en de heer Knaap aangaven, onderschrijf ik dan ook. Over het eerste punt bij 'verzoekt het college' dus de gezamenlijke woonvorm, over het samen met statushouders moeten gaan wonen en over een enquête denk ik: o, waar zijn we in beland met elkaar? We hebben het al over een woonvorm met statushouders en 'onze gewone inwoners'. Nou, dat vind ik een heel pijnlijk punt. Deze motie van de VVD lijkt wat ons betreft dan ook gericht te zijn om het podium wederom te pakken, om de weerstand van de VVD met betrekking tot asielzoekers en statushouders nogmaals onder de aandacht te brengen. Daar willen we als CDA dan ook niet aan meedoen.

De VVD laat onder andere onze starters in de kou staan, die zo hard een woning nodig hebben. Dit terwijl wij, zoals ik al aangaf, die woningen heel hard nodig hebben. Als CDA doen we hier dan ook niet aan mee. Wij steunen deze motie niet. Dit is een mooie kans om voor in ieder geval tien jaar jongeren, spoedzoekers en andere doelgroepen op deze locatie aan een woning te helpen. Ik denk dat we niks anders kunnen en moeten doen dan dit met elkaar steunen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Langeveld van het CDA. We hebben daarmee de eerste termijn gehad. We hebben de standpunten rondom de motie gehoord en het debat hierover gevoerd. Ik zie ook dat er in dat opzicht een vraag aan het college is gesteld door mevrouw Geense, namelijk in hoeverre het college daartoe een opdracht zou moeten krijgen. Maar ik zie het lampje ook bij u branden. Heeft u nog een toelichtende vraag?

Mevrouw **Geense**: Nee, ik heb eigenlijk het verzoek om, voordat we deze motie in stemming brengen, even een korte schorsing te hebben.

De **voorzitter**: Ik kijk even rond en ik beaam dat; ik denk dat het verstandig is dat wij een schorsing inlassen. Ik ga even kijken naar de tijd. Het is nu bijna 21.50 uur. Ik stel een schorsing van ruim tien minuten voor, zodat we om 22.00 uur weer verder gaan. Ik zie u zo en ik schors hierbij de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. Ik ben benieuwd of er nog een korte toelichting komt op wat de schorsing mogelijk heeft opgeleverd. Ik kijk even naar mevrouw Geense. Ik zie dat u uw lampje heeft branden. Ik geef u graag kort het woord.

Mevrouw **Geense**: Dank u wel, voorzitter. Na de schorsing zijn we tot de conclusie gekomen dat we de eerste drie punten van het dictum schrappen. We begrijpen inderdaad dat de enquête wat weerstand oplevert. Ik vind het vervelend dat het eerste punt op deze manier is overgekomen. Dat is echt niet zo bedoeld. De 'gezamenlijke woonvorm' is ongelukkig gekozen en dat is niet de bedoeling geweest. Dus bij dezen willen we de motie aanpassen door de eerste drie punten van het dictum te schrappen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Zo gehoord. En dat betekent dat ik even kort overleg met de griffier over hoe we dit technisch doen. Een moment.

Ik heb even een moment overlegd met de griffier over hoe we dit het beste kunnen doen. We kunnen dat op twee manieren doen. Als we het officieel doen, moet u de motie intrekken en

moeten we deze opnieuw ingediend krijgen. We kunnen de motie ook hier handmatig aanpassen. Dan moet die uiteraard ook wel even de ronde doen als bewijslast, zodat dat bij iedereen duidelijk is. Ik kijk eventjes naar mevrouw Geense. Allereerst aan u het woord.

Mevrouw **Geense**: Ja, optie 2 heeft mijn voorkeur. Ik heb een extra kopie waar ik alle wijzigingen in heb verwerkt.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk even naar de andere raadsleden. Wie wil daarover iets opmerken? Ik geef het woord aan de heer Knaap van de OGP Midden-Delfland.

De heer **Knaap**: Dank u wel, voorzitter. Het siert de VVD-fractie natuurlijk dat die heeft nagedacht over hoe dingen overkomen en dat die daar een aanpassing voor doet, zonder meer. Tegelijkertijd worden in het zesde punt statushouders en asielzoekers nog steeds gekoppeld aan de flexwoningen. Dat klopt niet. Het gaat hier om statushouders, niet over asielzoekers. In de overwegingen en de constateringën staan natuurlijk nog genoeg andere termen waar wij als OGP Midden-Delfland gewoon volstrekt anders in staan, nog los van het feit dat wij niet geloven in het zoeken naar een duurzame locatie voor meer dan tien jaar waar je dan flexwoningen gaat plaatsen, want dat kan helemaal niet. Wij zullen dus niet instemmen met deze motie. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Knaap. Dan heb ik nog wel even voor de duidelijkheid een checkvraag. Gaat u akkoord met de motie zoals die nu ingediend is met de wijzigingen die handmatig zijn toegevoegd? Nee, niet met de motie als geheel, maar wel met de wijzigingen. Ook niet. Dat betekent dat wij de motie in dat opzicht officieel moeten intrekken, zoals die nu is, en dat er een nieuwe motie moet worden ingediend. Dan moeten we even schorsen, want volgens mij begrijpt u het niet helemaal precies.

De heer **Knaap**: Ik heb uw vraag verkeerd begrepen. Dus de vraag is of ik het eens ben met het feit dat de gewijzigde motie wordt ingediend? Dat was de vraag? Ja, oké, daar ben ik het mee eens, maar dan weet u ook alvast wat het antwoord is.

De **voorzitter**: Ja, dat had u ook al gegeven, maar het ging nu even om de techniek. Wij gaan geen nieuwe motie indienen. Ik wil mevrouw Geense vragen om even hiernaartoe te komen om daadwerkelijk die wijzigingen te paraferen, zodat de motie op de juiste wijze is ingediend.

Motie ingediend door VVD – versie 2

Zuidhoornseweg in Den Hoorn ongeschikt voor flexwoningen

"De raad van de gemeente Midden-Delfland, in vergadering bijeen op 23 juni 2026; behandelend agendapunt 9: "Actualisatie grondexploitaties en projecten 1-1-2026";

constaterende dat:

- het college met het COA een bestuursovereenkomst heeft gesloten over de plaatsing van 30 flexwoningen als onderdeel van de realisatie van een azc aan de Harnaschdreef;
- in deze bestuursovereenkomst is vastgelegd dat, indien de gemeente haar taakstelling voor statushouders niet tijdig realiseert, gemiddeld 50% van de 30 flexwoningen gedurende de eerste tien jaar wordt ingezet als tussenvoorziening voor statushouders;
- de gemaakte afspraken niet langer aansluiten bij de feitelijke situatie, nu het azc is gerealiseerd zonder dat de bijbehorende flexwoningen op dezelfde locatie zijn gebouwd;
- de gemeenteraad op 28 januari 2025 een principebesluit heeft genomen om te onderzoeken of op de locatie Zuidhoornseweg 45 flexwoningen konden worden ontwikkeld en dit besluit niet werd gesteund door Mijn Partij en VVD Midden-Delfland;
- het college heeft besloten de 15 flexwoningen aan de Sterappel niet te verplaatsen naar de Zuidhoornseweg en alleen de 30 COA-flexwoningen verder te onderzoeken en de raad hierover heeft geïnformeerd door middel van een raadsinformatiebrief d.d. 13 januari 2026;
- het college in de commissievergadering van 9 juni 2026 aanvullend budget van €114.000,00 vraagt voor de exploitatie van de locatie;

constaterende voorts dat:

- de beoogde locatie aan de Zuidhoornseweg reeds langdurig een concentratie kent van opvang- en huisvestingsvoorzieningen voor statushouders en asielzoekers in de directe omgeving;
- de kern Den Hoorn hiermee in belangrijke mate heeft bijgedragen aan de gemeentelijke opgave voor opvang en huisvesting van bijzondere doelgroepen, terwijl in andere delen van Midden-Delfland nog geen vergelijkbare voorzieningen zijn gerealiseerd;
- de locatie gelegen is nabij de A4 en een drukke verkeersontsluiting, wat de leefbaarheid en veiligheid voor tijdelijke woningbouw onder druk zet;
- de beoogde locatie aan de Zuidhoornseweg een bedrijfsbestemming heeft, waardoor woningbouw hier niet aansluit bij het huidige ruimtelijk-functionele karakter van het gebied;

overwegende dat:

- de flexwoningen primair bedoeld zijn voor lokale groepen, starters en spoedzoekers en niet onderzocht is of starters en spoedzoekers binnen Midden-Delfland bereid zijn om in een gezamenlijke woonvorm met statushouders te wonen;
- draagvlak en realistische bezettingsverwachtingen essentieel zijn voor een verantwoord besluit over de locatiekeuze en de bijbehorende kosten;
- een evenwichtige spreiding van opvang- en huisvestingsvoorzieningen voor statushouders en asielzoekers binnen Midden-Delfland noodzakelijk is voor leefbaarheid, integratie en maatschappelijk draagvlak;
- dit mede aanleiding geeft om te bezien of alternatieve locaties binnen Midden-Delfland beter geschikt zijn voor de realisatie van flexwoningen;

verzoekt het college:

- de locatie Zuidhoornseweg uit te sluiten als mogelijke locatie voor de realisatie van flexwoningen en deze locatie niet verder te ontwikkelen of te onderzoeken voor dit doel;
- het voorliggende plan voor de ontwikkeling van flexwoningen aan de Zuidhoornseweg per direct op te schorten en geen verdere voorbereidings- of uitvoeringshandelingen te verrichten die de ontwikkeling van deze locatie onomkeerbaar maken;
- de locatiekeuze voor flexwoningen integraal te heroverwegen, met als uitgangspunt een meer evenwichtige spreiding van opvang- en huisvestingsvoorzieningen voor statushouders en asielzoekers binnen Midden-Delfland;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Ik heb ook nog een lampje zien branden bij mevrouw Langeveld van het CDA. Ook u wil hier iets over zeggen. Aan u het woord.

Mevrouw **Langeveld**: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk heeft mijnheer Knaap het ook al aangegeven bij het laatste punt, waarin inderdaad de statushouders en de asielzoekers aan elkaar gekoppeld worden. Ik wil hem zelfs nog iets scherper maken. Ik begrijp eigenlijk niet waarom de statushouders zo specifiek benoemd worden bij de locatie voor de flexwoningen. Het gaat namelijk ook om starters en om alle andere doelgroepen. Onze asielzoekers zijn, zoals ik al in mijn eerste termijn aangaf, gewoon inwoners van onze gemeente. Deze motie zullen wij dan ook zeker niet gaan steunen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Langeveld, voor deze toelichting. Dan is de motie ingediend met de wijzigingen; het drietal punten is inderdaad verwijderd. De motie ligt nu voor met de wijzigingen geaccordeerd, zonder dat die al in stemming is gebracht, even voor de duidelijkheid, want dat was net even het misverstand. Dat betekent dat we vanuit de raad de eerste termijn hebben gehad. Er zijn bij mijn weten geen vragen aan het college. Daarom wil ik nu ook overgaan naar de tweede termijn. Daartoe wil ik vragen wie daarin het woord wil voeren. Ik inventariseer. Als eerste wil ik het woord geven aan de heer Knaap van de OGP Midden-Delfland.

De heer **Knaap**: Dank u wel, voorzitter. Ik dacht: wat een eer, maar ik ben de enige. Ik heb vervolgens een vraag aan het college. Deze motie komt straks, denk ik, in stemming. Dan krijgt het college dus de opdracht om te gaan zoeken naar een andere locatie in Midden-Delfland voor de duurzame bouw van flexwoningen voor meer dan tien jaar. Hoe gaat het college dat doen?

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Knaap. Die inventariseren we. Dan zie ik als tweede de heer De Kok. Of heeft u een interruptie? Aha, de heer Renzen, aan u het woord.

De heer **Renzen**: Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp de vraag van mijnheer Knaap aan het college niet goed, want dat staat niet in de motie. Wellicht heeft mijnheer Knaap de motie niet goed gelezen. Mijn vraag aan de heer Knaap is of hij hem nog een keer zou willen lezen en dan mogelijk zijn vraag zou willen intrekken.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Renzen. Ik kijk even naar de heer Knaap voor de beantwoording. Aan u het woord.

De heer **Knaap**: Mijnheer Renzen, ik kan heel goed lezen en dat heb ik ook gelezen. Het staat niet in de motie, maar daar hebben we het net daadwerkelijk over gehad. De inzet van deze motie is dus om een andere locatie in Midden-Delfland te vinden voor de bouw van flexwoningen. Mevrouw Geense heeft uitermate goed toegelicht, meerdere keren zelfs, dat die op een locatie moeten komen waar ze meer dan tien jaar kunnen staan, want alleen dan kan je daar optimaal gebruik van maken. Dus ik vertaal gewoon de vraag van mevrouw Geense naar hoe het college die opdracht ervaart.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Knaap. Ik geef mevrouw Geense op dit stuk inderdaad nog kort het woord voor een antwoord ter toelichting aan de heer Knaap.

Mevrouw **Geense**: Dank u wel, voorzitter. Ik heb inderdaad gezegd dat wij voorstander zijn van een duurzame locatie voor flexwoningen. Dan bedoel ik duurzaam in de breedste zin van het woord, dus een gezonde locatie, een prettige locatie om te wonen en een locatie waar het mogelijk is om eventueel de flexwoningen langer dan tien jaar te kunnen laten staan, zodat de businesscase simpelweg eenvoudiger rond te kunnen rekenen is.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Geense. De vraag van mijnheer Knaap blijft straks voor het college openstaan. Ik wil vervolgens het woord geven aan de heer De Kok van Mijn Partij.

De heer **De Kok**: Voorzitter, na een goed beraad hebben wij besloten om deze motie alsnog te gaan steunen. We zijn heel benieuwd naar het antwoord vanuit het college op termijn, niet vanavond, maar op termijn, over welke alternatieve locatie het kan vinden binnen de gemeente. Daarbij wil ik gelijk ook - we hebben hierover straks nog een stemming staan - graag vragen of we in de stemming van het complete raadsvoorstel alle punten separaat kunnen behandelen.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer De Kok. Dat is mogelijk. Het is mogelijk dat we het voorstel straks per besispunt in stemming brengen, conform artikel 32. Dan kijk ik even verder rond. We hebben vanuit de tweede termijn niet meer dan één vraag die voorligt. Die kan mevrouw Renzen vanuit haar portefeuille, denk ik, het beste beantwoorden. Aan u het woord.

Wethouder **Renzen**: Dank u wel, voorzitter. Als de motie wordt aangenomen, krijgt het college de opdracht om in ieder geval op de plek aan de Zuidhoornseweg geen flexwoningen te realiseren. Een andere opdracht lees ik daar nog niet één-twee-drie uit, maar het is in ieder geval duidelijk: daar niet deze flexwoningen. Voorzitter, nog even ter duiding over het soort flexwoningen waar we het nu over hebben. Wat is nou de definitie van een flexwoning? Een flexwoning is flexibel. Dat betekent dat hij verplaatsbaar is en je hem dus door de tijd heen naar meerdere locaties kan verplaatsen. Maar dat hoeft natuurlijk niet per se. Als je goede flexwoningen hebt, dan gaan ze ook langer mee, afhankelijk van de kwaliteit. Als je het in den lande bekijkt, staan flexwoningen over het algemeen ook wel langer dan die tien jaar, maar dat moet dan uiteraard wel kunnen. Wij zouden eventueel, met betrekking tot wat is afgesproken in de bestuursovereenkomst met het COA, dertig flexwoningen krijgen, waarvan in ieder geval de helft - daar moeten we als college rekening mee gaan houden - beschikbaar moet zijn voor statushouders die gehuisvest worden. De afspraak daarbij is ook dat ze, als ze in deze flexwoningen gehuisvest worden, vervolgens binnen twee jaar door moeten stromen naar een woning in onze reguliere voorraad. Dat is de deal met het COA. In ruil voor dat wij dertig flexwoningen krijgen, is de afspraak dat ongeveer vijftien mensen die daar wonen en status verkrijgen, zodat het toch een klein beetje een verlengstuk is van het

azc, daadwerkelijk snel kunnen doorstromen naar een flexwoning of, liever nog, naar een reguliere woning.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van mevrouw Langeveld van het CDA. Aan u het woord.

Mevrouw **Langeveld**: Dank u wel, voorzitter. Wanneer die vijftien asielzoekers vanuit het azc een status krijgen en wij de taakstelling krijgen om die binnen onze gemeente te gaan huisvesten, zouden die in aanmerking komen voor een flexwoning, bijvoorbeeld op de Zuidhoornseweg. Die locatie gaat mogelijk niet door als de motie wordt aangenomen. Realiseert u, en iedereen hier, zich dat dat een extra belasting is op de huidige woningmarkt die we hebben? En dat dat ook enorme vertraging gaat opleveren? Want we hebben niet heel snel een andere locatie voorhanden; niemand benoemt hier een locatie die mogelijk voorhanden is. Realiseert u zich dat voldoende?

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Langeveld. In beantwoording het woord vanuit het college aan wethouder Renzen.

Wethouder **Renzen**: Ja, voorzitter. Ja, maar natuurlijk is dat zo. Als je die flexwoningen niet hebt, dan heb je minder woningen. Zo simpel is het. Deze flexwoningen en de afspraken die voor deze woningen zijn gemaakt, leiden er nou juist toe dat mensen die in het azc status krijgen, sneller gehuisvest worden. Dat is dus juist fijn voor ze. Vaak duurt het natuurlijk even voordat er een geschikte woonruimte is. En als er dan voor deze mensen vijftien flexwoningen gereserveerd zijn, dan biedt dat natuurlijk meer mogelijkheden om ze sneller te huisvesten.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Knaap. Aan u het woord namens de OGP Midden-Delfland.

De heer **Knaap**: Misschien toch even voor de duidelijkheid: de wethouder schetst hier een soort van route van het azc naar een flexwoning. Ze zegt dat je dan binnen twee jaar gehuisvest moet zijn. Ik neem aan dat de wethouder bedoelt dat dat is binnen de taakstelling die wij hebben om statushouders te huisvesten. Laten we dat even niet vergeten. Dus wilt u dat ook even bevestigen? Anders ontstaat het beeld dat het hele azc bij wijze van spreken leeg zou stromen naar flexwoningen en dat we al die mensen vervolgens in Midden-Delfland een plekje zouden moeten geven. Het gaat altijd over de wettelijke plicht die we hebben.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Knaap. Ik geef het woord weer aan wethouder Renzen.

Wethouder **Renzen**: Ja, voorzitter, natuurlijk is dat zo. Het is niet zo dat de taakstelling omhooggaat. De taakstelling is zoals die is. Op het moment dat je de statushouders in je reguliere voorraad kan huisvesten, zou je de flexwoningen strikt genomen niet nodig hebben. Dus dat is juist.

Wat gaat het college doen? Gaan we op zoek naar een andere locatie? Ik denk dat we even gaan studeren op wat dit betekent. Niet op deze plek. Dat betekent dat wij dat gaan bekijken, de bestuursovereenkomst met het COA en de opgaven die we met elkaar te doen hebben in ogeschouw nemend. Dus wij gaan ons als college beraden over wat dan de volgende stap wordt.

De **voorzitter**: Dank u wel, wethouder Renzen. Ik zie daarop nog een reactie van de heer Vieira van D66. Aan u het woord.

De heer **Vieira**: Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp dat de wethouder leest dat zij het niet meer aan de Zuidhoornseweg moet gaan zoeken en niet weet waar ze het wel moet zoeken. Is de wethouder geholpen met een motie waarin opdrachten en kaders worden gegeven waarbinnen gezocht wordt? Dat is de eerste vraag. De tweede vraag is de volgende. U geeft aan eerst te gaan bestuderen en dan met een reactie te komen. Als u dat eerst wil doen, op wat voor termijn verwacht u dan een reactie te kunnen geven?

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Vieira. Het woord is aan wethouder Renzen.

Wethouder **Renzen**: Daar kan ik nu geen antwoord op geven. Ook over het realiseren van flexwoningen - zo zie je maar - is het besluit met de hele bestuursovereenkomst en dergelijke genomen in oktober 2023. We zitten nu halverwege 2026, dus het heeft best lang geduurd om hier te komen. Wij hebben wel even tijd nodig als college om hier goed naar te kijken en om te kijken wat de mogelijkheden zijn. Daar komen we in ieder geval niet voor de zomer meer op terug.

De **voorzitter**: Dank u wel, wethouder Renzen. Hierbij geef ik het woord aan de heer Knaap.

De heer **Knaap**: Dank u wel, voorzitter. Dit is geen interruptie, maar toch even een voorstel van orde. We hebben het onderwerp Grex. Daar is blijkbaar een aanleiding voor een motie. Die motie komt om 17.00 uur vanmiddag. Vervolgens hebben we hier een uur lang verwarring over teksten en wat het allemaal betekent. Er wordt weer van alles uit geschrapt en er zit geen inhoudelijke onderbouwing bij, dus mijn voorstel zou zijn om dit in het vervolg echt niet meer te doen. Dit is niet meer te volgen. We hebben ons niet goed kunnen voorbereiden. De consequenties van zo'n motie zijn onvoldoende doorleefd. Ik doe de oproep aan mijn collega-raadsleden om dit soort gedoe te voorkomen door de volgende keer netjes op tijd de motie in te dienen en de inhoudelijke argumenten netjes te verzamelen, want dit werkt gewoon niet wat mij betreft. Ik neem aan dat u dat met mij eens bent.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Knaap. Ik vertelde vanavond dat we de eerste reguliere raadsvergadering hadden met een nieuwe raad. Ik hoor u en ik denk dat het ook een oproep is die ter harte genomen moet worden, maar die ook al beaamd is door mevrouw Geense van de VVD. Maar het is tevens inderdaad een oproep in de breedte dat we de mogelijkheden om elkaar voortijdig de gelegenheid te geven om zich er uitgebreider op te kunnen voorbereiden maximaal benutten. Ik zie het lampje branden van mevrouw Langeveld van het CDA.

Mevrouw **Langeveld**: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me wederom volledig aan bij de woorden van de heer Knaap. Ik zou hier ook een oproep willen doen: trek deze motie alsjeblieft terug. De gevolgen voor onze inwoners zijn enorm. We laten onze starters in de kou staan. Dat willen we toch niet? We gaan dertig woningen die voor ons beschikbaar zijn eigenlijk zo weggooien voor de komende jaren. Dus nogmaals mijn oproep: trek alsjeblieft deze motie terug. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Langeveld van het CDA. Dat betekent dat we nu deze avond... Wacht even, sorry, mijnheer Vieira van D66. Aan u het woord.

De heer **Vieira**: Ik heb een technische vraag, voorzitter. Misschien kan de griffier of het college, dat weet ik niet zo goed, daar antwoord op geven. Het zijn allemaal losse dingen waar we over gaan stemmen: grex voor grex voor grex. Volgens mij betekent de grex dat je bevestigt wat er al uitgegeven is in een situatie in het verleden. Dus als je tegenstemt, ben ik benieuwd hoe dat kan, want het is gewoon een vaststelling van wat je gehad hebt, niet over iets wat je gaat investeren. Dus ik probeer te snappen wat er gebeurt als je nu tegen de grex gaat stemmen. Ik weet niet of de griffie of het college daar iets over kan zeggen.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Vieira. We hebben hier even kort afstemming over. Dus ik schors hierbij echt eventjes voor... We hebben even contact vanuit het college. Ik geef het woord aan wethouder Renzen voor de beantwoording.

Wethouder **Renzen**: Ja, dank u wel, voorzitter. Het is inderdaad een technische vraag, maar ik kan hem wel zo beantwoorden. Het klopt wat de heer Vieira zegt. Eigenlijk zijn de grondexploitaties een soort jaarrekening van de grondexploitaties van het afgelopen jaar. Die zijn wat ze zijn. In de grondexploitaties die hier voorliggen, zitten een paar beslispunten die over de toekomst gaan. En daar kun je wel wat anders over oordelen. Dat gaat dus niet om wat er de afgelopen periode is gebeurd, maar hoe je naar de toekomst omgaat met bepaalde projecten. Ik denk dat het daarop zit.

De **voorzitter**: Dank u wel voor de toelichting. Is dat voor iedereen ook voldoende toelichting om dit per onderdeel in stemming te brengen? Mijnheer Eijgenraam.

De heer **Eijgenraam**: Dank u wel, voorzitter. In navolging van het antwoord van de wethouder: op het moment dat er dan gekozen wordt om een bepaald stuk hieruit te stemmen, wat is dan de desinvestering die we gaan doen op dit stuk grond? Want daar heb ik geen onderbouwing van. Ik weet niet hoeveel geld wij weggooien, bijvoorbeeld. Wat is er al gebeurd en wat gooien we dus nu eigenlijk weg bij het oud vuil?

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Eijgenraam. Ik geef hierbij het woord ook weer aan wethouder Renzen.

Wethouder **Renzen**: Ja, voorzitter. Het gaat niet zozeer om wat je weggooit; het gaat er meer om wat je juist wel of niet uitgeeft de komende periode aan nader onderzoek en dergelijke, kijkend naar bepaalde beslispunten die nu voorliggen. Dat ligt nu voor.

De **voorzitter**: Dank u wel, wethouder Renzen. De heer Eijgenraam heeft daar een vervolgvraag op.

De heer **Eijgenraam**: Dank u, voorzitter. Als ik de motie goed heb gelezen, staat er toch duidelijk dat een bepaalde locatie niet verder wordt ontwikkeld, maar die locatie is in wording en wordt ontwikkeld, of was in wording en werd ontwikkeld. Dat betekent dus dat er een bepaalde investering geweest is. Ik vraag me eigenlijk af welke investering er dan al gedaan is op deze locatie, die dus als een desinvestering dan wel weggegooid geld kan worden beschouwd als deze motie wordt aangenomen.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Eijgenraam. Ik wil het woord geven aan wethouder Renzen.

Wethouder **Renzen**: Wat er precies is geïnvesteerd en uitgegeven aan eerdere onderzoeken en zo, blijkt uit de grex. Dat betekent ook dat je dan niet verdergaat met nog meer onderzoeken uitvoeren, met verdere stappen ondernemen en met kijken of dit een locatie is waar je flexwoningen kan realiseren. Het is natuurlijk ook maar de vraag of dat dan daadwerkelijk kan. Als je dat nu niet gaat doen, dan gaat dit gewoon in de verkoop volgens de bestemming die erop ligt. Dan blijft het gewoon bedrijventerrein en dan kunnen we het als bedrijfslocatie verkopen.

De **voorzitter**: Dank u wel, wethouder Renzen. Dat is de beantwoording vanuit de situatie waarover dingen op dit moment geduid en teruggekoppeld kunnen worden. Ik wil nu kijken of er nog vragen zijn. Zo niet, dan gaan wij over tot de stemming. Die doen we dus inderdaad per beslispunt. Dat betekent dat u in iBabs beslispunt 1 ziet: "De grondexploitatie Ruimte voor Ruimte te herzien met het nieuwe woonprogramma". Dat is besluit 1, beslispunt 1. Ik wil u vragen om daar uw stem op uit te brengen. Dat is duidelijk. Dat is unaniem als besluit aangenomen.

Beslispunt 1 wordt unaniem aangenomen.

Dan gaan we naar beslispunt 2: "De herzieningen van de grondexploitaties Ruimte voor Ruimte Woudselaan, bedrijventerreintjes Hooipolder, Keenenburg V, Kreekzone en Centrum Den Hoorn met prijspeil 1 januari 2026 vast te stellen". Ook hier zie ik dat unaniem daarmee ingestemd wordt. Akkoord.

Beslispunt 2 wordt unaniem aangenomen.

Dan gaan we naar beslispunt 3: "Een aanvullend voorbereidingskrediet van €18.000,00 beschikbaar te stellen voor het gemeentelijk initiatief de Hoornbloem en Mariaschool." Hij komt eraan. Daarbij is de uitslag 10 stemmen tegen vanuit Mijn Partij en de VVD en 7 stemmen voor. Daarmee is dit voorstel verworpen.

Beslispunt 3 wordt verworpen met stemmen tegen van de fracties van Mijn Partij en VVD.

Dan gaan we naar beslispunt 4: "Een aanvullend exploitatiebudget van €114.000,00 beschikbaar te stellen voor het gemeentelijke initiatief Zuidhoornseweg ten behoeve van tijdelijke woningbouw. Uitwerking via de tweede periodieke begrotingswijziging 2026."

Beslispunt 4. Daar is het resultaat 7 stemmen voor en 10 stemmen tegen vanuit Mijn Partij en de VVD. Daarmee is het voorstel verworpen.

Beslispunt 4 wordt verworpen met stemmen tegen van de fracties van Mijn Partij en VVD.

Dan gaan we naar beslispunt 5: "In de jaarrekening 2025 het deels terugdraaien van de winstnames op projecten Kreekzone en bedrijventerreintjes Hooipolder en daarnaast de aanvullende verliesvoorzieningen op Keenenburg V, Centrum Den Hoorn, Ruimte voor Ruimte en Woudselaan te verwerken".

Beslispunt 5 wordt unaniem aangenomen.

Dan gaan we naar beslispunt 6: "De opbrengst vanuit het project De Kroon te storten in de Reserve Grondexploitaties, hiervan een bedrag van € 490.000,00, vermeerderd met 50% van een eventuele meeropbrengst, via de Reserve Grondexploitaties beschikbaar te stellen ten gunste van project De Zuidrand". Daarbij tel ik 17 stemmen voor. Daarmee is het aangenomen.

Beslispunt 6 wordt unaniem aangenomen.

Dan gaan we naar beslispunt 7: "Het resultaat van (de actualisatie van) de grondexploitaties per januari 2026 van € 1.902.500,00 negatief te onttrekken aan de Reserve Grondexploitaties. Daarbij vast te stellen dat de Reserve Grondexploitaties na verwerking van het resultaat op de jaarschijf 2025 €0,00 bedraagt. Het resterende negatieve saldo van € 405.140,00 te verwerken ten laste van het resultaat". Ook hierbij is het unaniem vastgesteld.

Beslispunt 7 wordt unaniem aangenomen.

Dan gaan we naar beslispunt 8, een bedrag van € 322.000,00 vanuit de Realisatiestimulans woningbouw in te zetten ten gunste van het resultaat van de grondexploitaties en daarnaast een bedrag van € 83.140,00 te onttrekken aan de Reserve Huurinkomsten en dividenden en toe te voegen aan de algemene reserve. Gezamenlijk betreft dit een totaalbedrag van € 405.140,00. U heeft unaniem voorgestemd.

Beslispunt 8 wordt unaniem aangenomen.

Dan gaan we naar beslispunt 9: "Een voorziening 'anterieure overeenkomsten' in te stellen voor verwachte verliezen op anterieure overeenkomsten, de resultaten van de anterieure overeenkomsten per einde looptijd in deze voorziening te storten, de hoogte van de voorziening jaarlijks te herzien en per 1 januari 2026 een verliesvoorziening te treffen van € 131.044,00. Dit voorstel is ook unaniem aangenomen.

Beslispunt 9 wordt unaniem aangenomen.

Dan gaan we naar beslispunt 10, het laatste. Dat is: "de geheimhouding op te leggen op basis van artikel 87 Gemeentewet en artikel 5.1, tweede lid onder B van de Wet open overheid op de rapportage, bijlage 1, en de risicoanalyse, bijlage 4, tot aan het moment van het afronden van de betreffende grondexploitaties". Dat is beslispunt 10, dat nu voorligt. Dat is ook met algemene stemmen aangenomen.

Beslispunt 10 wordt unaniem aangenomen.

Dan gaan we door naar de motie 9.11, de motie van de VVD over de Zuidhoornseweg in Den Hoorn. Hierbij geef ik het woord aan de heer Knaap van de OGP Midden-Delfland.

De heer **Knaap**: Wij zouden bij de stemming graag een stemverklaring willen afgeven. Kan ik dat bij dezen doen? De OGP Midden-Delfland stemt niet in met deze motie. Wij betreuren het ten zeerste dat hiermee minimaal drie jaar geen flexwoningen voor onze inwoners beschikbaar zullen

zijn. Wij betreuren het ten zeerste dat met deze motie het college geen duidelijke opdracht krijgt om tot een oplossing te komen.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Knaap. Dat is genoteerd. Dan wil ik het woord geven aan mevrouw Langeveld van het CDA.

Mevrouw **Langeveld**: Dank u wel, voorzitter. Wij onderschrijven de stemverklaring van de heer Knaap van de OGP Midden-Delfland volledig. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Langeveld van het CDA. Dan betekent dat we motie 9.11 in stemming gaan brengen. Ik wil u verzoeken uw stem daarop uit te brengen. Hij staat aan. Jullie zien nog niks? Motie 9.11 van de VVD over de Zuidhoornseweg krijgt 7 stemmen tegen vanuit het CDA, D66 en de OGP Midden-Delfland, en 10 stemmen voor door Mijn Partij en de VVD. Aangenomen.

De motie wordt aangenomen met stemmen tegen van de fracties van CDA, D66 en OGP Midden-Delfland.

9a. Motie vreemd aan de orde VVD, met betrekking tot bereikbaarheid Den Hoorn

De **voorzitter**: Dan komen we bij de motie vreemd VVD. De VVD heeft de motie bij het vaststellen van de agenda ingediend. Ik geef nu graag de gelegenheid om de motie te kunnen toelichten. Wie kan ik het woord geven? De heer Hedges van de VVD. Aan u het woord.

De heer **Hedges**: Voorzitter, na een lange avond - het einde is in zicht - wil ik deze motie intrekken als dat de wens is, als dit een motie is die toch tot debat en discussie leidt. Dan wil ik deze op een andere manier indienen, of op een ander moment. Volgens mij heb ik hem tijdig laten rondgaan en ik ben op de hoogte van de standpunten. Dat is dus een aanbod aan de rest. Als daar geen behoefte aan is, dan spreekt het voor mij redelijk voor zich. Dan hoef ik weinig toe te lichten en kan die gelijk in stemming gebracht worden.

De **voorzitter**: Dat betekent dat ik even rondkijk om te kijken of er nog anderen op willen reageren. Ik zie de heer Knaap van de OGP Midden-Delfland.

De heer **Knaap**: Dank u wel, voorzitter. De heer Hedges kent het standpunt van OGP Midden-Delfland. Er ligt meteen een motie, terwijl er signalen uit de krant zijn en we gehoord hebben van omwonenden die graag iets willen. Ik ben dus eigenlijk gewoon benieuwd of het college niet kan toezeggen dat het het gesprek aangaat en dat gewoon terugkoppelt aan de raad. Dan is deze motie wat ons betreft overbodig. Ik ben dus even benieuwd naar het standpunt van het college in dezen.

De **voorzitter**: Ik wil, voordat ik het college de vraag voorleg, graag even de heer Hedges in reactie. Aan u het woord.

De heer **Hedges**: Dat is wat mij betreft geen optie. Mocht het tot een heel stevig debat leiden, wil ik dat echt op een ander moment doen. Maar het politieke signaal omtrent de bereikbaarheid van Den Hoorn vinden wij dusdanig belangrijk dat het voor ons niet voldoende is om dat af te doen met een vraag en een toezegging van het college. Dus het politieke signaal op dit onderwerp vinden wij belangrijk.

De **voorzitter**: Ik zie ook nog een reactie vanuit het CDA. Mevrouw Poels, aan u het woord.

Mevrouw **Poels**: Dank u wel, voorzitter. Wij bedanken de VVD voor de voorzet hierin. De veiligheid en bereikbaarheid vinden we ook belangrijk, maar wij vinden een motie nu eigenlijk een te zwaar instrument voor de hele simpele vraag of de wethouder met de gemeente Rijswijk in gesprek kan gaan. Wat mij betreft is het of dat als vraag, of intrekken. Een amendement bedoel ik dan.

De **voorzitter**: Ik kijk even rond wat dit nu betekent. In principe heeft u net toegelicht dat u de motie niet intrekt als alleen de vraag aan het college wordt voorgelegd. Heb ik dat goed begrepen,

mijnheer Hedges? Ja. Dan wil ik vervolgens ook nog de heer Van Lier van Mijn Partij het woord geven.

De heer **Van Lier**: Dank u wel, voorzitter. Ik mocht ook een paar zinnen toevoegen aan de motie. Wij ondersteunen hem in ieder geval om een signaal te geven. Een toevoeging van mij is dat we hem ook bij aanname aan de gemeenteraad van Rijswijk geven, zodat ze ook weten hoe wij als Midden-Delfland erin zitten. We hebben ook al de knip bij de Kristalweg. We worden als dorp langzamerhand opgesloten. Je kan ook altijd via de Oudeweg Rijswijk zo Den Hoorn in. Het is de ontsluiting van Den Hoorn aan de noordkant. Het wordt door de bewoners een beetje afgedaan met: we hebben er last van, dus afsluiten, die handel. Ik ben het dus met mijnheer Hedges eens dat we deze motie gewoon door moeten laten gaan. In ieder geval heeft u de stem van Mijn Partij.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Van Lier. Ik zie nog een reactie van mevrouw Langeveld van het CDA. Aan u het woord.

Mevrouw **Langeveld**: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij was de vraag van mijnheer Hedges toch of we de inhoudelijke bespreking nu zouden doen of dat we die zouden overhevelen naar een volgende vergadering? Daarvan heeft mijn collega net aangegeven: als we gaan voor een inhoudelijke behandeling, dan liever op een ander moment, gezien het tijdstip.

De **voorzitter**: Dat is juist, wat u zegt. Er is gevraagd of dat alleen door het college opgepakt kan worden en daar wordt niet voor gekozen. Dan is het nu ook mijn voorstel om deze aan te houden en deze op een ander moment terug te laten komen op de agenda om het in het debat te kunnen bespreken. Ik kijk even rond. Dan gaan we dat zo noteren en zo ook opvoeren.

10. Mogelijkheid tot het stellen van vragen

De **voorzitter**: Dan kom ik bij agendapunt 10. We gaan het streven om voor 23.00 uur klaar te zijn wel halen, als het goed is. De leden van de gemeenteraad worden natuurlijk altijd in de gelegenheid gesteld om vragen te stellen aan het college. Dat is ook gebeurd. Er is gebruik gemaakt door de heer Knaap van de fractie OGP Midden-Delfland en mevrouw Koppert, ook van de fractie OGP Midden-Delfland. De eerste vraag is al beantwoord door het college. Die ging over de kapvergunning honderd bomen langs de N468. Ik kijk naar mevrouw Koppert. Heeft u daarop nog aanvullende vragen? Mijnheer Knaap.

De heer **Knaap**: Dank u, voorzitter. Wij verdelen de taken heel netjes en dat gaat makkelijk nu we met z'n tweeën zijn. Elk nadeel heeft z'n voordeel, zeg ik dan maar eventjes. Nee, er zijn volstrekt heldere antwoorden op de door ons gestelde vragen. We zijn blij dat er in ieder geval een stevige herplantplicht aan dit initiatief of deze vraag ten grondslag ligt. De enige verwondering die we hebben, is dat honderd klinkt als een getal dat uit de lucht gegrepen is. Dus ik neem aan dat in een vergunningaanvraag heel zorgvuldig wordt bekeken over hoeveel bomen we het hier hebben en dat er niet een soort van rooibudget wordt uitgedeeld, zo van: nou ja, weet je, doe er maar honderd. Dus ik wil de wethouder wel vragen of het ook echt gewoon netjes het feitelijke aantal bomen dat in de weg staat wordt. Dat is de enige aanvullende vraag.

De **voorzitter**: Bedoelt u dat nu als concrete vraag aan de wethouder? Ja, genoteerd. Ik geef daarbij het woord aan het college. Mijnheer Roeling.

Wethouder **Roeling**: Dat klopt. Dat is ook duidelijk uit de beantwoording. Er wordt natuurlijk getoetst. Er is nu een aanvraag en die wordt getoetst op verschillende zaken. Daar zal ook een specifiek aantal bomen uit voortkomen. Maar dit is eigenlijk meer de start van het traject; zo moet u het meer zien. Dus dat wordt specifiek, ja.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk even naar de heer Knaap. Zijn vraag is daarmee beantwoord. Dan ga ik vervolgens naar de tweede vraag. Die is van mevrouw Koppert en gaat over de Sionsbrug. Het college heeft geantwoord. Ik heb aan u de vraag of u nog aanvullend een vraag heeft. Aan u het woord.

Mevrouw **Koppert**: Dank voor de beantwoording van de vraag. Fijn om te zien dat er in het AD een artikel stond dat geen toegevoegde waarde had. Hier wordt duidelijk door het college gezegd dat er geen veiligheidsnoodzaak is om die brug direct te gaan vervangen. Dat was een dus een non-issue van het AD. Het is fijn dat de wethouder dat op deze manier bevestigd heeft. Dank je wel.

De **voorzitter**: Ook deze vraag is wat dat betreft opgehelderd. Heel mooi. Ik sluit hiermee de vragenronde af.

11. Sluiting van de vergadering

De **voorzitter**: Mensen, we zijn inderdaad flink aan de slag geweest vanavond. We hebben flinke debatten gevoerd, ook echt wel over pittige onderwerpen. Ik dank u allen hiervoor. Ik constateer dat we alle agendapunten wel in hun geheel hebben behandeld en die tijd er ook voor hebben moeten nemen om dat zorgvuldig te doen. Ik dank jullie allemaal voor jullie inbreng. Ik wens mevrouw Langeveld nog een fijne verjaardag. U bent nog een uur jarig. Ik wens iedereen wel thuis. Tot de volgende keer. Dank u wel.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raad van de gemeente Midden-Delfland op 25 augustus 2026.

de griffier,
dr. W. Tieman

de voorzitter,
F.I. Noordermeer-van Slageren