Notulen

van het verhandelde in de openbare vergadering van de commissie van de gemeente Midden-Delfland, gehouden op 10 november 2026, 19.30 uur.

Voorzitter : de heer P.C. Eijgenraam

Griffier : mevrouw W. Tieman

Aanwezig : mevrouw A. van den Akker (Mijn Partij), de heer F.J. Dietz (OGP Midden-Delfland), de heer G.G.M. van den Ende (CDA), mevrouw E.E. Geense (VVD), de heer R.A. Hedges (VVD), de heer N.C. Knaap (OGP Midden-Delfland), de heer M.J. de Kok (Mijn Partij), mevrouw D. Langeveld (CDA), mevrouw L.C. van der Lans (D66), mevrouw I.Y. van der Marel (VVD), mevrouw M.A. Noordam (OGP Midden-Delfland), mevrouw A.C.A.J. Poels (CDA), de heer J.P. van der Spek (Mijn Partij) en de heer R.E. Vieira (D66)

Afwezig : -

Tevens aanwezig: mevrouw F.I. Noordermeer-van Slageren (burgemeester), mevrouw W.J.W. Keijzer-Broers, mevrouw W. Renzen-van Leeuwen en de heer E.N.H. Roeling (wethouders), de heer Van Winden (IJsclub Vlietland), inspreker agendapunt 6

---

1. Opening van de vergadering

De **voorzitter** opent de commissievergadering van dinsdag 10 november om 19.30 uur en heet de commissie- en collegeleden, insprekers, bezoekers en kijkers thuis welkom.

2. Algemene inspreekmogelijkheid over niet op de agenda staande onderwerpen

Voor het algemene spreekrecht over onderwerpen die niet op de agenda staan, heeft niemand zich aangemeld.

3. Vaststellen van de agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Mogelijkheid tot het stellen van vragen door de commissie aan het college

4.1. Vragen lid Knaap (OGP) over de wijziging beleid woningtoewijzing

De heer **Knaap** (OGP) heeft een algemeen antwoord gekregen op zijn specifieke vragen en zes voorbeelden. Hoe pakt dit beleid nu uit? Het college zegt zich te houden aan de 50% maatwerkafspraak; hoe pakt dat uit in de praktijk?

Wethouder **Roeling** zegt dat zijn eerdere beantwoording het beleid aangeeft en iedereen kan zijn eigen positie daarin terugvinden. Hij kan schriftelijk terugkomen op de vijf voorbeelden. Maatwerk per kern: dat Maasland als eerste aan de beurt is, komt omdat deze regel recent is vastgesteld. Bij een volgend project zal een andere kern als wijk worden aangemerkt en de voorrangsregel van toepassing zijn. De woningcorporatie mag sowieso een aanzienlijk percentage van vrijkomende woningen toekennen aan de inwoners; ook dat valt onder het maatwerk per kern.

De heer **Knaap** (OGP) vraagt wanneer het college antwoord geeft op zijn vijf voorbeelden. Hij vraagt wat het effect is als je met de toewijzing in Maasland nu al aan die 50% maatwerk komt.

Mevrouw **Langeveld** (CDA) merkt ten aanzien van de voorrangstoewijzing op dat er veel meer woningen gepland staan in Schipluiden en in Den Hoorn ten opzichte van Maasland. Starters in Maasland hebben nu voorrang maar dan stopt het de komende jaren want kunnen zij niet meer naar Schipluiden en Den Hoorn als zij dat willen.

Wethouder **Roeling** zegt dat met deze regeling de mogelijkheid wordt geboden in de eigen kern te wonen. De woningcorporatie biedt ook nog steeds de mogelijkheid om naar een andere kern te

gaan. Ervaring leert dat jongeren en senioren het liefst in hun eigen kern blijven wonen en daar is op geanticipeerd met deze regel. De vraag van de heer Knaap is hem niet duidelijk.

De heer **Knaap** (OGP) zegt dat als in de gemeente veertig huizen per jaar worden toegewezen en in Maasland dertig huizen lokaal worden toegewezen, dan is al meer dan de helft van het aantal huizen via lokaal maatwerk toegewezen aan de inwoners van Maasland. Als er nog twintig huizen in Den Hoorn worden gebouwd, kunnen die niet alle meer lokaal toegewezen worden aan inwoners van Schipluiden.

Wethouder **Roeling** zal op korte termijn de eerdere vragen van de heer Knaap beantwoorden. Van tevoren is duidelijk welke huizen vrijkomen bij nieuwbouw en daar wordt op geanticipeerd. Als twee projecten in twee kernen worden gerealiseerd dan zal niet één kern ernaast grijpen. Hierover wordt ook met de woningcorporatie afgestemd.

De **voorzitter** concludeert dat niemand aanvullende vragen heeft over dit onderwerp.

4.2. Vragen lid Hedges (VVD) over tijdelijke huisvesting van Het Lint

De heer **Hedges** (VVD) heeft begrepen dat vooraf gekeken is naar verkeersmaatregelen; welke zijn dat behalve het wijzigen van de parkeerstrook?

Wethouder **Keijzer** zegt dat er op dit moment nog geen nieuwe verkeersmaatregelen in beeld zijn. Die worden binnenkort bekeken samen met de inwoners tijdens een inwonersbijeenkomst. Er is gekeken naar plekken waar de tijdelijke units van de school neergezet kunnen worden. Het Lint is een nieuwe locatie die onderzocht wordt.

De heer **Hedges** (VVD) begrijpt dat er nog geen echt onderzoek is gedaan naar verkeersmaatregelen bij Het Lint. Zou die locatie nog af kunnen vallen?

Mevrouw **Langeveld** (CDA) had dezelfde vragen als de VVD. Er is veel onrust in Den Hoorn. Zij maakt zich veel zorgen over de speelgelegenheid voor de kinderen; hoe wordt dit punt meegenomen?

Wethouder **Keijzer** zegt dat er een zorgvuldig proces heeft plaatsgevonden naar de haalbaarheid van de locaties voor de tijdelijke unit, ook naar Het Lint. De verkeersmaatregelen hebben een grote impact op het wel of niet aanhouden van deze voorkeurslocatie. De verkeersmaatregelen op de plek van De Hoornbloem zullen enorm tot mobiliteitsproblematiek leiden. Als een locatie niet haalbaar is, valt deze af. Zij is verheugd dat de sporthal van De Hoornbloem openblijft en gebruikt blijft worden. Daar zal veel gebruik van worden gemaakt als uitwijk nodig is.

Mevrouw **Langeveld** (CDA) heeft gelezen dat de herontwikkeling van de ouderenvoorziening van De Hoornbloem hierdoor eerder kan starten. Dan is het niet reëel te denken dat gedurende de periode van de nieuwbouw de kinderen gebruik kunnen blijven maken van De Hoornbloem.

Wethouder **Keijzer** zegt dat de doorlooptijd voor het bouwen van de nieuwe school korter is dan het moment dat De Hoornbloem gebruikt zou gaan worden. Tot het nodig is, kan gesport worden op de locatie De Hoornbloem en zodra er gelegenheid is, kan gesport worden in de nieuwe sporthal. Op een later moment spreekt zij hierover met de commissie.

De heer **Vieira** (D66) vraagt in hoeverre het bestuur van de school hierbij en bij dit laatste scenario is betrokken.

De heer **Hedges** (VVD) vraagt hoeveel lokalen er straks zijn en om hoeveel leerlingen het gaat bij Het Lint.

Wethouder **Keijzer** zegt dat de schoolbesturen hier direct bij betrokken zijn. Er komen ongeveer 400 leerlingen bij.

De **voorzitter** concludeert dat niemand meer aanvullende vragen heeft over dit onderwerp.

4.3. Vragen lid De Kok (Mijn Partij) over het niet werken van de verkeerslichten in Den Hoorn

De heer **De Kok** (Mijn Partij) merkt op dat de verkeerslichten inmiddels weer werken en een tijdelijke oplossing is gelukkig mogelijk gebleken.

4.4 Vragen lid De Kok (Mijn Partij) over contact met bewoners

De heer **De Kok** heeft geen vragen meer over dit onderwerp.

De **voorzitter** concludeert dat niemand meer aanvullende vragen heeft over dit onderwerp.

5. Maandoverzicht vaste onderwerpen en aangenomen moties

De **voorzitter** dankt het college voor het opleveren van het maandoverzicht.

Technische vragen Zouteveenseweg

Mevrouw **Poels** (CDA) meent dat de motie Ontmoetingsruimten voor jongeren in Q2 dit jaar uitgevoerd zou worden. Nu staat er 'in het najaar'; van welk jaar?

Mevrouw **Keijzer** antwoordt dat dat het najaar van 2026 is.

De **voorzitter** concludeert dat er over de andere technische vragen geen aanvullende vragen zijn.

6. Vaststelling Dorpenvisie Midden-Delfland 2050

De **voorzitter** zegt dat de volgende beslispunten voorliggen:

- het vaststellen van het participatieverslag,
- het vaststellen van de nota van beantwoording en indieners van de zienswijzen hiervan een afschrift te sturen,
- het vaststellen van de Dorpenvisie Midden-Delfland 2050 als geheel,
- bepalen dat de vastgestelde visie per direct de status krijgt van bouwsteen voor de Omgevingsvisie Midden-Delfland en Omgevingsprogramma vitale dorpen,
- dit vaststellingsbesluit te publiceren.

De heer Van Winden van IJsclub Vlietland heeft verzocht in te spreken.

De heer **Van Winden** leest zijn inspraaknotitie over het transformeren van IJsclub Vlietland tot een woonbuurt ter vergadering voor.
Het bestuur van IJsclub Vlietland is zeer verbaasd dat de gemeente in de Dorpenvisie 2050 vasthoudt aan woningbouw op het ijsbaanterrein, ondanks diverse kritische zienswijzen. De IJsclub is ontstemd hiermee te worden geconfronteerd zonder dat daar een gesprek over is gevoerd. De IJsclub had daar nadrukkelijk om gevraagd in de ingediende zienswijze.
De IJsclub meent dat deze woningbouw in strijd is met de status van het Bijzonder Provinciaal Landschap en met de zienswijze van de provincie Zuid-Holland, waarin verzocht werd om de woningbouw in de zuidflank uit de Dorpenvisie 2050 te halen. Daarnaast beschikt de ijsclub over een erfpachtrecht tot 2069, dat de continuïteit van de vereniging moet waarborgen. Het college wuift dit contract nu weg vanuit het zogenaamde sectoraal belang. Van een betrouwbare overheid mag echter worden verwacht dat zij zich houdt aan een eigen contract en subsidieovereenkomst, pas zeven jaar geleden gesloten. Verplaatsing naar Sportpark Keenenburg aan de Tiendweg acht de IJsclub niet uitvoerbaar, omdat dit terrein al door andere sportverenigingen wordt gebruikt, en zal leiden tot onhoudbare spanningen in het verenigingsleven. Ook bestrijdt de IJsclub dat het maatschappelijke medegebruik van terrein en clubgebouw in strijd is met de Omgevingswet. De gemeente stemde in de erfpachtakte ook in met gebruik dat aansluit bij de Cittaslowgedachte. De IJsclub verzoekt daarom onderdeel C.1 uit de Dorpenvisie 2050 te schrappen en daarmee de herontwikkeling van de ijsbaan en de volledige zuidflank tot woonbuurt en de erfpachtovereenkomst en het maatschappelijke medegebruik te respecteren.Tot slot wijst spreker op de erkenning van schaatsen op natuurijs als immaterieel erfgoed.
Als er vragen zijn dan kan spreker daar nu of later schriftelijk op reageren.

De heer **Knaap** (OGP) hoort dat ijsclubleden uit Schipluiden suggesties hebben aangedragen maar dat daarna nooit meer met de ijsclub is gesproken. Klopt dat?

De heer **Van Winden** zegt dat hij op 24 september jl. een eerste brief van de gemeente heeft ontvangen waarin stond dat op 10 oktober 2026 de Dorpenvisie in de gemeenteraad besproken zou worden en op 24 oktober 2026 in de raad behandeld. Vervolgens ontving hij een brief dat dat werd uitgesteld. In het slot van die brief stond dat de agenda van de gemeenteraad en commissie in de gaten gehouden moest worden. Op 3 november jl. vond een jaarvergadering van IJsclub Vlietland plaats. Bij toeval zag hij dat vandaag de behandeling van de Dorpenvisie al was; hij heeft hier geen bericht over gekregen. Hij heeft dus in een heel kort tijdsbestek een zienswijze moeten voorbereiden. Hij had verzocht om te praten met de commissie vanwege de vele ervaringen bij de leden van de ijsclub over dorpen en op allerlei terreinen. Die kans niet te hebben gekregen, vindt hij storend.

De heer **Hedges** (VVD) vraagt of de ijsclub ook juridisch advies heeft ingewonnen. Welk doel heeft de heer Van Winden met het gesprek met de commissie of collegeleden?

De heer **Van Winden** zegt dat een bestuurslid jurist is; diegene heeft een eerste stap gezet en zich georiënteerd op juridische elementen. Het belang van de ijsclub is dat er niet gebouwd wordt op het terrein van de ijsclub. Hij ziet geen gelegenheid om de ijsclub elders in een dorp neer te leggen. Vlietland is de grootste ijsclub van Zuid-Holland met voor de helft ook leden vanuit de regio. Vaak luidt het argument: er wordt zo weinig geschaatst. Echter, als er dagen geschaatst wordt, is het een groot feest. Toen indertijd de kwestie van de statushouders hier aan de orde was, heeft hij zeven locaties ingebracht waar statushouders gehuisvest konden worden. Die locaties zijn nog lang niet allemaal gebruikt dus daar kan gebouwd worden. Als de gemeente allerlei plekken als niet-ontvankelijk beschouwt en de ijsclub dan maar volgebouwd wordt, daar vindt de ijsclub wat van. Er zijn meer mogelijkheden. Er kan ook intensiever gebruik gemaakt worden van de ruimte in de dorpen door meer samenwerking van sportverenigingen. Daar wil de ijsclub ook in investeren.

De **voorzitter** dankt de heer Van Winden voor zijn inspraak en geeft als eerste aan mevrouw Van der Lans het woord.

Mevrouw **Van der Lans** (D66) is positief over voorliggende visie en de richting die daarin wordt gekozen. Vooral het eraan voorafgaande participatietraject waardeert zij; haar is gebleken dat er ook daadwerkelijk iets is gedaan met de input van de bewoners en dat is heel belangrijk. Ook zijn zienswijzen ingediend waarop inhoudelijk is gereageerd. Een Dorpenvisie wordt echter pas relevant als deze doorwerkt in concrete keuzes en beleid. Hoe ziet het college het vervolg voor zich? Komt er een uitvoeringsagenda? Komt de Dorpenvisie terug in het collegewerkprogramma? Wanneer wordt de raad betrokken bij de uitwerking en voortgang? Zij ziet graag een onderscheid tussen ambities op korte en lange termijn. Deelvervoer blijkt een terugkerende wens van inwoners en zij is voorstander daarvan als aantrekkelijk alternatief. Zij verzoekt het college de mogelijkheden hiernaar te onderzoeken. Ontsluiting Schipluiden Zuidrand: hierover is niets opgenomen in de Dorpenvisie maar er is wel aandacht voor gevraagd. De verkeersdruk in Schipluiden is al groot en als nieuwbouw aan de zuidrand plaatsvindt, zal die alleen maar toenemen. Een goede afsluiting van de zuidrand is wezenlijk belangrijk voor de toekomst van het dorp en had in de visie terug moeten komen. Het is belangrijk oog te houden voor de leefbaarheid, duurzaamheid, bereikbaarheid en behoeften van verschillende generaties, en dat ambities worden vertaald naar haalbare stappen.

De heer **De Kok** (Mijn Partij) dankt het college voor het beantwoorden van zijn vragen. Hij complimenteert eenieder die aan de visie heeft meegewerkt. De visie beschrijft goed wat inwoners belangrijk vinden in hun dorp; dat is waardevol. Rode draad is dat mensen trots zijn op hun dorp en willen dat ook toekomstige generaties zich er thuis voelen. Hoe helpt deze visie straks bij de keuzes die gemaakt moeten worden? Schipluiden: hoe worden ontwikkelingen mogelijk gemaakt zonder dat de schaal en het karakter van het dorp verloren gaan? Maasland: hoe wordt het unieke landschap en de agratische identiteit behouden? Den Hoorn: hoe wordt een goede balans gevonden tussen ontwikkeling, leefbaarheid en identiteit? Bij het opstellen van dorpspaspoorten is er met 24 personen gesproken; hoe representatief is dat voor de gehele gemeente? Welke keuze wordt voor de raad eenvoudiger gemaakt door deze Dorpenvisie?

De heer **Knaap** (OGP) vindt de visie een mooi beeld geven, ook voor wat betreft de woonopgave. Over de opgave van doorstroming is al veel gezegd. Er komt een aantal projecten aan en de vraag is wat daar al vanaf morgen aan gedaan kan worden. Hij komt met een motie (bespreekstuk) om hier handen en voeten aan te geven. Tijdens de toekomstvisie is uitgebreid en heel stellig gesproken over niet bouwen in het groen, ook over het terrein van de ijsclub. Gaat de Dorpenvisie voor op de Toekomstvisie? Welke visie is leidend?

Mevrouw **Langeveld** (CDA) is blij met deze visie, ook door de wijze waarop deze tot stand is gekomen, met een goed participatietraject. Ontmoetingsplekken voor jongeren: de motie die hierover vorig jaar is aangenomen, zou het college meenemen in deze visie maar daar ziet zij weinig van terug. Een ontmoetingsplek voor jongeren is hard nodig in de gemeente. Maatschappelijke voorzieningen: hier is voldoende aandacht voor maar het aantal voorzieningen in Schipluiden wordt minder. Kan er nu al uitvoering aan dit deel in de visie gegeven worden? IJsbaan: de gemeente heeft volgens haar de mooiste ijsbaan van Nederland en het besluit over IJsclub Vlietland in de Dorpenvisie heeft haar erg verbaasd aangezien die haaks staat op eerdere afspraken. Er is immers een erfpachtconstructie voor de komende vijftig jaar gemaakt en die dient tot 2069. Hoe kijkt het college aan tegen de vragen van de heer Van Winden? Zij kan zich vinden in de visie behalve ten aanzien van de ijsbaan. Zij komt hierop terug in de raad.

De heer **Hedges** (VVD) sluit zich aan de basis aan bij de positieve woorden die zojuist zijn gezegd. Goed dat er nu een Dorpenvisie is aangezien er in Midden-Delfland altijd veel aandacht voor het buitengebied is. Dit is voor hem een bespreekstuk. Zijn de ruwe data van de onderzoeken beschikbaar voor de raad en welke antwoorden hebben bijvoorbeeld geleid tot de visies op noord, oost, west en zuid? Hoe representatief is het (beperkte) aantal mensen dat enquêtes heeft beantwoord? Het punt van de ijsbaan neemt hij eerst mee terug in zijn fractie.

Wethouder **Roeling** dankt de heer Van Winden voor zijn betoog. De ijsclub had inderdaad een derde brief moeten ontvangen met de datum van behandeling.
Meerdere fracties vragen over het vervolg. De participatie heeft hij ook als heel prettig ervaren. Inwoners hebben goede suggesties gegeven. Deze visie is een bouwsteen voor de Omgevingsvisie maar ook die is nog wat abstract. De Dorpenvisie laat zien dat de drie kernen verschillend denken over hoe nu verder. Schipluiden hecht – net als het college – vooral aan het kleinschalige. Concrete plannen zijn er nu niet maar het college gaat aan de slag met wat nu opgehaald is. Sommige zaken kan de gemeente zelf realiseren, voor andere zaken is de gemeente afhankelijk van bijvoorbeeld de provincie en het hoogheemraadschap. Verkend zal worden wat realistisch is. Onder de Omgevingsvisie hangen omgevingsprogramma's en concrete omgevingsplannen. Er zal al eerder dan in 2030 aan de slag gegaan worden met concrete ideeën in de visie. Voor de langere termijn zullen onderdelen in de Omgevingsvisie worden opgenomen. De visie komt terug in het collegewerkprogramma. Deelvervoer: de vraag is of dat een taak van de gemeente is maar de gemeente stimuleert dat wel. Inwoners en commerciële partijen kunnen hiermee aan de slag gaan. Ontsluiting zuidrand: daar wordt rekening mee gehouden bij woningbouw. De heer De Kok heeft goed aangegeven hoe de drie kernen vooral denken. Dorpspaspoorten: of het aantal deelnemers representatief is, weet hij niet maar het zijn geen gemeenteraadsverkiezingen. Het is aan de raad om dat te beoordelen.

De heer **De Kok** (Mijn Partij) leest dat negen mensen uit Den Hoorn over de dorpspaspoorten zijn bevraagd en dat is 0,01% van het aantal inwoners. Hoe representatief is dat?

Wethouder **Roeling** wil daar geen kwalificatie aan verbinden; dat laat hij aan de raad.
De Dorpenvisie is vooral een bevestiging van hoe de meeste politieke partijen hierin zitten en die op de steun van een deel van de bevolking kan rekenen. Het is dus meer een bevestiging dan dat de keuze van de raad vergemakkelijkt wordt. Doorstroming op gang brengen: dat is ongeveer het belangrijkste agendapunt van dit college. Hij gaat ervan uit dat hier de komende tijd goed over gesproken zal worden. Niet bouwen in het groen: dat was toen en nu ligt deze visie voor, die ook weer een vervolg krijgt in de Omgevingsvisie. Bouwen in het groen suggereert dat ergens een nieuwe kern in het landschap wordt gerealiseerd en dat is zeker niet het geval.

De heer **Knaap** (OGP) zegt dat het niet zo kan zijn dat twee of drie jaar na dat besluit een

verbijzondering van de Toekomstvisie een geheel ander beeld laat zien.

Wethouder **Roeling** zegt dat daarmee bedoeld werd bouwen ergens in ons landschap; dat is zeker niet de intentie. Hij ziet ook mogelijkheden voor woningbouw in bestaande kernen.

De heer **Knaap** (OGP) merkt op dat het amendement van indertijd niet alleen toezag op het bouwen van nieuwe kernen in het groene buitengebied. Tijdens die visie is stevig gedebatteerd over wat aan de randen gedaan moet worden. Daaruit kwam het amendement voort dat de kernen niet uitgebreid worden naar het groen. Hij verzoekt de wethouder dit voor de raadsvergadering na te lezen zodat hier in de raad over gedebatteerd kan worden.

Wethouder **Roeling** zegt dat er in de tussentijd gemeenteraadsverkiezingen zijn geweest en dingen veranderen. Inbreidinglocaties: als dat mogelijk is maar dat is niet altijd het geval. Als de gemeente de levendigheid, leefbaarheid en bouwen voor eigen inwoners wil realiseren dan zal tegen de kernen aangebouwd worden. Dat is nieuw beleid.
Ontmoetingsplekken voor jongeren: er werd een aangenomen motie aangehaald maar dit is informatie die bij inwoners is opgehaald. Hierbij moet niet gedacht worden aan kostbare jeugdhuizen maar er is aandacht voor. Een bestaande hang-out achter een sportvereniging wordt echter amper of niet gebruikt, de vraag is dan of die op de goede plek staat. Ook het college vindt de IJsclub de mooiste ijsbaan van Nederland. De zorgen van de heer Van Winden over het voortbestaan van de IJsclub heeft hij goed gehoord. Dat is zeker niet de intentie van het college; er zal altijd een ijsbaan zijn. Er wordt een vervangende locatie genoemd en misschien is die wat onhandig geformuleerd. Hoe het allemaal gaat uitpakken, weet hij niet maar de IJsclub zal niet verdwijnen. Het CDA wil de opmerking over de ijsbaan uit het voorstel halen.

Mevrouw **Langeveld** (CDA) wil graag antwoord op haar vraag.

Wethouder **Roeling** zegt dat het college C1 niet uit het voorstel wilde halen dus het is aan de raad om daarover te besluiten. Hij komt terug op de vraag van de VVD over het beschikbaar stellen van de ruwe data.

Tweede termijn

Mevrouw **Van der Lans** (D66) merkt op dat volgens de wethouder bouwen in het groen niet langer wordt uitgesloten. Wanneer heeft de raad dat beleid aangenomen? Het aangenomen amendement van indertijd heeft rechtskracht en geldt nog steeds.

Mevrouw **Langeveld** (CDA) had dezelfde vraag. Het is een taak van de raad om dat te bepalen. In hoeverre is deze visie uitvoerbaar gelet op de financiële situatie de komende jaren?

Mevrouw **Van den Akker** (Mijn Partij) heeft de ervaring dat er in 24 jaar veel kan gebeuren. Geldt dat ook voor de komende 24 jaar naar 2050 toe? Zijn er termijnen waarop de visie wordt bijgesteld? Onvoorzienbare zaken kunnen niet in de visie opgenomen worden maar hoe kan bijvoorbeeld voortschrijdend inzicht erin verwerkt worden? Wordt het geëvalueerd en bijgesteld of kan iets door urgentie voor de Dorpenvisie gaan?

De heer **Knaap** (OGP) wil deze visie als bespreekstuk naar de raad geleiden om daarin over de vervolgstappen te spreken, over het op gang brengen van de doorstroming en over eerder gemaakte afspraken over bouwen in het groen inclusief de ijsbaan.

Wethouder **Roeling** zegt dat de rechtskracht van een amendement ophoudt te bestaan op het moment dat een ander amendement wordt aangenomen.

Mevrouw **Van der Lans** (D66) benadrukt dat er nog geen ander amendement is aangenomen.

Wethouder **Roeling** zegt dat dat klopt maar vanavond wordt er ook geen besluit genomen. Dit zal ongetwijfeld terugkomen in de raad.

Mevrouw **Langeveld** (CDA) vindt het wat voorbarig van de wethouder om nu al uitspraken te doen terwijl er nog niet eens een voorstel voor de raad ligt.

Wethouder **Roeling** zegt dat in het hoofdlijnenrapport een richting wordt aangegeven van waar de gemeente naartoe gaat en dat wordt vertaald in een collegewerkprogramma. Hij vindt het niet voorbarig daar nu al een uitspraak over te doen.

De heer **Knaap** (OGP) vraagt wanneer het collegewerkprogramma komt.

Wethouder **Roeling** zegt dat dat deze week komt. Er zal verkend en bekeken worden welke ambities betaalbaar zijn. Deze Dorpenvisie wordt waarschijnlijk niet een-op-een gerealiseerd want geld is een beperkende factor. Het college zal daarin keuzes moeten maken die voorgelegd worden aan de gemeenteraad. De Dorpenvisie en de Omgevingsvisie worden tussentijds bijgesteld, gelet ook op komende ontwikkelingen buiten onze invloedsfeer. Daarnaast komen er ook specifieke omgevingsprogramma's die de gemeente wettelijk verplicht is vast te stellen.

Mevrouw **Van den Akker** (Mijn Partij) vraagt na hoeveel jaar een visie wordt bijgesteld.

Wethouder **Roeling** zegt dat dat afhangt van veranderende omstandigheden. Het college wil in ieder geval niet elke vijf of tien jaar een compleet nieuwe Omgevingsvisie laten vaststellen maar deze wel af en toe bijstellen; dat is efficiënter.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als bespreekstuk wordt geagendeerd voor de gemeenteraad.

7. Vaststellen verslagen vorige vergaderingen

7A. Verslag commissievergadering d.d. 13 oktober 2026

Het verslag van de openbare vergadering van 13 oktober 2026 wordt ongewijzigd vastgesteld.

8. Terugkoppeling vanuit de externe bestuursorganen

Er is geen informatie van de externe bestuursorganen.

9. Sluiting van de vergadering

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.13 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie van de gemeente Midden-Delfland op 1 december 2026.

de griffier,
dr. W. Tieman

de voorzitter,