Notulen

van het verhandelde in de openbare vergadering van de commissie van de gemeente Midden-Delfland, gehouden op 8 september 2026, 19.30 uur.

Voorzitter : de heer F.J. van Lier

Griffier : mevrouw W. Tieman

Aanwezig : mevrouw A. van den Akker (Mijn Partij), de heer B.J. Ammerlaan (Mijn Partij, t/m agendapunt 6), de heer P.L.P. Bergen (D66, t/m agendapunt 8), de heer B. van den Bogert (VVD), de heer G.G.M. van den Ende (CDA), de heer R.A. Hedges (VVD), de heer N.C. Knaap (OGP Midden-Delfland), de heer M.J. de Kok (Mijn Partij, t/m agendapunt 7), mevrouw S.A. Koppert (OGP Midden-Delfland), mevrouw D. Langeveld (CDA), mevrouw L.C. van der Lans (D66), mevrouw I.Y. van der Marel (VVD), mevrouw M.A. Noordam (OGP Midden-Delfland, t/m agendapunt 7), mevrouw A.C.A.J. Poels (CDA), de heer J.P. van der Spek (Mijn Partij, vanaf agendapunt 7), mevrouw A.C. Spindler (D66), mevrouw M.A.M. Stuip (OGP Midden-Delfland, vanaf agendapunt 8), de heer J.J. Taal (Mijn Partij, vanaf agendapunt 8), de heer R.E. Vieira (D66, vanaf agendapunt 9)

Afwezig : mevrouw W. Renzen-van Leeuwen, wethouder

Tevens aanwezig: mevrouw F.I. Noordermeer-van Slageren, burgemeester;
mevrouw W.J.W. Keijzer-Broers en de heer E.N.H. Roeling, wethouders

---

1. Opening van de vergadering

De **voorzitter** opent de commissievergadering van dinsdag 8 september om 19.30 uur en heet de commissie- en collegeleden, insprekers, bezoekers en kijkers thuis welkom.

2. Algemene inspreekmogelijkheid over niet op de agenda staande onderwerpen

Voor het algemene spreekrecht over onderwerpen die niet op de agenda staan heeft niemand zich aangemeld.

3. Vaststellen van de agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Mogelijkheid tot het stellen van vragen door commissie aan het college

4.1. Vragen lid Langeveld over nieuwe DHL CityHub bedrijventerrein Harnaschpolder

De **voorzitter** concludeert dat niemand aanvullende vragen heeft over dit onderwerp.

4.2. Vragen lid Poels over verkeersveiligheid rondom toegang pluktuin Schipluiden

De **voorzitter** geeft mevrouw Poels de gelegenheid om aanvullende vragen te stellen.

Mevrouw **Poels** vraagt of de bewegwijzering voor de pluktuin dit jaar wordt aangebracht.

Wethouder **Roeling** zegt dit toe.

4.3. Vragen lid Hedges over leegstandsheffing

De **voorzitter** concludeert dat de heer Hedges geen aanvullende vragen heeft over dit onderwerp.

4.4. Vragen lid Langeveld over toegankelijkheid N468

De **voorzitter** geeft mevrouw Langeveld de gelegenheid om aanvullende vragen te stellen.

Mevrouw **Langeveld** had gevraagd of het college de mening deelt dat de verbeterde N468 toegankelijk moet blijven voor zwaar bestemmingsverkeer, zonder ontheffingsplicht. Geantwoord werd dat de ontheffingsregeling ruimte biedt voor maatwerk. Het CDA hoort graag wat hieronder

wordt verstaan. Ook was niet duidelijk wie gaat afwegen of de ontheffingsplicht kan worden ingevoerd. Tot slot vraagt het CDA welk alternatief besproken is met de provincie.

Wethouder **Roeling** antwoordt dat de meeste afwegingen bij de provincie liggen. Die vermoedt dat vrachtverkeer de N468 gaat gebruiken als sluiproute. Daarom wil zij het gebruik van de weg beperken tot bestemmingsverkeer. Voor handhaving op basis van kentekenregistratie heeft de provincie medewerking van de gemeente nodig. Een ander obstakel is dat de verwerking van de registratie door de provincie moet gebeuren, wat veel personeelscapaciteit kost. Daarom wordt nog gezocht naar alternatieven, zoals verkeersborden die aangeven dat de weg alleen toegankelijk is voor bestemmingsverkeer.

Mevrouw **Langeveld** vraagt of dat betekent dat kentekenregistratie van de baan is en dat daarom naar alternatieven wordt gekeken.

Wethouder **Roeling** antwoordt dat de provincie hierover nog geen besluit heeft genomen.

De heer **Hedges** vraagt waarom de provincie op deze locatie kentekenregistratie overweegt, terwijl in gemeente Westland al gewoon borden 'bestemmingsverkeer' zijn gebruikt.

Wethouder **Roeling** antwoordt dat het gebruik van deze borden in Westland kan helpen bij de afweging.

4.5. Vragen lid Koppert over flexwoningen

De **voorzitter** geeft mevrouw Koppert de gelegenheid om aanvullende vragen te stellen.

Mevrouw **Koppert** vraagt of de flexwoningen er wel of niet komen.

Wethouder **Roeling** antwoordt dat er nog hard wordt gewerkt aan dit besluit. Het college overlegt met het COA hierover en zal de commissie op korte termijn informeren over de oplossing.

Mevrouw **Koppert** zal haar vragen over dit onderwerp bewaren voor de raadsvergadering.

Mevrouw **Langeveld** benadrukt dat vanaf 1 juli 2026 moet worden voldaan aan de Wet versterking regie volkshuisvesting. Daarin krijgt de gemeente opdracht om woningen te bouwen voor bijzondere doelgroepen. De flexwoningen waren een mooie invulling hiervoor. Als de dertig flexwoningen er niet komen, zal de gemeente zich moeten afvragen hoe ze aan deze wet gaat voldoen.

Wethouder **Roeling** antwoordt dat het college bekend is met de Wet regie volkshuisvesting en erop acteert.

4.6. Vragen lid Koppert over pad om waterzuivering Den Hoorn

De **voorzitter** geeft mevrouw Koppert de gelegenheid om aanvullende vragen te stellen.

Mevrouw **Koppert** vraagt wanneer zij een inhoudelijk antwoord kan verwachten op haar vragen.

Wethouder **Roeling** antwoordt dat het college wacht op de antwoorden van het Hoogheemraadschap Delfland. Zodra die er zijn, worden ze direct aan de raad aangeboden.

5. Maandoverzicht vaste onderwerpen en aangenomen moties

Er was geen maandoverzicht beschikbaar.

6. Aankoop opstal Kortebuurt 16e te Maasland

De **voorzitter** meldt dat de horecavoorziening aan de Kortebuurt 16e al jarenlang leegstaat. De grond is eigendom van de gemeente en het recht van opstal eindigt op 6 september 2026 van rechtswege. Met de aankoop van het pand kan de gemeente zelf sturen op de invulling, dan wel overgaan tot herontwikkeling van de locatie. De gemeenteraad wordt gevraagd om in te stemmen met een krediet voor de aankoop van de opstal.

Mevrouw **Van der Lans** zegt dat D66 kan instemmen met het voorliggende plan. Het is een mooie plek die veel mogelijkheden heeft. De fractie juicht de aankoop toe.

De heer **Ammerlaan** stelt dat het pand al jaren een doorn in het oog is van omwonenden. Het leegstaande pand wordt ook een risico voor de openbare orde. Volgens het taxatierapport is de staat van het pand redelijk tot goed en is onderhoud op korte termijn niet nodig. Dit komt volgens hem niet overeen met de huidige situatie. Hij vraagt of het college hiervan op de hoogte is en of de aankoopprijs daardoor niet te hoog is. Mijn Partij vindt het goed dat de gemeente de kans aangrijpt om de problematiek aan te pakken.

Mevrouw **Langeveld** sluit zich aan bij de woorden van D66. Het CDA vindt het een mooi voorstel.

De heer **Knaap** zegt dat OGP Midden-Delfland achter de aankoop staat, maar vraagt waarom het college zich baseert op het taxatierapport van de huidige eigenaar. Waarom is er geen second opinion gevraagd om de aannames te verifiëren?

Mevrouw **Van der Marel** is positief over het voorstel tot aankoop. De VVD zou de aankoop willen koppelen aan de herontwikkeling van de Maaslandse Poort om te komen tot een veilige en aantrekkelijke entree van het gebied. De VVD vraagt specifiek aandacht voor het verkeer bij de afrit van de A20 richting Maassluiseweg.

De **voorzitter** geeft het college de gelegenheid om de vragen te beantwoorden.

Wethouder **Roeling** weet niet of er een second opinion is aangevraagd. Hij zal hierop terugkomen voor de raadsvergadering. Bij de herontwikkeling van de locatie zal de verkeersveiligheid een belangrijk aandachtspunt zijn. Ook vanuit Rijkswaterstaat wordt gekeken naar een goede verkeersafwikkeling vanaf de A20.

De **voorzitter** geeft de commissie de gelegenheid tot een tweede termijn.

De heer **Knaap** zegt dat OGP Midden-Delfland het antwoord van het college afwacht alvorens te bepalen hoe het voorstel geagendeerd moet worden voor de raadsvergadering. Vooralsnog beschouwt de fractie het als bespreekstuk.

De heer **Ammerlaan** sluit zich aan bij OGP Midden-Delfland.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als bespreekstuk wordt geagendeerd voor de gemeenteraad.

7. Vervolgtraject beleidskader buitensport

De **voorzitter** meldt dat de raad wordt gevraagd om budget beschikbaar te stellen voor het opstellen van het beleidskader buitensportaccommodaties en in te stemmen met de uitvoering van fase 1 tot en met 3 van het vervolgtraject.

De heer **Bergen** vraagt hoe het college aankijkt tegen de inhuur van externe expertise.

Mevrouw **Van der Marel** merkt op dat de VVD toekomstbestendige buitensportaccommodaties belangrijk vindt. Een helder beleidskader kan ervoor zorgen dat de investeringen hiervoor transparant en uitlegbaar zijn en verantwoord worden afgewogen.

Mevrouw **Langeveld** was zeer verbaasd over het feit dat het opstellen van een beleidskader niet tot het reguliere werk van de gemeentelijke organisatie hoort, maar dat er specifiek budget voor moet worden gereserveerd. Ze vraagt hier een onderbouwing voor en zou ook graag zien dat er wat minder wordt uitgegeven.

Mevrouw **Noordam** complimenteert het college dat het vervolg gaat geven aan het behoefte- en capaciteitsonderzoek naar buitensportaccommodaties. OGP Midden-Delfland begrijpt echter niet

waarom het opstellen van het beleidskader moet worden uitbesteed aan een externe partij. Het maken van beleidskeuzes, afwegen van belangen en het bepalen wat de gemeente belangrijk vindt, zijn zaken die binnen de gemeentelijke organisatie en de gemeenteraad moeten plaatsvinden.

De heer **De Kok** dankt het college voor het beantwoorden van de schriftelijke vragen. Mijn Partij beschouwt het voorstel als een hamerstuk.

De **voorzitter** geeft het college de gelegenheid om te reageren op de eerste termijn.

Wethouder **Keijzer** beantwoordt de vragen. Het college is van mening dat er alleen expertise ingehuurd moet worden als dat noodzakelijk is. Het beleidskader is een eenmalig product, waarvoor de procesbegeleiding en de expertise wordt ingehuurd, die in de gemeentelijke organisatie ontbreekt. Het capaciteits- en behoefteonderzoek kan gezien worden als een nulmeting en dient als eerste bouwsteen om tot beleid te komen. Vervolgens kunnen de beleidsmedewerkers van Midden-Delfland het beleid opstellen en uitvoeren.

Mevrouw **Langeveld** merkt op dat € 66.000,00 wel veel is als alleen de ontbrekende expertise wordt ingehuurd. Ze vraagt wat de gemeente zelf doet en wat er moet worden ingehuurd.

Wethouder **Keijzer** antwoordt dat met name procesbegeleiding wordt ingehuurd om te komen tot toekomstbestendige exploitatie en beheer. Daar heeft de gemeente geen expertise voor.

Mevrouw **Langeveld** herhaalt dat € 66.000,00 veel geld is. Ze benadrukt dat het 0,5 fte is op jaarbasis.

De **voorzitter** geeft de commissie de gelegenheid tot een tweede termijn.

Mevrouw **Langeveld** adviseert de wethouder om het stuk nog eens terug te nemen voor een nadere uitwerking. Het CDA wil het voorstel agenderen als bespreekstuk.

Mevrouw **Noordam** vraagt of het genoemde budget het uiterste bedrag is. OGP Midden-Delfland wil zich nog beraden op de toegezegde specificatie.

De heer **Bergen** had gevraagd hoe het college tegenwoordig aankijkt tegen externe inhuur, aangezien raadslid Roeling daar destijds fel op tegen was.

De **voorzitter** geeft het college de gelegenheid om te reageren op de tweede termijn.

Wethouder **Keijzer** antwoordt dat het college scherp is op inhuur. Als het niet nodig is, wordt er niet ingehuurd. Dit was echter een proces dat al gestart was voordat het huidige college aantrad.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als bespreekstuk wordt geagendeerd voor de gemeenteraad.

8. Verordening nadeelcompensatie

De **voorzitter** meldt dat de gemeente als gevolg van de nadeelcompensatieregeling die op 1 januari 2024 in werking is getreden, een nieuwe procedureregeling moet vaststellen voor het vergoeden van schade die wordt veroorzaakt in het kader van de Omgevingswet.

Mevrouw **Spindler** stelt dat de gemeente de modelverordening van de VNG heeft gevolgd. Inwoners die recht denken te hebben op compensatie van geleden schade als gevolg van rechtmatig handelen door de gemeente kunnen op basis van de nadeelcompensatieregeling handelen. Bij het publiceren van de verordening zou de gemeente wel aandacht moeten besteden aan de wijzigingen die in 2024 zijn doorgevoerd, want die lijken nog niet algemeen bekend te zijn.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als hamerstuk wordt geagendeerd voor de gemeenteraad.

9. Derde periodieke begrotingswijziging

De **voorzitter** meldt dat voor een eenmalige storting in de Voorziening wachtgeld voormalige wethouders € 721.288,00 wordt onttrokken aan de algemene reserve. De mutatie is opgenomen in de periodieke begrotingswijziging. Na deze verwerking ontstaat een nadelig begrotingssaldo van € 68.433,00.

De heer **Vieira** vraagt of Mijn Partij het rechtmatig vindt dat er voor een specifiek doel geld wordt onttrokken van het Eigen Vermogen van de gemeente.

De heer **Van den Ende** zag in het overzicht dat er vaak externe expertise is ingehuurd om het ambtelijk apparaat te ondersteunen. Hij zou graag horen waarvoor de gemeente externe deskundigheid inhuurt en welke taken de organisatie zelf uitvoert. Zeker in het kader van het dalende inwonersaantal van Midden-Delfland naar circa 18.000, terwijl omliggende gemeenten groeien, is dat belangrijk. De ambtelijke organisatie van een kleine gemeente kan niet alles zelf uitvoeren; daarom is het extra belangrijk dat er duidelijke kaders zijn van wat wordt uitbesteed en wat niet.
De overschrijding voor de aanschaf van kunstgrasvelden heeft hij niet kunnen vinden in het overzicht. Hij vraagt het college om hier nog wat uitleg bij te geven.

Mevrouw **Koppert** is blij te zien dat de voorziening voor wachtgeld een maximumbedrag is en veronderstelt dat het restant teruggestort wordt in de algemene reserve als blijkt dat niet het gehele bedrag hoeft te worden gebruikt.
De kosten voor noodlokalen voor De Schutse zijn 50% duurder uitgevallen. Naar aanleiding van deze overschrijding vraagt OGP Midden-Delfland in hoeverre ramingen voor toekomstige investeringen nog realistisch zijn.

De **voorzitter** geeft het college de gelegenheid om te reageren op de eerste termijn.

Wethouder **Roeling** antwoordt dat het vorige college de externe inhuur wilde terugbrengen van 25% naar 5%. Dat is een ambitieus doel, waarvan het huidige college betwijfelt of het haalbaar is. Het klopt dat het aantal inwoners licht gaat krimpen. Dat is het gevolg van kleiner wordende huishoudens. Om de krimp te minimaliseren, bouwt de gemeente extra woningen.
Over de kunstgrasvelden meldt hij dat de aanschafprijs tegenviel. Bij SV Schipluiden is bovendien wat vertraging opgelopen bij de aanleg, maar inmiddels zijn alle velden gereed.
Als de voorziening wachtgeld niet gebruikt hoeft te worden, gaat het geld terug naar de algemene reserve, tenzij de raad anders beslist.
Het budget voor de noodlokalen is fors overschreden, maar het bedrag dat in de stukken staat, is inclusief btw, terwijl eerder werd gesproken over bedragen exclusief btw. Indien nodig zal het college bij nieuwe investeringen aangepaste ramingen aan de raad presenteren.

De **voorzitter** geeft de commissie de gelegenheid tot een tweede termijn.

De heer **Van den Ende** dankt de wethouder voor de beantwoording. Hij vindt wel dat er te vaak onvoorziene overschrijdingen zijn en vraagt aandacht voor het bijstellen van ramingen.

De heer **Vieira** begrijpt dat het voorstel voor Mijn Partij een hamerstuk is en dat de fractie geen behoefte had om zijn vraag te beantwoorden. Dat doet hem concluderen dat Mijn Partij de werkwijze rechtmatig vindt.

Mevrouw **Van den Akker** reageert alsnog op de vraag van D66. Mijn Partij heeft de begrotingswijziging goed besproken en heeft niets kunnen ontdekken dat inhoudelijk niet klopt. Mijn Partij zal daarom instemmen met de begrotingswijziging.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als hamerstuk wordt geagendeerd voor de gemeenteraad.

10. Vervolg experiment nieuw stembiljet

De **voorzitter** meldt dat de gemeente Midden-Delfland bij de verkiezingen in 2024, 2025 en 2026 heeft deelgenomen aan het experiment met het nieuwe stembiljet. Het experiment is goed verlopen en geëvalueerd. De minister nodigt de gemeente nu uit om opnieuw deel te nemen aan het experiment bij de verkiezingen voor Provinciale Staten en het Waterschap in 2027.

Mevrouw **Stuip** merkt op dat naar aanleiding van het experiment en de evaluatie ervan wordt voorgesteld om in 2029 het nieuwe stembiljet landelijk in te voeren. OGP Midden-Delfland vindt het een goed idee om volgend jaar het nieuwe biljet opnieuw te gebruiken.

De heer **Taal** zegt dat Mijn Partij zich aansluit bij het betoog van OGP Midden-Delfland.

Mevrouw **Poels** zegt dat het CDA zich er ook bij aansluit. Het is goed dat Midden-Delfland zichzelf op de kaart heeft gezet door mee te doen aan het experiment.

De heer **Van den Bogert** stelt dat de VVD staat voor een democratie waarin elke stem telt en iedereen die stem in vrijheid moet kunnen uitbrengen. Het moderniseren van de stemprocedure is daarom niet alleen een administratieve optimalisatie, maar een fundamentele aanpassing van de wijze waarop inwoners hun democratische keuze kenbaar kunnen maken. Wijzigingen in het stemproces moeten daarom worden getoetst aan de vraag of het de kiezer helpt, zonder afbreuk te doen aan zijn of haar stem. Uit het experiment bleken voordelen, zoals een handzamer biljet en eenvoudiger tellingen, maar ook nadelen, zoals minder binding tussen de stemmer en de kandidaat en het hogere aantal ongeldige stemmen. Dat laatste baart de VVD zorgen. De fractie zou graag op lokaal niveau feedback ontvangen, bijvoorbeeld via een raadsinformatiebrief.

Mevrouw **Koppert** vraagt wat de VVD wil evalueren: moet het college aangeven hoe het proces verlopen is, of moet er een enquête onder bewoners worden uitgezet?

De heer **Van den Bogert** zou het proces willen evalueren: wat was de reden voor de ongeldige stemmen? Komt dit bij bepaalde groepen voor? Omdat de gemeente voor de vierde keer meedoet aan het experiment is ze in een positie om hiernaar te vragen.

Mevrouw **Koppert** benadrukt het stemgeheim. Als de gemeente zo gedetailleerd moet gaan evalueren, zou het stemgeheim in gevaar kunnen komen.

De heer **Van den Bogert** is daar niet bang voor. Hij zou zich willen baseren op de feedback van mensen die gestemd hebben. Sommigen zullen wellicht aangeven dat het lastig of verwarrend was. Vervolgens kan gekeken worden of dit gekoppeld kan worden aan bepaalde kenmerken, zoals leeftijd.

Mevrouw **Poels** merkt op dat op het stembureau vragen zijn gesteld over het stemmen met het nieuwe stembiljet. Die informatie moet dus beschikbaar zijn bij de gemeente.

Mevrouw **Koppert** merkt op dat stemmen een verantwoordelijkheid is van het ministerie van BZK en niet van de gemeente. Het ministerie zal dus de werkwijze geëvalueerd hebben. Het lijkt haar niet mogelijk om specifieke informatie van de gemeente Midden-Delfland hieruit te halen.

De heer **Van den Bogert** hoort graag van het college wat de mogelijkheden zijn om te onderzoeken wat het experiment betekent voor de inwoners van Midden-Delfland. Een tweede vraag betreft de soorten ongeldige stemmen. De VVD vraagt het college om met het ministerie te bespreken hoe het aantal ongeldige stemmen kan worden teruggebracht.

De heer **Vieira** vraagt of de VVD het raadsvoorstel wil amenderen.

De heer **Van den Bogert** wacht de reactie van het college af en komt hier in tweede termijn op terug.

De **voorzitter** geeft het college de gelegenheid om te reageren op de eerste termijn.

Portefeuillehouder **Noordermeer** erkent het belang dat de VVD aankaartte, namelijk dat iedere stem telt. Het is nooit gelukt om alle stemmen geldig te laten zijn en de introductie van het nieuwe stembiljet heeft slechts een minimaal verschil in percentage ongeldige stemmen tot gevolg gehad. In dit kleine verschil ziet zij geen reden om in overleg te treden met het ministerie. Wel wordt gesproken over het verbeteren van de communicatie over het nieuwe stembiljet. Dat zal naar verwachting opnieuw leiden tot een verbetering.

De **voorzitter** geeft de commissie de gelegenheid tot een tweede termijn.

De heer **Van den Bogert** zegt dat de VVD kan instemmen met het voorstel en het wenst te agenderen als hamerstuk. Wel blijft er een aantal belangrijke aandachtspunten, zoals goed overleg met het ministerie over verdere verbetering van het stemproces, gebruikmakend van de ervaring die inmiddels is opgebouwd in Midden-Delfland.

De heer **Vieira** is het eens met de VVD dat de voor- en nadelen van het nieuwe stembiljet goed tegenover elkaar moeten worden gezet. Op 18 maart jl. was het opkomstpercentage hoger dan de keer daarvoor, waardoor hij niet zonder meer zou willen stellen dat de binding met kandidaten is verminderd. Het aantal ongeldige stemmen vindt D66 niet verontrustend, omdat dit goed geëvalueerd wordt en hiervoor al diverse maatregelen zijn getroffen. D66 zal instemmen met het voorstel.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als hamerstuk wordt geagendeerd voor de gemeenteraad.

11. Hernieuwde vaststelling Beleidskader gebiedsmarketing Midden-Delfland 2026-2030

De **voorzitter** meldt dat het vorige Beleidskader gebiedsmarketing Midden-Delfland 2026-2030 op 15 april 2025 reeds is vastgesteld, maar niet rechtsgeldig is geworden doordat het per abuis niet gepubliceerd is. Om de fout administratief en juridisch te herstellen wordt de gemeenteraad verzocht om het opnieuw vast te stellen, zodat publicatie alsnog kan plaatsvinden. Enkele kleine aanpassingen zijn in het hernieuwde beleidskader verwerkt, maar inhoudelijke beleidswijzigingen zijn er niet doorgevoerd.

De heer **Knaap** concludeert dat het slechts gaat om het herstellen van een fout. Het college heeft als beantwoording op vragen van OGP Midden-Delfland duidelijk aangegeven wat er fout is gegaan. De fractie zal instemmen met het voorstel.

Mevrouw **Van den Akker** meldt dat Mijn Partij vorige keer tegen het voorstel heeft gestemd, maar nu zal instemmen met de hersteloperatie. Als de nieuwe begroting wordt gepresenteerd, wil Mijn Partij wel kritisch kijken naar de begroting en realisatiecijfers van PUUUR.

Mevrouw **Spindler** zegt dat D66 akkoord kan gaan met het beleidskader. Wel is de fractie benieuwd of het college een financiële prikkel gaat inbouwen bij de subsidieverstrekking.

De **voorzitter** geeft het college de gelegenheid om te reageren op de eerste termijn.

Wethouder **Keijzer** antwoordt dat de subsidierelatie met PUUUR nu niet ter discussie staat. Wel kan ze melden dat er een nieuwe marketingmanager is aangetrokken en dat er een strategisch plan is opgesteld. Dat stemt tot meer vertrouwen over de werkzaamheden. Er is geen financiële prikkel ingebouwd, maar de suggestie zal wel worden meegenomen door het college.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als hamerstuk wordt geagendeerd voor de gemeenteraad.

12. Vaststellen verslagen vorige vergaderingen

12.1. Verslag commissievergadering d.d. 9 juni 2026

Het verslag van de openbare vergadering van 9 juni 2026 wordt ongewijzigd vastgesteld.

12.2. Verslag commissievergadering d.d. 24 juni 2026
Het verslag van de openbare vergadering van 24 juni 2026 wordt ongewijzigd vastgesteld.

13. Terugkoppeling vanuit externe bestuursorganen
Er is geen informatie van de externe bestuursorganen.

14. Sluiting van de vergadering
De **voorzitter** sluit de vergadering om 20.56 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie van de gemeente Midden-Delfland op 13 oktober 2026.

de griffier,
dr. W. Tieman

de voorzitter,