Notulen

van het verhandelde in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Midden-Delfland, gehouden op dinsdag 22 september 2026, 19.30 uur.

Voorzitter : de heer N.C. Knaap

Griffier : mevrouw W. Tieman

Aanwezig : mevrouw A. van den Akker (Mijn Partij), de heer B.J. Ammerlaan (Mijn Partij), mevrouw E.E. Geense (VVD), de heer R.A. Hedges (VVD), de heer N.C. Knaap (OGP Midden-Delfland), mevrouw S.A. Koppert (OGP Midden-Delfland), mevrouw D. Langeveld (CDA), mevrouw L.C. van der Lans (D66), de heer F.J. van Lier (Mijn Partij), mevrouw I.Y. van der Marel (VVD), de heer P.T.C. van Oyen (Mijn Partij), mevrouw A.C.A.J. Poels (CDA), de heer M.W. Renzen (VVD), de heer J.P. van der Spek (Mijn Partij), de heer R.E. Vieira (D66)

Afwezig : de heer P.C. Eijgenraam (CDA), de heer M.J. de Kok (Mijn Partij)

Tevens aanwezig: mevrouw W.J.W. Keijzer-Broers, mevrouw W. Renzen-van Leeuwen, de heer E.N.H. Roeling, wethouders

---

1. Opening van de vergadering

De **voorzitter**: Goedenavond aanwezigen. Nu is het ook op deze klok precies 19.30 uur en dat is het moment dat wij deze vergadering openen. Welkom allemaal, raadsleden, collegeleden, mensen op de tribune en mensen thuis. Het is de eerste raadsvergadering na de zomervakantie, dus ik hoop dat de herinneringen levendig zijn gebleven. Voor degenen die later gaan, veel plezier. De burgemeester is vanavond helaas verhinderd, dus dat betekent dat ik haar zal vervangen als plaatsvervangend raadsvoorzitter. Met andere woorden, u moet het met mij doen. We hebben een bericht van verhindering ontvangen van de heren De Kok van Mijn Partij en de heer Eijgenraam van CDA, dus die zijn vandaag niet aanwezig. Fijn dat u een beetje bent ingeschoven zodat toch een beetje de nabijheid ook gewoon geborgd is. Dat is toch wel weer fijn. Heel prettig, geen gaten in de raad, dus dat is prima. Hierbij open ik de vergadering.

2. Regeling der werkzaamheden

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 2 en dat zijn alle ingekomen brieven, als eerste de brieven van het college en ik kijk even rond in de raad of er mensen zijn die iets willen agenderen voor in de commissie. Dat is in ieder geval mevrouw Koppert vanuit OGP. Gaat uw gang.

Mevrouw **Koppert**: Dank u wel, voorzitter. Nou, wij willen niet meteen iets agenderen, maar wij hebben ons verbaasd over de naamgeving van een bepaalde brief. De raadsinformatiebrief met betrekking tot De Kroon heet Gunningsbesluit en mandatering tekeningsbevoegdheid wethouder Roeling. Het heeft even geduurd eer ik doorhad dat het ging over De Kroon en wij zouden het erg op prijs stellen als de naamgeving van de brieven past bij het onderwerp dat erin besproken wordt.

De **voorzitter**: Dank u wel, u doet inderdaad een verzoek om de brieven wat helderder ook in de koptekst te maken zodat we ook weten waarover het gaat en ik neem aan dat het college dan wel de ambtelijke organisatie dat ter harte zal nemen. Dat komt de kwaliteit van het leeswerk ongetwijfeld ten goede. Prima. Dan gaan we even naar, even kijken, brieven van het college. Niemand die hier voor de rest iets wil agenderen voor de commissie? O, de heer Vieira. Mijnheer Vieira, D66, aan u het woord.

De heer **Vieira**: Dank u wel, voorzitter. Er is brief nummer 1028846. Die gaat over de overeenkomst Westland uitwisseling met asielzoekers en statushouders. Daar zijn verderop in de vergadering vragen over gesteld. Het lijkt me goed dat we hem sowieso agenderen voor de volgende commissie, omdat we nu bij agendapunt 8, zover wij kunnen overzien, alleen aanvullende vragen kunnen stellen, maar als anderen hier hun visie op willen geven, dan kan dat niet, dus kan ik dat hier agenderen of zegt u doe dat bij punt 8?

De **voorzitter**: Dat lijkt me een prima voorstel, want dit is wel het moment om te agenderen, dus ik begrijp dat de fractie D66 hem in ieder geval wil agenderen voor de raad. Zijn er andere mensen die dat ook willen doen? Mevrouw Langeveld, CDA, gaat uw gang.

Mevrouw **Langeveld**: Ja, voorzitter. Dank u wel. Wij hadden anders bij punt 8 aangegeven dat wij hem graag willen agenderen voor de eerstvolgende commissievergadering, eigenlijk, dus die helderheid wil ik nog wel even geven, dus niet voor nu, maar voor de eerstvolgende commissievergadering. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, dat is helder. Mevrouw Koppert, OGP Midden-Delfland, gaat uw gang.

Mevrouw **Koppert**: Dank u wel, voorzitter. Daar sluiten wij ons bij aan.

De **voorzitter**: Prima, dat is helder. Zullen we dan ten tijde van agendapunt 8 u ook even vragen waarom u het wilt agenderen en wat u wilt bespreken, zodat de rest van de raad zich daarop kan voorbereiden, want dat is de afspraak die we hier met elkaar hebben. Is dat zo akkoord? Ja, prima. Geen andere vragen over de lijst brieven van het college dan neem ik aan. De B-lijst, Brieven van derden. Er zijn in ieder geval vragen gesteld vanuit VVD over stikstof. Er zijn antwoorden op gekomen. Ik kijk even naar de fractie VVD of daar aanvullende vragen over zijn. Die zijn er niet. Dank u wel. Zijn er andere fracties die brieven willen agenderen? Mevrouw Koppert, OGP.

Mevrouw **Koppert**: Dank u wel, voorzitter. Wij willen graag de Weging zienswijze ontwerpbegroting 2027 van Avalex agenderen of de hele begroting van Avalex 2027. Wij hebben namelijk een besluit genomen in de raad in juni-juli 2026 dat er een andere manier van financiering gaat komen met betrekking tot het restafval in tegenspraak tot wat Avalex gedaan heeft en wij zien nu dat in de Avalex-stukken nog de oude werkwijze beschreven staat, dus dat we daadwerkelijk per 1 januari 2027 het restafvaltarief anders, variabel qua kosten zouden maken. Wij zouden dus graag dit onderwerp willen agenderen en dan specifiek: hoe ziet het proces er nu verder uit en wat zijn de kosten voor onze gemeenschap nu we op een andere manier gaan werken. Dat zijn de twee vragen die wij in ieder geval graag beantwoord zouden willen hebben dan, dus graag de volgende commissievergadering bespreken.

De **voorzitter**: Oké, dank u wel. Dan geleiden we die in ieder geval door naar de commissie van oktober 2026. Dan zal het aan de commissievoorzitters zijn om dat een nette plek op de agenda te geven. Ik neem aan dat deze toelichting volstaat voor de behandeling in de commissie. Ja? Oké, dan hoeft u ook geen huiswerk te doen en stukken te schrijven, dat scheelt weer. Dank u wel. Dan gaan we naar de C-lijst en dat is de Beantwoording schriftelijke vragen artikel 42 Reglement van Orde). Die zijn niet gesteld, dus daar zijn we dan, denk ik, snel klaar mee en daarmee sluit ik dan agendapunt 2 af.

Lijsten A, B en C worden ongewijzigd vastgesteld.

3. Spreekrecht voor belangstellenden

De **voorzitter**: Dan gaan wij naar agendapunt 3, spreekrecht voor belangstellenden. Daar is voor zover ik weet geen gebruik van gemaakt. Dat scheelt, dan kunnen we dat ook netjes afsluiten.

4. Vaststellen van de agenda

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar agendapunt 4 en dat is het vaststellen van de agenda. De agenda die voor ligt, zijn er commissieleden die daar iets van willen vinden? Mijnheer Renzen, fractie VVD, gaat uw gang.

De heer **Renzen**: Dank, voorzitter. Agendapunt 6 wil de VVD graag van de agenda halen om die terug te geven aan het college en daar volgende maand mee verder te gaan. De reden daarvoor is dat de financiële onderbouwing, naar de mening van de VVD, ontbreekt en die hoort er wel in thuis. Verder zijn er ook nog andere opmerkingen op dat stuk, maar dat komt dan, wat ons betreft, volgende maand.

De **voorzitter**: Oké, u doet een voorstel. Ik kijk even rond naar de overige leden van de raad wat men daarvan vindt. Mevrouw Koppert, OGP, gaat uw gang.

Mevrouw **Koppert**: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn het eens met de VVD. We hebben al eerder aangegeven in de vorige commissievergadering dat wij vragen hebben over de financiën, dus wij kunnen ons er alleen maar in schikken dat dit opnieuw op de agenda komt.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk even naar de fractie Mijn Partij, de heer Ammerlaan.

De heer **Ammerlaan**: Ja, dank u wel, voorzitter. Wat mij betreft geldt hetzelfde. Ik sluit me aan bij de vorige sprekers en we schuiven hem een maandje door.

De **voorzitter**: De heer Vieira, fractie D66.

De heer **Vieira**: Het wordt eentonig, maar wij sluiten ons aan, maar daarbij nog één vraag aan de heer Renzen. Hij geeft aan: er ontbreken een aantal zaken, die komen later. Hoe komt het college aan de informatie over wat er ontbreekt? Krijgt het een apart schrijven vanuit de VVD of hoe zit dat?

De **voorzitter**: Misschien is het handig, mijnheer Renzen, als u die vraag even meteen beantwoordt. Dan ga ik daarna naar mevrouw Poels. Gaat uw gang.

De heer **Renzen**: Ik zal in de vorm van wat vragen het standpunt van de VVD op dit vlak kenbaar maken en dan kan dat volgende keer worden meegenomen.

De **voorzitter**: Ja, ik zie een instemmend geknik vanuit de heer Vieira. Mevrouw Poels, fractie CDA.

Mevrouw **Poels**: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij sluiten ons daarbij aan. Ik had ook dezelfde vraag als D66.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan constateer ik dat agendapunt 6 vandaag van de raadsvergadering verdwijnt met een verzoek vanuit de raad om dat de volgende periode weer terug te laten komen op de raad. Nou, daar heeft het college denk ik dan zijn huiswerk aan. Er komen nog vragen vanuit de fractie VVD en als andere fracties nog vragen hebben, kunnen ze die uiteraard ook op tijd stellen. Dat helpt dan straks voor de raadsvergadering. Even de checkvraag. We behandelen het alleen in de raad dan, hè? Niet meer in de commissie? Of opnieuw in de commissie? Oké, dus dat hangt dan even af... Misschien agenderen we het, denk ik, voor de commissie als er weer nieuwe informatie komt. Dan doen we ook gewoon netjes de inhoudelijke afweging, dus dan komt het in de commissie met nieuwe informatie en mogelijk andere standpunten om het daarna dan in de raad te behandelen. Ja, dan gaan we het zo doen. Dank u wel. Dan hebben we agendapunt 4 gedaan en dat is ook het vaststellen van de agenda. Even kijken. Misschien even één checkvraag. Er is ook een motie ingediend bij agendapunt 6 en die is vanuit Mijn Partij. Dus misschien toch even de checkvraag. Mijnheer Ammerlaan, wat doet u met uw motie?

De heer **Ammerlaan**: Ik doe feitelijk hetzelfde met de motie. Ik heb hem nog niet ingediend.

De **voorzitter**: Dat is waar.

De heer **Ammerlaan**: Dus niemand weet nog van de motie, behalve de mensen die het slotje wel kunnen lezen. Misschien op wonderbaarlijke wijze dat het college ook notie neemt van de motie en dat enige punt uit de motie zomaar verdwijnt in het nieuwe raadsvoorstel en dan hebben we misschien helemaal geen motie meer nodig, dus laten we dit in de volgende circulaire bekijken.

De **voorzitter**: U verwoordt het hartstikke mooi en u heeft volledig gelijk. Hij is helemaal nog niet ingediend. U heeft uw huiswerk in ieder geval gedaan. Ik vind de zin notie van de motie wel echt een hele mooie, dus laten we die onthouden. Oké, dank u wel.

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld waarbij agendapunt 6 van de agenda wordt afgehaald.

5. HAMERSTUKKEN

5a. Vaststellen notulen vorige vergaderingen
1. **Verslag openbare vergadering d.d. 23 juni 2026**
2. **Verslag openbare vergadering d.d. 7 juli 2026**

5b. Verordening nadeelcompensatie

5c. 3e Periodieke begrotingswijziging

5d. Vervolg experiment nieuw stembiljet

5e. Hernieuwde vaststelling Beleidskader gebiedsmarketing Midden-Delfland 2026-2030

5f. Begrotingswijziging 2026-10

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 5 en dat zijn de hamerstukken, de stukken die wij in de commissie hebben behandeld, waar unanimiteit was over de volwassenheid van het stuk en waar geen politiek debat over hoeft plaats te vinden. Wij gaan straks vaststellen de notulen van de vorige raadsvergadering, de Verordening nadeelcompensatie, de derde Periodieke begrotingswijziging, het Vervolg experiment nieuw stembiljet, de Hernieuwde vaststelling beleidskader gebiedsmarketing Midden-Delfland, de Begrotingswijziging 2026-10. Zijn er raadsleden die dat toch anders willen dan bij hamerslag? Anders gaan we gewoon afhameren. Nee. Dan besluiten we bij dezen dat de hamerstukken zijn goedgekeurd. Dank u wel.

De hamerstukken worden vastgesteld.

6. Aankoop opstal Kortebuurt 16e Maasland

De **voorzitter**: Dan komen we bij agendapunt 6. Die heeft u net van de agenda laten verwijderen, dus daar zijn we snel klaar mee, letterlijk en figuurlijk.

7. Vervolgtraject beleidskader buitensport

De **voorzitter**: Dan komen we op agendapunt 7, het Vervolgtraject beleidskader buitensport. U heeft een vraag, mijnheer Vieira.

De heer **Vieira**: Ja, sorry, voorzitter. Ik had misschien de inleiding voor agendapunt 7 even moeten afwachten, maar misschien kunt u dat meenemen in de inleiding. Er is één stuk dat besloten is voor de raad en normaal gesproken heeft dat met financiën te maken of strategische belangen. Het is voor ons niet duidelijk wat daarin staat wat niet besproken mag worden straks, want volgens mij staat er heel hoog over een stuk beleid dat de gemeente voor ogen heeft. Waarom is het, dat kunt u hier misschien niet zeggen, besloten en waar mogen we het expliciet niet over hebben? Misschien kan het college aangeven wanneer het wel vrijgegeven wordt, dit stuk.

De **voorzitter**: U stelt wel een ingewikkelde vraag. Waar we het niet over mogen hebben, is waar we het dus niet over mogen hebben, dus dat is een beetje ingewikkeld. Ik ken de achtergrond van de geheimhouding van het stuk niet, dus ik kijk heel even naar het college en dat is in dit geval mevrouw Renzen als wethouder. Kunt u misschien zonder in detail te treden er iets over zeggen?

Wethouder **Renzen**: Ja, voorzitter. Het gaat om een offerte en die laten we nu gewoon open en bloot zien. Er staan ook bedragen, die zijn ook gecommuniceerd van wat diegene hiervoor allemaal gaan doen, vrij gedetailleerd, dus dat is de achterliggende gedachte. Doordat u de vraag hier stelt, heb ik nu ook niet meer de kans om hem nog eventjes te dubbelchecken en de afweging nog een keertje te maken ambtelijk, dus dan zou ik hem graag zo laten.

De **voorzitter**: Ik begrijp vanuit de wethouder dat aan u allen het verzoek is om niet over die informatie in ieder geval hier het debat te voeren als het herleidbaar is naar het desbetreffende bedrijf. Ik was begonnen met de inleiding. Van u wordt gevraagd om toestemming te geven tot een vervolgtraject voor het opstellen van een beleidskader buitensportaccommodaties en van u wordt ook gevraagd om voor de uitvoering daarvan, fase 1 tot en met 3, een budget beschikbaar te stellen van € 54.650,00 exclusief btw of ruim € 66.000,00 inclusief btw en dat ten laste te laten

komen van de algemene reserve via een begrotingswijziging die volgens mij nog onze kant op moet komen, maar dan weet u hiervoor waarvoor u heeft... Hij zit erbij. O, dat is mooi. Nou, dan doen we dat in één keer. In de commissie zijn de fracties CDA, D66 en OGP daar nader op ingegaan en die hebben vragen gesteld over de kosten van het externe onderzoek en de noodzaak/wenselijkheid van de externe inhuur. Het college heeft toegezegd de raad hierover voorafgaand aan de raadsvergadering aanvullend te informeren. Vandaar dat we het hier gaan bespreken. Ik kijk even wie van u daar het woord over wil voeren. Dat is in ieder geval mevrouw Langeveld van het CDA, mevrouw Koppert van de OGP Midden-Delfland, de heer Hedges van VVD, de heer Vieira van D66 en de heer Van der Spek van de fractie Mijn Partij. Agendering heeft plaatsgevonden door de net genoemde partijen, dus het lijkt me zinvol om daar te beginnen. Ik begin bij fractie CDA, mevrouw Langeveld. Gaat uw gang.

Mevrouw **Langeveld**: Ja, dank u wel, voorzitter. In de commissievergadering hebben wij al het een en ander aangegeven over de beleidskaders voor de buitensportaccommodaties. Daarin hebben we ook aangegeven, en daar staan we nog steeds achter, dat wij groot voorstander zijn dat we een duidelijk beleidskader krijgen voor onze sportaccommodaties en dat er ook daarin een meerjarenonderhoudsplan komt, want dat is ook heel erg hard nodig om ook eenduidige afspraken met elkaar te kunnen maken. Waar wij bezwaar tegen hadden, en ook door de aanvullende stukken is dat bezwaar nog niet weggenomen, zijn de enorme kosten. Ik heb al aangegeven in de commissievergadering dat de kerntaak van een beleidsmedewerker, beleidsadviseur, is het maken en het schrijven van beleid. Nou begrijp ik, als wat kleinere gemeente, dat je een wat beperkt aantal medewerkers mogelijk hebt ook op dit dossier, maar als ik kijk naar de drie fases, en nu moet ik even voorzichtig zijn in hetgeen wat ik zeg, dat ik niet iets ga zeggen wat in de geheime stukken staat, dus ik zal het daardoor wat beperkter houden en ik zal geen bedragen noemen. Ik heb de drie fases nog eens even heel goed bestudeerd. Als ik kijk naar fase 1 dan zou ik daar best nog wel de hand over het hart kunnen strijken, dat ik denk van nou, misschien zou dat nog wel een fase zijn die je niet in huis hebt, die expertise die je zou moeten inhuren, maar als ik echt kijk naar fase 2 en 3, de wat duurdere fases ook, zeg ik dat is echt de kerntaak van een beleidsadviseur, want na de oplevering van fase 1 wordt ook heel duidelijk in de notities vermeld dat er dan een gedegen notitie komt te liggen over de uitgangspunten voor het beleidskader. Dan denk ik, dan is het grote voorwerk immers al gedaan en dan moet dat omgezet worden in een beleidskader voor Midden-Delfland, voor de buitensportaccommodaties en daar komt ook bij dat wij natuurlijk al een behoefte- en capaciteitsonderzoek hebben, wat ook ter voorbereiding is om deze beleidskaders vast te stellen. Dat is ook al door een extern bureau gedaan. Ook al heel veel geld heeft dat gekost. Ik heb trouwens niet kunnen zien hoeveel geld dat heeft gekost, dus misschien weet het college dat uit het hoofd. Ik had dat anders ook technisch kunnen vragen. Dat realiseer ik me heel goed dat dit een technische vraag is, dus als het antwoord er niet is, vind ik dat ook oké. Wij blijven hier toch wel moeite mee hebben, ondanks dat we vinden dat er een goed beleidskader moet komen, dus ik ben eens benieuwd wat de reactie van het college is om eens te kijken of er een middenweg gevonden kan worden, mogelijk alleen wel fase 1 en fase 2 en 3 niet. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Langeveld. Dan ga ik naar uw buurvrouw, mevrouw Koppert, fractie OGP Midden-Delfland. U heeft ook geagendeerd.

Mevrouw **Koppert**: Dank u wel, voorzitter. Twee weken geleden heeft mijn collega-commissielid duidelijk aangegeven dat wij heel blij zijn dat er een vervolg komt op het behoefte- en capaciteitsonderzoek naar de buitensportaccommodaties. Daar tornen we ook niet aan. Echter, ik ga mee met mijn buurvrouw, we hebben wel wat moeite met de kosten voor externe inhuur en ik heb daarover nog een aantal vragen: allereerst aan Mijn Partij. Mijn Partij heeft de afgelopen vier jaar continu gezegd: wij zijn tegen een uitgave uit de algemene reserve voor inhuur van externen. Kunt u mij aangeven hoe u nu aankijkt tegen dit wat u al vier jaar lang heeft gezegd, hoe u er nu tegen aankijkt dat we alsnog algemene reserve gaan gebruiken voor de inhuur van externen. Daar zijn we benieuwd naar. Maar het tweede, en die deed mij zeer, hebben wij een aanvullende notitie gekregen. Daar staat onder andere in: externe begeleiding draagt daarnaast bij aan een objectieve afweging van belangen en beleidskeuzes. Die zin deed mij zeer, zeker omdat ik veronderstel dat ons ambtenarenapparaat en onze beleidsmedewerkers uitstekend in staat zijn om objectieve afwegingen te maken, dus mijn vraag aan het college is, en ik stel hem bewust zo hard, is onze beleidsmedewerker of onze beleidsafdeling dus niet in staat om objectief afwegingen te maken?

Want ik vond dit nogal wat, wat hier stond en ik ben benieuwd naar jullie antwoord. Dat is voor zover mijn eerste termijn.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Koppert en dan maak ik even het rondje af met de geagendeerden, de heer Vieira, fractie D66. Gaat uw gang.

De heer **Vieira**: Ja, dank u wel, voorzitter. Twee dingen, de inhoud en het proces, zal ik maar zeggen. De inhoud is natuurlijk dat wij als partij buitensport ontzettend belangrijk vinden en het ook toejuichen dat daar onderzoek is gedaan naar de capaciteit daarvoor, dus daar is geen twijfel over dat dat had moeten gebeuren en dat we nu ook verder moeten gaan. Dan zijn er inderdaad drie zaken die straks gedaan worden: dat is namelijk participatie/ophalen van wensen, vervolgens beleid maken en dan het verwerken in financiën. Het wordt ietwat eenzijdig ben ik bang. Mijn collega, de heer Bergen, heeft in de commissievergadering ook al vragen gesteld van maar waarom dan uitgerekend nu externe inhuur? Voor ons is niet duidelijk geworden, ook met de toelichting, waarom een externe partij dat zou moeten doen, dus als het college daar toch nog een zienswijze op kan geven en ons kan overtuigen, dan zij het zo, maar met de informatie die nu voorligt, zijn wij van mening dat dit werk zou moeten worden gedaan door onze eigen ambtenaren, mede omdat wij ook gewoon los van het werk dat gedaan moet worden, het belangrijk vinden dat kennis binnen een organisatie geborgd wordt. Dus je doet onderzoek, je doet participatie en dan houd je gewoon een medewerker in huis die borgt dat in vervolgtrajecten de kennis in huis is. Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Vieira. Dan ga ik naar de fractie VVD, de heer Hedges. Gaat uw gang.

De heer **Hedges**: Ja, dank u wel, voorzitter. Net als de voorgaande sprekers vinden wij het ook belangrijk dat we investeren in goede sportaccommodaties en sportvelden. Een helder beleidskader zorgt ervoor dat toekomstige investeringen transparant, uitlegbaar en financieel verantwoord worden afgewogen, dus tot zover kunnen we de andere partijen daarin volgen. Dan kijken wij ook even naar, ook met de aanvullende informatie, wat levert dit nou op en de context zoals wij die zien. We werken toe naar een beleidskader met een meerjarig investerings- en onderhoudsplan, een kader waarmee we voor de komende jaren weten welke investeringen nodig zijn, wanneer onderhoud noodzakelijk is en welke financiële consequenties ook verschillende keuzes hebben voor zowel verenigingen als voor de gemeente zelf. Dat vinden we belangrijk. Sterke verenigingen zijn een van de fundamenten van onze samenleving in Midden-Delfland. Wat ons betreft, heeft de wethouder duidelijk aangegeven, ook in de aanvullende notitie, dat de benodigde specifieke expertise en capaciteit die voor dit traject nodig zijn, niet voldoende binnen onze eigen organisatie aanwezig zijn, dus het gaat om specifieke kennis van sportaccommodaties, beheer, onderhoud, financiële doorrekening, enzovoort, enzovoort. Dit traject is ook al…

De **voorzitter**: Ik onderbreek u even. U heeft een interruptie van mevrouw Langeveld, fractie CDA, dan houden we het even kort op de bal. Gaat uw gang, mevrouw Langeveld, stel uw vraag.

Mevrouw **Langeveld**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zou de heer Hedges willen vragen: als je kijkt naar de drie fases, de eerste fase is echt de fase van de participatie, de fysieke participaties ook, die dan dat externe bureau zou doen en de fases 2 en 3, echt het omzetten in beleidskaders, de notitie, vindt u dat niet echt een kerntaak van een beleidsadviseur?

De **voorzitter**: Daar mag u antwoord op geven, mijnheer Hedges, en dan kunt u uw betoog vervolgen.

De heer **Hedges**: Ja, daar zal ik antwoord op geven. Dus dat vinden we en gelijktijdig vinden we ook dat de expertise die aangeboden wordt en de ondersteuning vanuit het beleidskader, vanuit de partij die daarbij betrokken is, dusdanig waardevol is voor het eindrapport dat wij denken dat die twee dingen elkaar niet per se bijten, dus laat ik daar dan aan toevoegen...

De **voorzitter**: U heeft een vervolgvraag van mevrouw Langeveld. Stel uw vraag, mevrouw Langeveld.

Mevrouw **Langeveld**: Dank u wel, voorzitter. Ik zou aan de heer Hedges willen vragen of hij dit hele pakket om te komen tot goede beleidskaders nu echt € 66.000,00 waard vindt. Weet u wel wat we daar in de gemeente allemaal voor kunnen doen?

De **voorzitter**: Daar mag u antwoord op geven, mijnheer Hedges.

De heer **Hedges**: Dank u wel. Ik dacht. Ik was eerst even in de vooronderstelling dat we geen bedragen zouden noemen, maar nu zijn ze wel genoemd. Of wij vinden dat we met € 66.000,00… Ja, met € 66.000,00 kun je heel veel doen, maar het gaat erom ook nogmaals wat dit oplevert en in ons perspectief levert dit een eindproduct op dat dusdanig compleet is dat het een toekomstbestendig beleidskaderplan, niet voor één jaar, niet voor vijf jaar, maar voor wel tien jaar, oplevert. Dan zeggen wij: dat is de investering wel degelijk waard. Daarmee heb ik eigenlijk al een voorschot gegeven op hoe ik ga afsluiten, want wij gaan wel degelijk instemmen hiermee. We hebben wel een duidelijke boodschap aan de wethouder, want het is goed dat de kosten nog even wel genoemd worden. Ja, wij vinden dat ook wel veel en daardoor zullen wij extra scherp zijn op wat de uitkomst is. Niet een document dat in een la verdwijnt, maar een document met tastbare uitkomsten. Wij willen aan het einde van het traject concrete producten waar gemeente, gemeenteraad en verenigingen de komende jaren ook daadwerkelijk mee vooruit kunnen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Hedges. Dan ga ik tot slot naar de fractie Mijn Partij, de heer Van der Spek. Gaat uw gang.

De heer **Van der Spek**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zal eerst even de vraag beantwoorden van mevrouw Koppert van de OGP Midden-Delfland. Terechte vraag. Wij waren altijd kritisch op de uitgaven met name de algemene reserves, maar ik denk ook dat als u de periode terugkijkt wij wel altijd kritisch waren en ook meebewogen met toentertijd het college. Waar we in konden steunen steunden we en waar we kritisch in waren, waren we kritisch om daar negatief op te antwoorden. Dus ja, we zijn er zeer kritisch op. Naar dit stuk kun je ook kritisch kijken, dat hebben we ook gedaan. Als je kijkt… Op dit product, zeg maar, deze fase, denk ik ook dat we met zijn allen op een trein zitten. Dan wil ik niet terugvallen op het vorige college, maar ik wil wel eraan herinneren dat het vorige college deze trein is gestart en daarin moeten we ook door. Dan kun je ook kritisch zijn op de verschillende fases qua kosten. Het is een hoop geld, maar ik denk wel dat we die trein door moeten laten gaan. Stilstaan is achteruitgang. Natuurlijk zullen het de algemene kosten zijn, vanuit de reserves. Dat vinden wij ook jammer, maar we moeten wel door. We hebben de keuze dan wel bewust gemaakt, gaan we stilstaan, opnieuw aanbesteden, nieuwe beleidsmedewerker, extern. We kunnen er allemaal wat van vinden. Als je kijkt naar het landelijk gemiddelde van kosten van een adviseur… Ik denk dat we met deze begroting qua kosten nog niet eens zo gek zitten, dus wij zullen ook instemmen. Heeft u een interruptie, voorzitter?

De **voorzitter**: Ja, mevrouw Koppert wil u graag een interruptie doen toekomen, dus die ruimte geef ik mevrouw Koppert even. Gaat uw gang.

Mevrouw **Koppert**. Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de heer Van der Spek van Mijn Partij zeggen: we zitten op een rijdende trein en die kunnen we niet stoppen en een nieuwe aanbestedingsprocedure. Volgens mij hebben wij beleidsadviseurs in de gemeente die dit uitstekend kunnen en u geeft dus eigenlijk ook aan dat dit altijd extern belegd moet worden. Klopt het dan dat u denkt dat ons eigen ambtenarenapparaat dit niet kan?

De heer **Van der Spek**: Ja, wat in de commissie natuurlijk is besproken en daar hebben we ook een aanvullende notitie van gekregen… Kijk, er is kennis in huis, maar die kennis die we nodig hebben, die is er niet. Dat heeft de wethouder ook in de commissie verteld. Die kennis, wat je er ook van vindt, zal je moeten halen, dus daar zijn wij wel voorstander van.

De **voorzitter**: Dat leidt tot een aanvullende vraag van mevrouw Koppert. Gaat uw gang.

Mevrouw **Koppert**: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij heb ik het college in die desbetreffende commissievergadering horen zeggen dat een deel van de kennis inderdaad niet in huis is, maar een

deel van de kennis zeker wel in huis is. Hoor ik daarmee Mijn Partij zeggen dat een verlaging van het bedrag en een deel van het werk, dat gewoon intern uitgevoerd kan worden, wel acceptabel zou zijn? Ik snap dat specialistische kennis soms nodig is, maar er zit hier ook een heel participatietraject bij en daar heb je volgens mij geen externe kennis voor nodig. Dat kan ons eigen ambtenarenapparaat uitstekend, dat zeer objectief is, trouwens. Mijn vraag is eigenlijk: bent u het met mij eens dat we veel beter een wat lager bedrag kunnen aangeven en dat we alleen de specialistische kennis inhuren? Dat betreft in het algemeen fase 1.

De heer **Van der Spek**: Ben ik daarmee eens? Ik denk, als ik kijk naar het college, dat het zijn werk op dit gebied wel volledig heeft gedaan en ook alles heeft afgeturnd van wat een extern bureau kan doen en wat een interne beleidsmedewerker kan doen. Dat is, denk ik, de afweging die is gemaakt waar we nu op de kosten zitten. Als je mij vraagt, kan dat € 10.000,00-€ 15.000,00 minder, ik heb daar geen gevoel bij. Ik ga uit van de raadgeving vanuit het college en als je die stukken doorleest, zijn, wat u terecht zegt, de participatie, de data, noem maar op, allemaal specialistische werkzaamheden die hier een beleidsmedewerker niet kan uitvoeren en dat je daar toch een extern bureau voor nodig hebt.

De **voorzitter**: Mijnheer Van der Spek, u heeft vrienden. U heeft ook een interruptie van mevrouw Langeveld. Ik geef haar even het woord.

Mevrouw **Langeveld**: Mijnheer Van der Spek heeft zeker vrienden. Ik heb een vraag aan u, mijnheer Van der Spek. Vindt u het schrijven van een collegebesluit een taak voor een extern bureau of van een interne beleidsambtenaar?

De heer **Van der Spek**: Het schrijven van een beleidsstuk. Ik denk dat… Kijk, het college maakt het beleidsstuk.

De **voorzitter**: Mevrouw Langeveld, graag via de microfoon, want anders weten onze inwoners niet waarover u het heeft. U wilt nog een aanvullende vraag stellen. Dat is het dan ook, niet al te lang uitleggen alstublieft.

Mevrouw **Langeveld**: Nee, u gaat ermee akkoord. Als u met dit plan akkoord gaat, dan gaat u ook akkoord dat het college besluit: alle stukken voor het college worden door het externe bureau geschreven. Nou, zover moeten we toch niet willen afzakken met elkaar, dat de essentiële stukken, dat we die niet meer in eigen hand hebben. Ik hoop dat u dat toch wel echt met me eens bent.

De **voorzitter**: Kijk, dat is toch nog een vraag verpakt in hoop. Mijnheer Van der Spek.

De heer **Van der Spek**: Nee, daar ben ik het niet mee eens. Kort en bondig. Ik denk dat we gewoon met dit externe bureau, waar we mee in zee gaan en ook voor de komende jaren, een goed beleidsstuk hebben. Natuurlijk, als je de stukken ook leest, de beleidsmedewerker van de gemeente zal best aanhaken bij bepaalde delen. Dat is ook, denk ik, alleen maar goed. Dan heb je ook die samenwerking daarin, maar ik denk wel dat, voor de komende jaren met het stuk dat we nu voor ogen hebben en kijkend naar de toekomst, je wel een goed beleid hebt dat je op kunt zetten voor de komende jaren. Dat was eventjes mijn eerste termijn, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is dat ook het einde van de eerste termijn. Er zijn wat vragen gesteld aan het college, soms inderdaad een beetje van technische aard, mevrouw Langeveld. De kosten van het eerdere onderzoek, nou, ik ben benieuwd of u dat uit uw hoofd kunt ophoesten. De vraag vanuit CDA aan het college of het mee kan gaan in een soort van middenweg, wel fase 1 en niet fase 2 en 3 uit te besteden. De vraag vanuit OGP Midden-Delfland of het college van mening is dat het ambtelijk apparaat helemaal niet in staat is om een objectieve afweging te maken en de vraag vanuit D66 waarom de externe partij voor dit alles en de boodschap vanuit de fractie VVD dat ze het eindproduct kritisch zal beoordelen, maar dat heeft u, denk ik, ook gehoord. Ik geef het woord aan wethouder Renzen.

Wethouder **Renzen**: Dank u wel, voorzitter. Allereerst, wij hebben natuurlijk gewoon ongelooflijk goede beleidsmedewerkers in huis en die kunnen inderdaad zelf heel veel en ook vanuit andere

afdelingen wordt er dagelijks ook wel gewoon gebruikgemaakt van elkaars expertise. We hebben ook hele goede medewerkers zitten op financiën en die ondersteunen daar ook eigenlijk dagelijks bij. Dat even alvast gezegd hebbende. Ik wil wel even rechtzetten dat het altijd onze eigen ambtenaren zijn die college- en raadsvoorstellen opwerken. Dat laten wij nooit over aan een extern bureau. Maar dan even wat voorligt ten aanzien van het beleidskader buitensport, ten aanzien van onze sportvelden en sportaccommodaties. Met betrekking tot die buitensport hebben wij best wel een achterstallig onderhoud. Een achterstallig onderhoud dat eigenlijk al gaande is sinds we eigenlijk gemeente Midden-Delfland zijn geworden. We hebben te maken met hele oude afspraken in de verschillende dorpskernen bij verschillende sportverenigingen en daar hebben we gewoon de afgelopen jaren, zo nu en dan, wanneer er weer een nieuw sportveld nodig is of wanneer bij het onderhoud niet helemaal duidelijk is van wie doet nu wat… En dat slepen we met ons mee. Voorzitter, ik denk dat deze raad ook moet onderkennen dat we ook wel door de jaren heen zo nu en dan verrast worden dat het nodig is om een sportaccommodatie te renoveren of iets te verbouwen en dat die vragen vrij ad hoc komen. Dan moet u er als raad een mening over hebben. Om dat een keer goed beet te pakken, stelt dit college voor om daar eenmalig een bureau voor in te huren dat ons daarbij gaat ondersteunen. Nogmaals, de beleidsmedewerker op het gebied van sport doet ontzettend goed werk voor ons, is hier natuurlijk zelf ook nauw bij betrokken. Dat geldt ook voor mijzelf en dat geldt eigenlijk ook wel voor meerdere mensen binnen ons team, maar wij kunnen gewoon de expertise van zo'n bureau goed gebruiken, omdat het financieel van aard is en we willen ten eerste goed ophalen wat al die oude afspraken zijn. Daarom investeren we ook zoveel in participatie samen met de verenigingen die het betreft, dus dat moeten we goed ophalen. Vervolgens moeten we ook gewoon even kijken naar wat nou eigenlijk gebruikelijk is. Wat is realistisch voor een gemeente als deze om te kunnen dragen aan kosten met betrekking tot de buitensport? Allemaal ingrediënten die u straks nodig heeft als raad om gewoon ook goede beleidskeuzes te maken. Goede beleidskeuzes die vervolgens ook dan goed doorgerekend bij u moeten komen, dus wij zetten er ook op in om verschillende scenario's te laten doorrekenen, zodat u weet waar we nu staan, zodat u een goede keuze kunt gaan maken van waar u graag naartoe zou willen qua beleid en wat kost dat beleid dan? Nou ja, en voorzitter, die kennis, maar ook eigenlijk de hoeveelheid uren die dat met zich brengt, hebben wij zelf niet in huis. Wat mij betreft is dat ook logisch, want als wij voortdurend dit soort doorrekeningen zouden moeten maken en dit soort werk voortdurend zouden moeten doen, dan is het natuurlijk handiger om daar medewerkers voor te werven en in dienst te nemen. Alleen met betrekking tot dit is het gewoon iets wat we een keer doen en dan kunnen we echt voor de komende, ik denk, dertig jaar gewoon vooruit, wanneer we dan gewoon goede afspraken hebben, wanneer we van elkaar, gemeente maar ook alle verenigingen, goed weten wie aan de lat staat voor investeringen, wie wat betaalt, wie aan de lat staat voor onderhoud en beheer en wie wat betaalt, dat het gewoon duidelijk wordt. Dan nog als laatste: dat geldt ook voor die fase 2. Ook in die fase 2 is het belangrijk dat er gewoon met specialistische kennis wordt meegekeken en ook daar vinden met name de financiële doorrekeningen plaats.

De **voorzitter**: Dank u wel, wethouder Renzen. Mevrouw Koppert, u steekt uw hand op. Is dat voor uw tweede termijn of heeft u nog een interruptie op het allerlaatst? Dan geef ik u even de mogelijkheid om een vraag aan de wethouder te stellen. Gaat uw gang.

Mevrouw **Koppert**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zit met een dilemma. Wij mogen niet refereren aan het vertrouwelijke stuk dat erbij zit en de wethouder heeft iets gezegd waarbij ik zou willen reageren op het vertrouwelijke stuk. Hoe gaan we dat oplossen?

De **voorzitter**: Dat vind ik een goede vraag, mevrouw Koppert. Ik pleeg even ruggespraak. Goed, ik heb even ruggespraak gepleegd. We hebben hier iets ingewikkelds te pakken, want formeel is het geen stuk onder geheimhouding. Alleen een college dat heeft besloten dat bepaalde dingen uit concurrentieoogpunt zeg maar besloten zijn en dat is het formeel niet. Dus ja, dan kunt u… Ik maak even het verhaal af, mijnheer Vieira. Dan kunt u misschien toch met de nodige voorzichtigheid die vraag stellen, is dan de conclusie. Hoe vervelend het ook is, ik vraag een beetje gymnastiek van u. Mevrouw Vieira, mijnheer Vieira, ik ga u geen vrouwelijke kenmerken toedichten. U wilt ook iets vragen.

De heer **Vieira**: Bij mijn weten zit mevrouw Vieira thuis. Dat hoor ik later wel. Voorzitter, even reageren op het punt van mevrouw Koppert over dit punt. De bedragen staan in het openbare stuk, wat de fases kosten, dus dat is geen geheim. Wij konden er gewoon niet achter komen wat er nou… Eigenlijk staat het proces beschreven. Dit doen we in fase 1, dit in 2, dit in 3. Eigenlijk is dat wat er staat. Wij konden niet achterhalen waarom dat was, totdat ik nu net zag dat er in enkele zinnen de naam van de partij staat, die het mogelijk zou uitvoeren. Dus eigenlijk als je dat vier keer weglakt op vijf pagina's, dan is bij ons weten de inhoud geen geheim, maar dat wil ik graag gecontroleerd hebben bij het college.

De **voorzitter**: Dan stel ik voor dat we die controle even doen en dan kijken we daarna welke vraag mevrouw Koppert zou willen stellen. Mevrouw Renzen, klopt het wat de heer Vieira u voorstelt?

Wethouder **Renzen**: Ja, voorzitter. Kijk, wat gewoon wel wat ver gaat, is dat dit een best een uitgebreide opsomming is van allerlei werkzaamheden en verschillende fases en producten die opgeleverd worden. Als daar een vraag over wordt gesteld, dan wordt niet voor de buitenwereld kenbaar wat nou dat hele stuk… wanneer je alles onder elkaar leest, wat die offerte precies behelst, dus ik denk dat het geen probleem is als mevrouw Koppert gewoon haar vraag stelt. Ik denk dat u van mij ook nu hoort dat ik ook gewoon spreek over de stukken die hier voorliggen. En ik denk dat dat geen kwaad kan.

De **voorzitter**: Goed, dan hebben we daar in ieder geval enige duidelijkheid in gekregen. Dan gaan we terug naar de interruptie op het laatste moment van de fractie OGP Midden-Delfland, mevrouw Koppert. Stelt u uw vraag.

Mevrouw **Koppert**: Ja, ik heb de wethouder aan het begin van haar betoog horen zeggen dat de stukken voor het bestuurlijk doorlopen van het proces om te komen tot het beleidskader altijd door eigen mensen, dit zijn mijn woorden, gedaan worden. Als ik de bijlage lees, dan staat daar toch expliciet dat zij ook de hele begeleiding doen en dergelijke van het stuk dat naar de raad gaat. Mijns inziens is dat in tegenspraak met elkaar. Mijn vraag is: wat bedoelde u precies toen u zei: wij doen dat altijd helemaal zelf?

De **voorzitter**: Wethouder Renzen, daar mag u antwoord op geven.

Wethouder **Renzen**: Ja, voorzitter. Ik hoop niet dat dit een semantische discussie wordt. Wij laten ons… Ik bedoel daar vragen we ook gewoon budget voor. Wij laten ons ondersteunen door een extern bureau. Dat is wat we graag willen, omdat we gebruik willen maken van de expertise die zij eigenlijk dagelijks opdoen en waar zij goed in zijn. Dat betekent dat we hen gebruiken tot en met het laatste stukje, namelijk ook de stukken richting college en raad brengen. Dat betekent niet dat zij hier bij ons in de zaaksystemen hele college- en raadsvoorstellen gaan opwerken. Dat betekent ook niet dat onze eigen mensen helemaal niet betrokken zijn. Die zijn wel betrokken, dus die lopen gaandeweg mee in het hele proces en uiteindelijk zijn het onze eigen mensen die de stukken naar de raad brengen.

De **voorzitter**: Dank u wel. We zitten in het rondje zeer verlate interrupties, denk ik dan. U kunt het ook in uw tweede termijn meenemen, mevrouw Langeveld. De nood is vrij hoog, begrijp ik. Stelt u een korte vraag.

Mevrouw Langeveld: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou ben ik hem even helemaal kwijt. Potverdikkie, ik ga nog even nadenken voor de tweede termijn.

De **voorzitter**: Nou, wat een zelfinzicht, wat fijn, mevrouw Langeveld. Dan maakt u een mooi bruggetje. Dan gaan we ook naar de tweede termijn. Ik zie dat het lampje bij mevrouw Langeveld straks weer gaat branden, letterlijk en figuurlijk, dus dat is heel fijn. Aan u in de tweede termijn in ieder geval mee te nemen de antwoorden die wethouder Renzen u heeft meegegeven op de gestelde vragen en aan u natuurlijk ook het verzoek om eens aan te geven hoe u met dit stuk wenst om te gaan richting de besluitvorming. We gaan beginnen in dit geval bij de fractie Mijn Partij. En ik neem aan dat... Nee, ik ga eerst kijken wie er het woord wil voeren natuurlijk. Wil

iemand nog het woord voeren? Ik zie in ieder geval al drie lampjes aan die kant. Ja, we gaan toch compleet. Ik hoop dat dat niet komt door mijn aanmoediging. Mijnheer Van der Spek, dan krijgt u toch als eerste het woord. Gaat uw gang.

De heer **Van der Spek**: Bedankt voor uw aanmoediging. Ja, goed, wat wij al in de commissie en de eerste termijn hebben gesteld, is dat het voor ons een duidelijk verhaal is. Ik zeg al, die trein… We moeten gewoon door met z'n allen. En stoppen is een no-go. Dus wat ons betreft kunnen we gewoon het college de opdracht geven om hiermee verder te gaan. We worden ook graag in het verdere proces op de hoogte gehouden van alle fases die we doorlopen met zijn allen en hopen dat we met zijn allen tot een goed beleidsplan komen. Met name denk ik dat het belangrijk is voor onze sportaccommodaties, onze sportverenigingen en voor al onze vrijwilligers en medewerkers dat we gewoon de komende jaren goed beleid hebben waar we dan kunnen zeggen: we hebben een goede keuze gedaan om dit door te pakken en door te zetten. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Van der Spek. Dan ga ik nu snel over naar fractie CDA, mevrouw Langeveld. We willen natuurlijk wel dat het idee nog steeds levendig is. Mevrouw Langeveld.

Mevrouw **Langeveld**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik weet inmiddels mijn vraag weer en daar zal ik ook even mee beginnen, die vraag die ik nog heb. Ik hoorde net de wethouder in haar beantwoording aangeven dat wij hele goede beleidsambtenaren hebben. Nou, dat onderschrijf ik ook zeer zeker. Daar hebben wij ook een hoge pet van op. Ik hoor de wethouder ook aangeven dat de beleidsambtenaar ook betrokken blijft bij dit onderzoek. Dat zij ook haar werk, zij of hij, ook de werkzaamheden blijft doen. Dan hebben we het dus eigenlijk over dubbele kosten. Dan hebben we het over de inzet van onze eigen beleidsadviseur. Dan hebben we het dus ook over nog € 66.000,00 voor een extern bureau. Als ik dat bij elkaar optel, dan denk ik, dan wordt het eigenlijk nog veel meer. Daar zou ik graag nog een antwoord op willen hebben, hoe de wethouder dat ziet.
Vervolgens mijn tweede termijn. Ik heb in de eerste termijn al aangegeven dat wij zeer zeker zijn voor goede beleidskaders, goede afspraken met betrekking tot onze buitensportaccommodaties. Wij zijn zeker ook geen voorstander van om een rijdende trein, en dan is mijn vraag in hoeverre is de trein echt al rijdend, is de opdracht misschien al begonnen of nog niet, te gaan stoppen, want wij zien zeer zeker de meerwaarde van dat er een goed stuk wordt opgeleverd voor de komende jaren. We hebben ook geen twijfels bij dit bureau. Daar gaat het ons ook niet om. Het gaat ons puur om van laten we hier kritisch met elkaar naar kijken. Het is ongelooflijk veel geld. We hebben de afgelopen jaren heel veel, en dat heeft mijn collega al aangegeven, met name door Mijn Partij, opmerkingen gemaakt over de externe inhuur. Nu hebben wij het daarover en zeker ook goed onderbouwd, omdat wij denken dat een groot deel van dit onderzoek door onze eigen mensen gedaan kan worden. Dus voor ons is het, wij zijn, wij zullen niet ermee instemmen, dus wij gaan hier niet mee akkoord. Wij zouden er, nogmaals, wel mee akkoord gaan als we een middenweg zouden kunnen vinden door fase 1 wel door een extern bureau te laten uitvoeren en 2 en 3, daar blijven wij van overtuigd dat dat echt werk is voor onze interne medewerkers. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Langeveld, dan ga ik naar fractie VVD, de heer Hedges. Gaat uw gang.

De heer **Hedges**: Ja, voorzitter, dank u wel. We hebben een paar mooie metaforen gehoord. De rijdende trein, het is wel duidelijk, die laten wij niet ontsporen, dus wat mij betreft mag men doorgaan. De toelichting van de wethouder heeft ons eigenlijk doen… Als wij straks op die groene knop mogen drukken, dan doen wij dat met eigenlijk nog meer enthousiasme, want ook al heb ik niet financiën meer in portefeuille zitten, ik zat net even te rekenen. Ik dacht bij mezelf, € 66.000,00 voor iets wat dertig jaar meegaat, dat is omgerekend € 2.200,00 per jaar. Dus dat is, dan denk je bij jezelf… Als je dan kijkt naar de opgave waar men voor staat, dan...

De **voorzitter**: Mijnheer Hedges, uw rekenwerk kan rekenen op een interruptie vanuit OGP Midden-Delfland. Mevrouw Koppert, stelt u uw vraag.

Mevrouw **Koppert**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb de heer Hedges vijf jaar, tien jaar en nu zelfs dertig jaar horen zeggen en hoe ik ook kijk naar het stuk, ik heb nog nooit een termijn van dertig jaar voorbij zien komen. Ja, dat zei hooguit de wethouder, maar ik geloof daar natuurlijk helemaal niks van, dus ik vind het knap dat u het over dertig jaar doet, want dan kan ik ook rekenen. Dan is het ruim € 2.000,00 per jaar. Zo gek ben ik ook niet. Volgens mij is vijf jaar tot zeven jaar een wat realistischer termijn. Bent u dat met mij eens?

De **voorzitter**: Mijnheer Hedges, bent u het met haar eens, die vraag is gesteld. Gaat uw gang en vervolgt u uw betoog.

De heer **Hedges**: Dank u wel, voorzitter. Mijn buren aan de voor mij rechterkant zijn uitermate bekwaam in de interruptie en dan hadden ze die dan ook bij de wethouder net even moeten doen voor die dertig jaar. Ik neem dat over van de wethouder. Ik heb geen reden om daaraan te twijfelen en vandaar dat wij mijn hele basale bierviltjesrekensom meenemen in de argumentatie. Wij herkennen ook wel een paar punten die de wethouder net heeft ingebracht. Misschien om één ding even te benoemen: in een van de scenario's hebben wij natuurlijk ook nog wel eens te maken met een dalend inwoneraantal. Dus als je die component er ook nog eens ingooit, denk ik dat het belangrijk is om een bureau dat, om dan ook nog eens een sportterm te gebruiken, in hun vakgebied Champions League speelt, om juist die aan het werk te zetten om voor ons een toekomstbestendig beleidskader neer te zetten. Dus, nogmaals, wij drukken met veel enthousiasme straks op de groene knop. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank wel mijnheer Hedges. Nou, we gaan dat allemaal aanschouwen dat enthousiaste drukken. Tot slot, fractie D66, de heer Vieira.

De heer **Vieira**: Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag een stap terug willen. Stel, ik ben bestuurder bij een voetbalclub, handbalclub of andere sportvereniging en ik probeer dit raadsstuk te volgen. Wat gebeurt hier nou eigenlijk? Eigenlijk wordt de raad gevraagd: stem in met € 66.000,00 en met fase 1 tot en met 3. Ja, als ik dit aanschouw en met fase 1 tot en met 3. Ja, als ik dit aanschouw… en dan is er een bijlage met vier, vijf pagina's, wat fase 1 tot en met 3 is. Het zou mij als bestuurder…, en wij werken voor onze inwoners en vrijwilligers bij de sportverenigingen, dan helpt het wel, dus de vraag die wij concreet aan het college hebben: wanneer gaat u dit openbaar maken voor onze inwoners? Uitgangspunt is dat stukken altijd openbaar zijn. Het is ook weer niet dat het honderd bladzijden zijn. Dat gewoon duidelijk is voor onze inwoners wat er gaat gebeuren. En je ziet dat we de hele tijd discussie hebben: staat het er wel in, staat het er niet in, maar eigenlijk is dat gewoon voor onze inwoners niet duidelijk en het is voor ons gewoon niet duidelijk waarom dat niet gewoon openbaar gemaakt kan worden en wanneer dat dan wel gebeurt, want bij een vertrouwelijk stuk wordt er dan altijd gezegd: nou, het kan nu niet, maar volgende week wel of… Wij horen graag hoe dat zit. Overigens zijn wij op basis van de argumentatie juist niet overtuigd om in te stemmen met het voorstel. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Vieira. En tot slot fractie OGP Midden-Delfland, mevrouw Koppert. Gaat uw gang.

Mevrouw **Koppert**: Dank u wel, voorzitter. Zoals wij eerder reeds hebben aangegeven, vinden wij het als partij belangrijk dat iedere euro die wij uitgeven, ook daadwerkelijk, want iedere euro wordt opgebracht door onze inwoners, iets bijdraagt. Wij zijn natuurlijk voorstander van een goed beleidskader voor de buitensport. Daarbij, er is reeds een goed behoefte- en capaciteitsonderzoek gedaan. In het kader van de sportverenigingen moeten die daar al heel blij zijn. Wat we nu gaan doen is niets meer en niets minder dan het stukje vaststellen van het beleid hierover, niet meer en niet minder. We moeten het ook niet heel groot maken, want er ligt al een behoefte- en capaciteitsonderzoek. Wat de fractie OGP Midden-Delfland betreft, is het dus belangrijk dat we iedere euro in onze gemeente goed besteden. Wij denken zeker dat er voor bepaalde aspecten externe inhuur nodig is om bepaalde kennis naar binnen te halen, maar we vinden het heel erg jammer dat er niet gekeken is, niet op verzoek van meerdere partijen, naar wat echt extern moet en wat we intern kunnen doen. We vinden het jammer dat daar niet naar geluisterd is. Dat heeft de OGP Midden-Delfland doen besluiten om niet in te stemmen met dit voorstel. Dat wil ik zo meteen doen met een stemverklaring. Het tweede is, en dat wil ik toch het college meegeven, we

hebben een mooie beantwoording gekregen met betrekking tot die aanvullende notitie. Daar staat echt iets in over onafhankelijkheid en onze ambtenaren. Ik zou het echt op het hart willen drukken om de volgende keer goed op te letten, voordat je zoiets in een stuk schrijft, want dat doet iets met onze ambtenaren. Hoe goed u dat nu ook gecorrigeerd heeft, dit stuk staat er wel en dat vind ik jammer. Dat wilde ik nog meegeven.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Koppert. Dan zijn we aan het eind van de tweede termijn van de beraadslagingen. Er zijn nog een paar kleine vragen gesteld: vanuit het CDA aan de wethouder of hier sprake is van dubbele kosten nu we externe inhuur en eigen ambtenaren aan het werk zetten, ook de vraag of de trein al rijdende is, of de opdracht al gegund is en vanuit de fractie D66 wanneer het stuk waarover we nu in enige bescheidenheid besloten proberen te spreken, ook daadwerkelijk gewoon openbaar is, al dan niet met anonieme stukjes erin. Ik geef het woord nog even aan wethouder Renzen.

Wethouder **Renzen**: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij hebben natuurlijk nog geen opdracht verleend. Dat kan ook niet. Wij vragen eerst de raad om budget en daarna gaan we pas geld uitgeven, dus die volgorde houden wij aan. De eigen medewerker moet altijd ook gewoon betrokken zijn. Dus ja, die kosten betalen we ook, maar dat is logisch. Je kunt niet zonder interne begeleiding een bureau naar binnen halen en dan er maar van uit gaan dat alles vanzelf ook op elkaar wordt afgestemd. Dus die afstemming is altijd nodig. Voorzitter, ja, en dan met betrekking tot het vertrouwelijke stuk. Ja, ik val een beetje in herhaling, maar het is ook gewoon naar een bureau toe dat wij het ook gewoon niet netjes vinden om hun hele uitgebreide offerte zomaar openbaar te maken en met betrekking tot… Want de heer Vieira had het er ook over hoe verenigingen dan straks kennis kunnen hebben van wat we dan precies gaan doen, daar gaan we ze natuurlijk volledig bij betrekken. We gaan ze uitnodigen en we gaan dan ook concreet met alle verenigingen om tafel en daar ook gewoon het proces goed duiden. Nogmaals, we gaan goed helder maken dat we samen, ook met de raad, gaan toewerken naar een nieuw beleidskader buitensport.

De **voorzitter**: Dank u wel, wethouder Renzen. Dan zijn we ook aan het einde van de beraadslagingen, inclusief de antwoorden van het college, gekomen en gaan we over tot stemming. Ik heb het woordje stemverklaring al vanuit de fractie OGP Midden-Delfland in ieder geval gehoord. Mijnheer Vieira wil wat aandacht, dus die geef ik even het woord. Gaat uw gang.

De heer **Vieira**: Ja, en wij zouden ook graag een stemverklaring willen geven. Er wordt naar onze inwoners niet inzichtelijk gemaakt wat fase 1 tot en met 3 inhoudt. Dat vinden wij kwalijk. Wij stemmen sowieso tegen. Dank u, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Zullen we dan in het rondje stemverklaringen meteen even fractie OGP Midden-Delfland meenemen? Mevrouw Koppert, neem ik aan. Dan mag u op een knopje drukken, want anders wordt het voor mij weer moeilijk.

Mevrouw **Koppert**: OGP Midden-Delfland wil uiteindelijk vooral dat er een goed en eerlijk beleidskader komt voor onze sportverenigingen, maar juist omdat we daarvoor gemeenschapsgeld uit de reserves inzetten, vindt OGP dat we zorgvuldig moeten omgaan met iedere euro. Dat betekent dat wij niet kunnen instemmen met het gevraagde besluit.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Koppert. Zijn er nog andere behoeftes tot stemverklaringen? Nee? Dan gaan we over tot stemming op dit punt en dat moet ik zelf ook even doen, want ik zit in een rare rol vandaag. Mijn gespleten persoonlijkheid, dat is dus pasjeswissel. Dat is dan duidelijk. Kijken naar de uitslag: dan is dit voorstel met 9 stemmen voor en 6 stemmen tegen aangenomen. Ingestemd hebben de fracties van Mijn Partij en VVD en niet ingestemd hebben de fracties CDA D66 en OGP. Daarmee is het voorstel aangenomen. Dank u wel. Dan hebben we agendapunt 7 van de agenda gedaan.

Het voorstel wordt aangenomen met stemmen tegen van de fracties van CDA, D66 en OGP Midden-Delfland.

8. Mogelijkheid tot het stellen van vragen

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar agendapunt 8. Dat is de mogelijkheid tot het stellen van vragen vanuit de fracties aan het college. Daar is in dit geval gebruik van gemaakt door de fracties OGP Midden-Delfland, CDA en D66. Bij dit agendapunt is gebruikelijk dat er alleen vragen worden gesteld aan het college en antwoorden komen vanuit het college. Alle schriftelijke vragen zijn netjes beantwoord. Mogelijk leidt dat nog tot aanvullende vragen, dus ik zal in de volgorde van de agenda de diverse fracties het woord geven of er mogelijk nog een aanvullende vraag is en dan beginnen we bij fractie OGP die vragen heeft gesteld over de overeenkomst Uitruil asielzoekers en statushouders met de gemeente Westland. Ik denk dat mevrouw Koppert daarover even kort het woord wil voeren. Heeft u nog aanvullende vragen? Gaat uw gang.

Mevrouw **Koppert**: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een opmerking en wat aanvullende vragen. Allereerst de opmerking aangaande onze vraag 6. Die ging over de vijfjaarlijkse perioden. Het antwoord is wij het onjuist geïnterpreteerd hebben, maar als het woord 'vijfjaarlijkse perioden' daar staat zonder spatie hebben wij het over perioden van vijf jaar. Dan is het niet dat wij het onjuist geïnterpreteerd hebben, maar dat is dat het onjuist gedefinieerd staat, dus de vraag is aan het college: klopt het dat wij dat juist geïnterpreteerd hebben en ik hoor de wethouder zeggen: is dat een semantische discussie of niet? Maar dat is nogal wat, want wij worden hier van iets beschuldigd wat niet waar is. We hebben nog wat andere vragen. Als we naar de beantwoording kijken, dan is het: we veronderstellen, we denken dat, we nemen aan dat. De vraag is heel duidelijk: het komt heel rooskleurig over, maar we hebben nog niks van het COA gehoord met betrekking tot de flexwoningen en dergelijke. Dus onze vraag is ook: heeft u inmiddels al met het COA gesproken en weten we of het inderdaad zo rooskleurig is als u het voorstelt in de beantwoording? Mijn derde vraag is heel simpel, die heb ik twee weken geleden gesteld aan wethouder Roeling: komen de flexwoningen wel of komen ze niet? Dat is toch de derde vraag die ik ook graag wil stellen.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Koppert. Dan ga ik eerst even naar het college en dan kijk ik daarna of er aanvullende vragen zijn. Wie mag ik het woord geven vanuit het college? Mevrouw Renzen gaat het doen. U heeft het druk vandaag. Mevrouw Renzen.

Wethouder **Renzen**: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, de spatie, helemaal terecht hoor. U kunt doordat die spatie ontbreekt op het verkeerde been zijn gezet en dan denk je als college: dan schrijven we het zo helder op, want we hebben zelfs de jaren opgeschreven met aantallen die we uitruilen per jaar om geen enkele discussie of vergissing op te kunnen lopen, maar goed, zo ziet u maar dat we het als college nog duidelijker zouden kunnen doen. Ja, voorzitter, met betrekking tot het COA en de flexwoningen, we hebben wel al contact gehad met het COA hierover. Ikzelf niet, maar ambtelijk wel. In de overeenkomst oorspronkelijk met het COA zijn ook de dertig flexwoningen opgenomen. Die overeenkomst staat helemaal los van de overeenkomst die we nu met Westland hebben gesloten. Ik weet dat daar ook een artikel over is opgenomen met betrekking tot de flexwoningen. Wat nou, als het COA dit anders ziet, mogelijk zijn zij betrokken. We hebben dat opgenomen om geen enkel risico op dat vlak te lopen, maar er is al wel contact geweest met het COA en het is geen probleem, het bijt elkaar niet. Het betekent wel met betrekking tot die dertig flexwoningen, daar zat natuurlijk een verplichting aan, dat als het COA ons die dertig flexwoningen levert, dan zijn wij wel gehouden op het moment dat wij nog statushouders te huisvesten hebben om de helft van die flexwoningen dan ook beschikbaar te houden voor huisvesting van statushouders. Dus tot zover. Dan nog even waar komen die flexwoningen? Nou ja, dat hebben wij nog in onderzoek. Het is al een beetje een bruggetje naar de vraag van de heer Vieira. Vlak voor het zomerreces heeft het COA ons ook ambtelijk laten weten dat het moeite heeft met het leveren van flexwoningen. De bedoeling was dat wij bij een bepaalde, althans geleverd zouden krijgen uit een bepaalde batch, maar dat die woningen al vergeven waren, dus ook daar voeren wij ambtelijke gesprekken over met betrekking tot het kunnen leveren van de dertig flexwoningen, maar ook, daar kijken wij intern naar, naar waar ze dan geplaatst kunnen worden. Dat is even voor nu wat ik daarover kan zeggen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik zag al een tijdje uw lampje, maar we gaan geen interrupties plegen op antwoorden, dus ik neem aan dat u nog een korte aanvullende vraag heeft. Dan ga ik daarna naar de rest van de raad kijken. Gaat uw gang.

Mevrouw **Koppert**: Dank u wel, voorzitter. Ik heb meerdere aanvullende vragen en ik stel voor dat ik die stel over drie weken in de commissievergadering, want anders wordt het hier toch alsnog een debatteerpunt in plaats van dat we nu een vraag- en antwoordspel krijgen.

De **voorzitter**: Dat lijkt me een heel fijn voornemen. Ik kijk even of er op dit punt aanvullende vragen zijn vanuit andere raadsleden. Nee, die zijn er niet. Dan gaan we naar het tweede onderdeel, vragen vanuit het CDA. Eveneens over het persbericht over het azc en de uitruil asielzoekers en statushouders. Ik geef het woord aan mevrouw Langeveld. U heeft vragen gesteld, antwoorden gekregen. Leidt dit tot aanvullende vragen?

Mevrouw **Langeveld**: Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik het college bedanken voor de beantwoording en toch nog wel de vrij snelle beantwoording van de enorme hoeveelheid vragen, dus dank daarvoor. Ik heb uiteraard nog vrij veel aanvullende vragen. Die ga ik nu ook niet allemaal stellen. Dat doe ik, net als mijn collega, over drie weken als we het gaan agenderen voor de commissie. Ik heb wel een vraag die ik nog eigenlijk zou willen stellen aan het college: was bij u bekend voor de verkiezingen dat er een contract met het COA was tot eind 2030 voor het azc? Was dat bij u bekend? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dat is een concrete vraag. Dan geef ik het woord aan wethouder Renzen. Gaat uw gang.

Wethouder **Renzen**: Ja, voorzitter. Volgens mij zijn we allemaal bekend met de overeenkomst die met COA is afgesloten. Daartoe is hier in de raad besloten, dus die stukken zijn er. Die kennen wij allemaal.

De **voorzitter**: Dank u wel. Een opmerking doen we niet, hè? Er moet een vraagteken achter staan, mevrouw Langeveld. Ja, gezien het eerdere zou ik hem opschrijven als ik u was. Dat helpt. Oké, dank u wel. Zijn er nog aanvullende vragen op dit punt? Die zijn er niet. Dan gaan we naar het derde onderdeel van dit agendapunt, dat zijn de vragen vanuit de fractie D66, woningen starters en spoedzoekers. Het woord is aan de heer Vieira. U heeft ook antwoord gekregen, maar wellicht leidt dat nog tot aanvullende vragen. Gaat uw gang.

De heer **Vieira**: Ja, dank u wel, voorzitter. Er zijn eigenlijk twee zaken. Er is de levering van woningen, we zullen technisch nog vragen stellen over die overeenkomst dat de helft naar statushouders moet, want bij ons weten staat dat niet in… Maar dat is technisch voor over drie weken. De vraag die wij aanvullend hebben is 'wanneer komen die?' Dat heeft met die batchlevering te maken, maar tegelijkertijd moet je ook kijken waar ze kunnen komen. Dat zijn twee losse processen eigenlijk. Is het college al op zoek naar locaties en wanneer krijgt de raad daar duidelijkheid over? Of zit dat gekoppeld aan die levering? Dan heb ik nog een tweede vraag, voorzitter. Veel stukken die wij krijgen, zowel van het college als extern, krijgen wij meestal binnen één, twee dagen, drie dagen, of het nou een uitnodiging is van Cittaslow of iets anders in november, dat kregen wij eind augustus jl. en één dag later krijgen we het. Nu komt er een brandbrief van de provincie om iets te doen rondom statushouders op 1 juli jl. en wij worden op 4 september jl. geïnformeerd. Wat is de reden om niet eerder de raad hierover te informeren?

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Vieira. Dat zijn twee vragen. Ik kom zo bij u, mijnheer Hedges, want u heeft ook een vraag op dit onderwerp. Wie van u mag ik hierover het woord geven? Ik begrijp dat het een duo-antwoord wordt en mevrouw Renzen mag aftrappen. Gaat uw gang.

Wethouder **Renzen**: Ja, voorzitter. Ja, ik had net al aangegeven, natuurlijk, wij kijken waar die flexwoningen geplaatst kunnen worden en zijn ook in overleg met het COA daarover. Wat het wel gecompliceerd ook maakt, is dat het COA dus ook bij ons heeft aangegeven moeite te hebben met het leveren van die dertig flexwoningen, maar dat laat onverlet dat wij nog steeds ervan uitgaan dat de dertig flexwoningen geleverd gaan worden en wij dus op zoek zijn naar een locatie

De **voorzitter**: En dan gaan we naar het tweede deel van deze beantwoording. Wethouder Roeling, u mag uw gang gaan.

Wethouder **Roeling**: Ja, het ging over 1 juli en medio september jl. Ik ben uitgenodigd door de gedeputeerde en dat was in die september. Aanleiding was de stand van zaken van 1 juli jl. Het was een goed gesprek en ik kreeg gelijk een brief mee van de indeplaatsstelling en ook per omgaande is er een brief naar de gemeenteraad gegaan, dus vanuit de provincie direct naar de gemeenteraad. Dat was het moment waarop aan de gemeenteraad duidelijk werd gemaakt wat onze positie was. Het was een beetje een ongemakkelijk gesprek, omdat we natuurlijk al bezig waren met de uitruil met Westland en dat zou natuurlijk de problematiek bijna in één keer oplossen, maar dat is dus waarom we… Het gaat over de stand van 1 juli jl., maar we hebben in september pas het gesprek gehad en de brief, de boze brief, zeg maar.

De **voorzitter**: Dank u wel, wethouder Roeling. Dan ga ik even naar de fractie VVD, mijnheer Hedges. U heeft hier ook een vraag over, dus gaat uw gang.

De heer **Hedges**: Ja, dank u wel, voorzitter en ook dank aan mijn collega's van D66 voor het stellen van… hoewel het slechts één vraag was, maar wel een hele belangrijke vraag. Met verbazing hebben we natuurlijk kennisgenomen van het feit dat het COA voorlopig nog niet kan leveren, dus we zijn ten eerste benieuwd: heeft het COA… Is al concreter wanneer het wel kan leveren? Dat is de eerste vraag en de tweede vraag, omdat het een paar keer al over locaties gaat, een informatieavond in Den Hoorn, lang geleden, daar stond de toenmalige burgemeester en die had het over 40+ locaties, dus hoe moeilijk kan het zijn om een locatie te vinden? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Hedges. Ja, wie geef ik daar het woord over? Over deze vragen, want ze zijn breed, hè? Er wordt even overleg gepleegd. Nou, mijnheer Roeling mag nu als eerste. Wethouder Roeling. Gaat uw gang.

Wethouder **Roeling**: Het verschil zit erin dat de een, mevrouw Renzen, gaat over de opvang asielzoekers en ik over huisvesting statushouders. Over locaties, daar wordt naar gekeken, maar waar je natuurlijk met name op zoek naar bent, zijn locaties die je per direct zou kunnen benutten. Dan is het handig als je eigenaar van de gronden bent en dat de voorzieningen reeds aanwezig zijn. Dus daar zoek je eerst naar want je wilt wel zo snel mogelijk handelen. Wat de heer Van Hemmen ooit verteld heeft, ja, dat ga ik hem niet nazeggen. Laat ik het daarbij houden. We kijken dus wel degelijk naar de locaties, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Roeling. Leidt dit nog tot laatste vragen op dit punt? Dat leidt het niet. U heeft toch nog een aanvullende vraag, mijnheer Hedges. Nou, dan mag u die nog even stellen.

De heer **Hedges**: Volgens mij is een van mijn vragen niet beantwoord. Ik had ook een vraag gesteld of men nog in gesprek is met COA en of die concreter zijn geweest wanneer dan geleverd kan worden, voorzitter. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dat klopt. Mijnheer Roeling.

Wethouder **Roeling**: Dat klopt. Wij waren ook verrast door het standpunt van het COA. We zijn nog steeds in gesprek, bekijken alternatieven, maar het is inderdaad zoals in de beantwoording staat, dat het COA heeft aangegeven dat het op dit moment, en daar gaat het eigenlijk om, niet kan leveren en wanneer dan wel en hoe, of alternatieven, daar wordt nu over gesproken, maar het klopt dat het voor de zomer heeft aangegeven dat het op dat moment niet in staat was om te leveren. Dat is even in het kort de reden, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. De laatste check en er zijn geen aanvullende vragen. Wat we nog te doen hebben, is dat vanuit de fracties D66, OGP Midden-Delfland en CDA in ieder geval is aangegeven dat ze in de commissie iets willen bespreken en dat het goed is om even kort en bondig aan te geven wat dan vanuit deze fracties precies in de commissie besproken moet worden in het debat, zodat iedereen zich daarop kan voorbereiden. Dan ga ik even het rijtje af en begin ik bij fractie D66, of wilde u het niet bespreken? U wil het wel bespreken. Gaat uw gang, mijnheer Vieira.

De heer **Vieira**: Ik heb inderdaad niet getwijfeld om het van de agenda te halen, maar het lijkt me sowieso goed dat fracties hun licht laten schijnen over wat er hier met de deal… zeg maar, want nu konden we alleen maar aanvullende vragen stellen, maar hoe een partij daarin zit over die deal, dat zouden wij graag van alle partijen horen, dus dat ten eerste. We zijn echt wel… Over het proces komen we op tijd nog met aanvullende vragen richting de collega's.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Koppert, fractie OGP Midden-Delfland.

Mevrouw **Koppert**: Dank u wel, voorzitter. Allereerst sluit ik me aan bij de heer Vieira met betrekking tot hoe andere partijen inhoudelijk tegen deze bestuursovereenkomst aankijken. Daar zijn we wel benieuwd naar. Tweede, dat we graag willen agenderen, is toch ook weer de status van de flexwoningen. Hoe gaan we daar nou mee om en hoe is nou eigenlijk de status en hoe is dat proces verlopen? En bij een derde punt, daar moeten we... We hebben nog meerdere vragen, dus daar kom ik nog op terug, maar deze twee in ieder geval te bespreken.

De **voorzitter**: Mag ik daaruit afleiden dat als u nog aanvullende vragen heeft, die netjes even met de raad gedeeld worden, zodat de raad zich kan voorbereiden? Dank u wel. Mevrouw Langeveld, fractie CDA.

Mevrouw **Langeveld**: Ja dank u wel, voorzitter. De fractie van het CDA was met stomheid geslagen bij het lezen van het persbericht. Wij hebben ook met verbazing de beantwoording van onze vragen gelezen. Dat riep ook heel veel vragen op. Waar wij het onder andere in de commissie over willen hebben, is over het gelopen proces, hoe wij hierbij betrokken zijn als raad en wij willen het ook hebben over de koerswijziging van het college ten opzichte van de periode rondom de verkiezingen. Aanvullende vragen zullen wij ook nog schriftelijk doen toekomen naar de fracties, waar wij het verder inhoudelijk nog over willen hebben. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik zie ook nog een lampje van de heer Hedges, fractie VVD. U wilt iets toevoegen, neem ik aan. Gaat uw gang.

De heer **Hedges**: Ja, dank u wel, voorzitter. We sluiten ons aan bij de wens om dit onderwerp op de commissie te plaatsen, om daar het debat over te voeren met elkaar en daar inzicht te geven hoe wij daar allemaal in staan, om de terminologie van ook het vorige college te gebruiken, om te kijken hoe het nou staat met het zoet en het zuur. En daar is dit een mooie kans, een mooie gelegenheid voor, dus wij steunen dat van harte. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Er komt ineens nog een lampje op aan de kant van Mijn Partij. Mevrouw Van den Akker, u wilt iets toevoegen. Gaat uw gang.

Mevrouw **Van den Akker**: Ja, ik steun het ook om het erover te hebben met elkaar. Zeker, want het was best een verrassing en het is wel een goede verrassing, dus het is leuk om daar nog eens even rustig over door te praten. Ik heb wel een klein beetje moeite met steeds die insinuerende opmerkingen van… Misschien moet ik daar heel erg aan wennen, dat kan ook, dat dat nu echt de politiek is, maar daar heb ik wel een beetje last van. Ik vind het fijn als er vragen gesteld worden, maar dan graag open vragen en zonder insinuerende ondertoon van wat wij allemaal veranderen en anders denken of weet ik veel wat, dus dat wil ik graag ook meegeven aan de mensen tegenover mij. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. U doet een verzoek over de manier van vragen stellen. Dat is natuurlijk aan elke fractie vrij om hun eigen manier daarin te kiezen, dus dat is natuurlijk een beetje ingewikkeld. Maar goed, vanuit uw gevoel mag u daar natuurlijk ook over spreken. Dat is helder. U wilt nog een rood lampje? Nou dan krijgt u nog even een rood lampje.

Mevrouw **Van den Akker**: Zeker. Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat dit is zoals ik erin sta en ik denk dat ik dat ook kenbaar mag maken. Dank u wel.

De **voorzitter**: Oké, dan hebben we in ieder geval iets geagendeerd ook voor de commissie. Er is, denk ik, in voldoende mate aangegeven wat er dan wordt besproken in de commissie. Er komt nog wat huiswerk aan richting de raad/commissie en er worden nog een heel aantal technische vragen gesteld waarbij het verzoek is om die ook echt op tijd te stellen zodat onze collega's in de ambtelijke organisatie ook de mogelijkheid hebben om daar een goed antwoord op te formuleren.

9. Sluiting van de vergadering

De **voorzitter**: Gaan we de iPads alweer lekker dichtklappen, jongelui? Ja? Jullie zijn er klaar mee? Is weer duidelijk. Nou ja, goed. Ik begrijp dat er behoefte is aan sluiting van de vergadering. Dat gaan we ook doen, maar niet voordat wij hebben besloten dat we het beleidskader buitensportlocaties gaan uitvoeren, zoals is voorgelegd. Eén agendapunt, dat ging over de aankoop Kortebuurt 16e, is doorgeschoven naar de volgende commissie en daarmee ook naar de volgende raad. Een aantal dingen is gewoon besloten per hamerslag, waar ook gewoon unanieme goedkeuring op bestond en dat bestaat ook in deze raad. Met die woorden wil ik u allen danken voor deze raadsvergadering en sluit ik deze vergadering. Dank u wel.

Sluiting om 20.50 uur

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raad van de gemeente Midden-Delfland op 27 oktober 2026.

de griffier,	de voorzitter,
dr. W. Tieman	F.I. Noordermeer-van Slageren