Notulen

van het verhandelde in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Midden-Delfland, gehouden op dinsdag 27 oktober 2026, 19.30 uur.

Voorzitter : mevrouw F.I. Noordermeer-van Slageren

Griffier : de heer Van Dalen t/m agendapunt 6 /mevrouw K.A. Commijs vanaf agendapunt 7

Aanwezig : mevrouw A. van den Akker (Mijn Partij), de heer B.J. Ammerlaan (Mijn Partij), de heer P.C. Eijgenraam (CDA), mevrouw E.E. Geense (VVD), de heer R.A. Hedges (VVD), de heer N.C. Knaap (OGP Midden-Delfland), de heer M.J. de Kok (Mijn Partij), mevrouw S.A. Koppert (OGP Midden-Delfland), mevrouw D. Langeveld (CDA), de heer F.J. van Lier (Mijn Partij), mevrouw I.Y. van der Marel (VVD), de heer P.T.C. van Oyen (Mijn Partij), mevrouw A.C.A.J. Poels (CDA), de heer M.W. Renzen (VVD), de heer J.P. van der Spek (Mijn Partij), de heer R.E. Vieira (D66)

Afwezig : mevrouw L.C. van der Lans (D66)

Tevens aanwezig: mevrouw W.J.W. Keijzer-Broers, mevrouw W. Renzen-van Leeuwen, de heer E.N.H. Roeling, wethouders

---

1. Opening van de vergadering

De **voorzitter**: Goedenavond allen. Hartelijk welkom op deze dinsdag 27 oktober. Blij u te zien. We zijn bijna compleet vanavond, maar ik heet allereerst ook het college welkom. Er zitten geen mensen op de tribune, maar wellicht luisteren er mensen thuis met ons mee. Allen hartelijk welkom bij deze vergadering. We hebben vanavond naast de hamerstukken en bespreekstukken ook een aantal benoemingen op de agenda staan. Een bericht van verhindering is ontvangen van Laura van der Lans. De plek is leeg vanavond. Anderzijds ziet u naast mij dat wegens persoonlijke omstandigheden de griffier, mevrouw Tieman vanavond verhinderd is. Om deze reden zit plaatsvervangend griffier, de heer Van Dalen, vanavond naast mij. Ik open hierbij de vergadering.

2. Regeling der werkzaamheden

De **voorzitter**: De gemeenteraad behandelt de ingekomen stukken die in de periode van 16 september van dit jaar tot en met 20 oktober bij de griffie zijn binnengekomen. Het gaat om de wijze van verdere behandeling of afhandeling van de ingekomen stukken. Dan wil ik allereerst met u naar lijst A, de brieven van het college. Wie wenst hierover het woord? Daar zie ik de heer Vieira van D66. Aan u het woord.

De heer **Vieira**: Dank u wel, voorzitter. Wij hadden schriftelijke vragen gesteld op wat thema's en die zijn keurig beantwoord, dus dank daarvoor.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan betekent dat dat we door kunnen naar lijst B, de brieven van derden. Wie wenst hierover het woord? Dat gaat in rap tempo vanavond. Dan gaan we door naar lijst C, de beantwoording van de schriftelijke vragen. Wie wenst daarover het woord? Ik zie het lampje branden bij mijnheer De Kok van Mijn Partij, aan u het woord.

De heer **De Kok**: Dank u wel, voorzitter. Ik heb eind september schriftelijke vragen ingediend en die zijn niet binnen de termijn behandeld en ook niet gecommuniceerd naar mij. Ik wil graag weten wat de status is.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer De Kok. Ja, de status deadline is 21 oktober, inderdaad. Het woord wil ik graag even geven aan wethouder Renzen vanuit het college. Aan u het woord.

Wethouder **Renzen**: Ja, voorzitter, dank. Ja, excuses vanuit het college dat ze niet binnen de termijn beantwoord zijn. Vandaag is het door het college gegaan, dus deze week ziet u de

beantwoording op die vragen verschijnen. Ik denk morgen, even afhankelijk van hoe snel de griffie ze doorzet.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Renzen. Dat betekent dat deze week, het is vandaag dinsdag, deze week, voor het weekend u de antwoorden kunt verwachten. Met excuus. Dan is vervolgens mijn vraag of er nog iemand anders het woord wenst of vragen heeft. Zo niet, dan hebben we agendapunt 2 ook behandeld.

Lijsten A, B en C worden ongewijzigd vastgesteld.

3. Spreekrecht voor belangstellenden

De **voorzitter**: Dan gaan we door naar agendapunt 3, spreekrecht voor belangstellenden. Niemand heeft zich aangemeld voor het inspreken kan ik u melden, dus we sluiten ook dit agendapunt. Dit gaat wel in heel rap tempo. We gaan door naar agendapunt 4 nadat ik agendapunt 3 heb vastgesteld.

4. Vaststellen van de agenda

De **voorzitter**: Dat betekent dat we bij het agendapunt komen waarbij we de agenda gaan vaststellen voor vanavond. Mijn vraag aan u is kunt u instemmen met de agenda zoals die voorligt? Ik kijk even rond. Ook dat is akkoord.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Voordragen en aanwijzen (plaatsvervangende) leden van de gemeenschappelijke regelingen

6. Aanwijzen 1e plaatsvervangend griffier

De **voorzitter**: Dan zijn we aanbeland bij agendapunt 5. Ik zou eigenlijk agendapunt 5 en 6 samenpakken, want beide punten betreffen een stemming en om dit goed en efficiënt te laten verlopen, is mijn voorstel om beide stemmingen in één keer te behandelen. Dan hoeft de bode ook maar één keer langs te lopen met de stembriefjes en richten we ook maar één stembureau in. Als ik daar niet verontruste blikken zie, dan stel ik ook voor dat we dat zo doen, want het is eigenlijk gewoon, denk ik, heel goed te doen op deze manier. Dan beginnen we uiteraard allereerst met agendapunt 5, het voorstel voor de externe vertegenwoordiging bij de gemeenschappelijke regelingen. Het betreft het aanwijzen van een collegelid als plaatsvervangend algemeen bestuurslid MRDH en het voordragen van een raadslid als plaatsvervangend lid van de Rekeningcommissie MRDH, Metropoolregio Rotterdam Den Haag. Mevrouw Renzen-van Leeuwen is beschikbaar als plaatsvervangend algemeen bestuurslid MRDH. Mevrouw Geense is beschikbaar als plaatsvervangend lid Rekeningcommissie MRDH. Dat betreft agendapunt 5. Dan hebben we agendapunt 6. Voor u ligt het voorstel voor het aanwijzen van een eerste plaatsvervangend griffier. Wegens omstandigheden is het noodzakelijk de griffie tijdelijk te versterken. Het voorstel is om naast de huidige plaatsvervangend griffier, die zit hier naast mij, de heer Van Dalen, een extra plaatsvervangend griffier aan te wijzen. Mevrouw K.A. Commijs wordt voorgesteld om deze rol te vervullen. Wenst iemand hierover nog het woord te voeren? Ik kijk even rond. Dat is niet het geval. Dan betekent dat dat er geen beraadslagingen hebben plaats hoeven vinden en is het zo dat wij al over kunnen gaan tot de stemming, zowel voor agendapunt 5 als 6. Op grond van artikel 31 van de Gemeentewet zijn deze stemmingen geheim. Ik licht dat even kort toe en u zult dus schriftelijk gaan stemmen. Voor de stemming van de gemeenschappelijke regeling geldt: deze stemming is een vrije stemming en het betekent dat u zelf mag kiezen op wie u stemt. Het kan zijn op de kandidaat die zich beschikbaar heeft gesteld, maar het mag ook een andere kandidaat zijn. Als u kiest voor de kandidaat die zich beschikbaar heeft gesteld, dan zet u het kruisje in het vakje dat bij akkoord staat. Als u voor een andere kandidaat kiest, ja, het spreekt voor zich, maar ik ga het toch even toelichten, dan vult u de naam van die persoon in bij het hokje niet akkoord en dan de naam andere kandidaat. Voor de stemming van de plaatsvervangend griffier geldt de benoeming betreft een concrete kandidaat voor een bepaalde functie. Om deze reden beperkt de voordracht zich tot één persoon. Geen keuze, u kunt dus enkel akkoord of niet akkoord stemmen. Een geldig stembriefje is een stembriefje dat behoorlijk is ingevuld, maar die heb ik u al eerder toegelicht. Volgens mij is dat duidelijk. Dat moet natuurlijk niet blanco, onleesbaar zijn. Ik zou zeggen, zet uw beste beentje voor qua handschrift en dan stel ik ook voor dat de bode nu de

stembriefjes zal uitdelen. Nadat de bode de briefjes heeft opgehaald, zal ik de vergadering kort schorsen en hier komt-ie, let op, ik benoem hierbij tot stembureau de leden Eijgenraam, Van den Akker en Vieira. Die mogen ook nadat u het stembriefje heeft ingevuld, en ik schors hierbij ook daarna de vergadering voor vijf minuten, met onze griffier, de heer Van Dalen, mee en dan zien we ze graag weer zo spoedig mogelijk terug. Dank u wel. Ik schors voor nu vijf minuten de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik schors hierbij dan nu de vergadering. Succes!

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen hierbij de vergadering en dan geef ik graag het woord aan de voorzitter, de heer Vieira, die ons de uitslag van de stemming op zowel agendapunt 5 als 6 zal mededelen. De heer Vieira, aan u het woord.

De heer **Vieira**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zal allereerst beginnen bij agendapunt 5 rondom de MRDH. De voordrachten en aanwijzen van plaatsvervangende leden van de gemeenschappelijke regeling. Er zijn zestien stemmen uitgebracht op beide kandidaten die u eerder genoemd heeft. Allereerst mevrouw Renzen-van Leeuwen aan te wijzen als plaatsvervangend algemeen bestuurslid Metropoolregio Rotterdam Den Haag. De tweede kandidaat is mevrouw Geense voor te dragen als plaatsvervangend lid Rekeningcommissie Metropoolregio Rotterdam- Den Haag. Ik zal u niet langer in spanning houden. Van de zestien stemmen zijn ze alle zestien geldig verklaard en ook alle zestien instemmend, dus nul tegen. Beide zijn benoemd, voorzitter. Dank u wel.

Mevrouw Renzen–van Leeuwen is met 16 stemmen voor en nul stemmen tegen benoemd als plaatsvervangend algemeen bestuurslid MRDH.

Mevrouw Geense is met 16 stemmen voor en nul stemmen tegen benoemd als plaatsvervangend lid Rekeningcommissie MRDH.

De heer **Vieira**: Dan met uw welbevinden ga ik naar agendapunt 6 of wilt u daar nog iets tussen?

De **voorzitter**: Nee, het is uitstekend. U mag vervolgen. Dat was nou net wat ik u wilde meegeven.

De heer **Vieira**: Ja, en in dit geval is mevrouw Commijs natuurlijk voorgedragen als plaatsvervangend griffier. Ook hier zijn 16 stemmen uitgebracht en ook alle 16 hebben unaniem ingestemd. Ook zij mag wat de raad betreft aantreden in haar functie. Dank u, voorzitter.

Mevrouw Commijs is met 16 stemmen voor en nul stemmen tegen benoemd als eerste plaatsvervangend griffier.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat betekent dat mevrouw Renzen-van Leeuwen hierbij is aangewezen als plaatsvervangend bestuurslid, algemeen bestuurslid Metropoolregio Rotterdam Den Haag. Hierbij de felicitaties. Ook mevrouw Geense, hierbij voorgedragen als plaatsvervangend lid Rekeningcommissie Metropoolregio Rotterdam Den Haag, ook de felicitaties. En mevrouw Commijs is hierbij aangewezen als eerste plaatsvervangend griffier van de gemeente Midden-Delfland. Ook de felicitaties, maar daar kom ik zo direct op terug. Ik dank hierbij ook het stembureau voor de verrichte werkzaamheden en ontsla u hierbij ook direct van verdere verplichtingen.
Dan wil ik nu mevrouw Commijs vragen om naar voren te komen, om de verklaring en de belofte af te leggen. Ik ga naar het spreekgestoelte toe. Allereerst de vraag aan u, mevrouw Commijs, aanvaardt u deze benoeming? Dat is duidelijk. Nu u de benoeming aanvaard heeft, dan gaan we ook over tot het afleggen van de verklaring en belofte. De tekst ga ik aan u voorlezen en u antwoordt daarna met: "Dat verklaar en beloof ik!" De tekst van de verklaring en belofte luidt: "Ik verklaar dat ik, om tot plaatsvervangend griffier benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als plaatsvervangend griffier naar eer en geweten zal vervullen."
Mevrouw Commijs, wat is daarop uw antwoord?

Mevrouw **Commijs**: Dat verklaar en beloof ik!

De **voorzitter**: Dan mag ik u van harte feliciteren en dat doen we ook met een bos bloemen daarbij. Van harte gefeliciteerd. Het is te doen gebruikelijk dat u dan even een rondje zo, het mag met de klok mee of andersom, maakt niet uit om even de felicitaties in ontvangst te nemen. Mevrouw Commijs, u staat daar, maar voordat u deze stoel naast mij gaat bezetten, wil ik de heer Van Dalen heel hartelijk danken voor de inzet. Ja, kom op! Dat vond ik toch wel even recht doen, mensen.

7. HAMERSTUKKEN
7a. Vaststellen van de notulen vorige vergadering
7b. Oprichting KCR2
7c. Coalitie voor Veiligheid 2026
7d. Vervolg beleid participatie en re-integratie
7e. Aankoop opstal Kortebuurt 16e Maasland

De **voorzitter**: Dan gaan we vervolgens door met deze vergadering en zijn we aangekomen bij agendapunt 7, dat zijn de hamerstukken. Bij hamerstukken geldt dat na behandeling in de commissie de gemeenteraad zonder nadere beraadslaging een besluit kan nemen. Het gaat hier om het vaststellen van de notulen van de vergadering van 22 september jl. Daarnaast betreft het de voorstellen die als hamerstuk gelden, een instemmende zienswijze te geven op de voor de Veiligheidsregio Haaglanden voorgenomen deelname aan en oprichting van de stichting KCR2, in te stemmen met het Ontwerp Regionaal beleidsplan Coalitie voor Veiligheid 2027-2030 en de voorgestelde zienswijze, in te stemmen met het vervolg op het beleidskader Participatie en Re-integratie 2024-2026 en dit beleid voort te zetten van 2027 tot en met 2030. Tot slot, als hamerstuk, een investeringskrediet beschikbaar te stellen voor de vergoeding Kortebuurt 16e en kapitaallasten op te nemen in de begrotingswijziging september 2026. Daarmee zijn de hamerstukken vastgesteld.

De hamerstukken worden vastgesteld.

8. Herziening APV 2026
De **voorzitter**: Dan gaan we over naar agendapunt 8, de bespreekpunten. Dan is het zo, we hebben vanavond meer wisseling van de wacht, maar dat ik op dit punt zelf portefeuillehouder ben en de heer Knaap wil vragen om het voorzitterschap van deze vergadering nu even over te willen nemen.

(De heer Knaap neemt het voorzitterschap van de vergadering over van de burgemeester.)

De **plv. voorzitter**: Ja, bent u er allen klaar voor? Mevrouw Langeveld, neemt u ook weer plaats? Dan kunnen we door. Agendapunt 8 ziet toe op de herziening van de APV 2026, iets wat we ons hebben voorgenomen jaarlijks te doen. In de commissie is er een debat gevoerd, met als uitkomst dat er ook wat vragen waren over het verbod op springen van bruggen, het verbod op open vuur en het gebruik van de term fatbike, wat in ieder geval reden was voor de fracties VVD en Mijn Partij om het te agenderen voor een debat in de raad. Daarvoor zitten we nu bij elkaar. Ik ga eerst even inventariseren. Wie van u wil over dit agendapunt woordvoering doen in de eerste termijn? De collega's van Mijn Partij, mevrouw Van den Akker. Dat is de enige die in de eerste termijn de woordvoering wil doen? Ja, dan geef ik het woord aan mevrouw Van den Akker, fractie Mijn Partij. Gaat uw gang.

Mevrouw **Van den Akker**: Voorzitter even een vraag. Doen we eerst het APV of doen we eerst de motie van de fatbikes? Of doet u het tegelijk?

De **plv. voorzitter**: Als u uw motie wil indienen, kunt u dat in de eerste termijn doen. U bent denk ik iets van plan voor wat bij de APV hoort over fatbikes. Dan kunt u in de eerste termijn uw motie indienen.

Mevrouw **Van den Akker**: Maar ook die andere motie van het APV? Gaan we daarmee beginnen?

De **plv. voorzitter**: Ja.

Mevrouw **Van den Akker**: De burgemeester heeft gereageerd op het verhaal vorige week dat we hadden in de commissie rondom het springen van bruggen. In een brief hebben wij te horen gekregen hoe het standpunt is. Eigenlijk is dat in de lijn met zoals we er vorige week over hebben gesproken. Daarna was er even onderling bij ons een vraag van ja, wat gaan we nu zo meteen in deze raad goedkeuren? Het APV zoals het voorligt, verbiedt het springen van bruggen, dus daarom willen we eigenlijk toch een amendement indienen waarin we duidelijk maken dat we heel graag willen dat er een beperking is alleen voor de bruggen waar het gevaarlijk is. Dat is eigenlijk ook mijn vraag daarin. Is het dan nu logisch om dan toch dat amendement in te dienen?

De **plv. voorzitter**: Het lijkt mij zeer logisch, mevrouw Van den Akker. Ik neem aan dat de andere fracties het amendement ook al kennen?

Mevrouw **Van den Akker**: Ja, het is rondgestuurd.

De **plv. voorzitter**: Oke, dan mag u het dictum voorlezen.

Mevrouw **Van den Akker**: Dit amendement vind ik heel uniek, want het staat boven Mijn Partij, VVD, CDA, waarvoor dank. Dan gaan we het indienen, denk ik. Ik kijk even naar de andere mensen en dan ga ik dit voorlezen. Besluit beslispunt 1 als volgt te wijzigen: in te stemmen met de voorliggende APV, inclusief wijzigen van artikel 35, lid 3. Het is verboden vanaf een brug in het openbaar water te springen, duiken of zich anderszins te begeven in. Het is verboden om van die bruggen in het openbaar water te springen, te duiken of zich te laten vallen. Een en ander in de breedste zin van het woord, waar dit concreet met een waarschuwingsbord is aangegeven.

De **plv. voorzitter**: Ik neem aan dat het ondertekend is.

Mevrouw **Van den Akker**: Het is ondertekend en dan gaat het nu naar u toe.

Amendement A ingediend door Mijn Partij, VVD, CDA
Wijziging APV art. 5.30 veiligheid op het water lid 3

"De raad van de gemeente Midden-Delfland, in vergadering bijeen op 27 oktober 2026;
behandelend Herziening APV 2026;

overwegende dat:
- het voorgestelde artikel 5.30 lid 3 APV een algeheel verbod bevat om van een brug in openbaar water te springen, te duiken of zich anderszins te begeven;
- dit algehele verbod in een waterrijke recreatiegemeente als Midden-Delfland met honderden bruggen en duikers ook situaties treft waar men wel op een veilige manier vanaf een brug of duiker te water kan gaan;
- een algeheel verbod moeilijk handhaafbaar en onwenselijk is;
- het doel van het verbod het voorkomen van gevaarlijke situaties is;
- maatwerk door specifieke verboden door middel van verbodsborden op gevaarlijke locaties zowel de veiligheid als de recreatieve vrijheid beter dient;

besluit:

beslispunt 1 als volgt te wijzigen:
1. in te stemmen met de voorliggende APV, inclusief wijzigen van Artikel 5:30 lid 3:

"Het is verboden vanaf een brug in het openbaar water te springen, duiken of zich anderszins te begeven."

in:

"Het is verboden om van die bruggen in het openbaar water te springen, te duiken of zich te laten vallen, een en ander in de breedste zin van het woord, waar dit concreet met een waarschuwingsbord is aangegeven.""

De **plv. voorzitter**: Zeker. Dank u wel. Dan noteren we deze als amendement A. Is dit uw woordvoering, of heeft u nog andere punten? U had het net nog over een motie.

Mevrouw **Van den Akker**: Ik moet leren, hè? Ik ben hard lerend.

De **plv. voorzitter**: U bent hard op weg.

Mevrouw **Van den Akker**: Niet hard lerend, maar hard aan het leren. Dat is wat anders. Dan heb ik nog een tweede punt. We hadden een discussie of het woord fatbike in het APV mag. De burgemeester heeft aangegeven dat dat juridisch niet is, want het is een e-bike. We gaan dat niet apart benoemen. Dat begrijp ik ook helemaal. Dat is ook prima, maar het is wel zo, voorzitter, dat ik toch graag een motie wil indienen over fatbikes, omdat het nu toch ter sprake komt. Deze motie gaat niet over elektrische fietsen en de mogelijkheid om deze te verbieden. Hij gaat over een kind van dertien dat veilig naar school moet kunnen fietsen. Het gaat over jongeren die zich bewegen op een voertuig dat harder gaat dan dat zij zelf kunnen trappen. Het gaat over rijgedrag, over roekeloos rijden en de gevaren voor alle weggebruikers daaromheen. Deze week nog reed ik hier de brug op bij het gemeentehuis met de auto op weg naar het gemeentehuis. Naast me kwam een jongen van een jaar of twaalf op een fatbike met een klein kindje van, ik schat, zo een drie jaar voorop. We keken elkaar even aan. Hij lachte vriendelijk en opeens schoot hij voor mijn auto langs linksaf het fietspad op. Hup en ik moest echt hard op mijn remmen gaan staan. Ik kon even niet lachen. Deze gebeurtenis staat niet op zichzelf. We zien het allemaal. Fatbikes die met hoge snelheid over onze smalle fietspaden en wegen gaan. Het is druk in de kernen als er scholen aan- en uitgaan, spitsuur op doorgaande wegen. Soms met zijn drieën op één fatbike. Soms een andere fietser voorttrekkend. Soms zelfs op één wiel. Ze rijden in principe hard, heel hard. De weg? Die is van hen alleen. Vaak lijken deze fatbikes opgevoerd. Wat ik me dan afvraag is het volgende. Weten de ouders wat dit betekent, zo een opgevoerde fiets, en kennen de ouders voldoende risico's voor hun kinderen en ook voor de anderen, maar ook de financiële gevolgen? We kunnen wachten tot het weer misgaat of we kunnen nu ingrijpen met iets dat wel werkt. Onzes inziens is dat tweeledig. Handhaven waar het moet, voorlichten waar het kan. Voorzitter, daarom licht ik graag deze zaak nog even verder toe. Dit is niet een anti-fatbike-motie. Daarvoor moeten we bij landelijke politiek zijn, maar voldoet een fatbike aan de wet en weet de berijder zich aan de verkeersregels te houden, zich rustig te begeven in het verkeer en oog heeft voor andere weggebruikers, dan is die natuurlijk welkom. Deze motie gaat over de opgevoerde variant die onveilig en onverzekerd is en over roekeloos rijgedrag op fatbikes, opgevoerd of niet. We vragen geen extra geld of boa's. We vragen om te prioriteren, op te treden en aan te sluiten bij wat er al is. Het rijk heeft de campagne Kom veilig Thuis klaarliggen met gratis materiaal en posters, filmpjes en duidelijke voorlichting voor ouders en afgestemd op jongeren. Natuurlijk hebben we te maken met een puberbrein, maar juist daarom is het belangrijk om bij hen binnen te komen. Datzelfde puberbrein zit namelijk ook op die snelle fatbike. Ouders erbij betrekken is noodzaak en wijzen op hun aansprakelijkheid en doordringen van de risico's die er zijn als hun kind op een al dan niet opgevoerde fatbike een ongeluk veroorzaakt, voor het kind en voor de andere weggebruikers. De campagne Kom veilig Thuis op e-bikes is al gestart bij onze buurgemeente Maassluis. Een goed voorbeeld met voorlichting in het wekelijkse krantje gericht op ouders met steeds een ander fatbike-item en invalshoek. Copy-paste uit het beschikbare campagnemateriaal. Als we dezelfde boodschap uitdragen in een regio en dezelfde acties uitvoeren, dan versterken we elkaar en voorkomen we dat jongeren zich gaan verplaatsen naar daar waar ze hun gang kunnen gaan. Wat vragen we dan concreet? Gerichte acties van de politie en boa's met bijvoorbeeld de rollerbank. Doe dit op een bekende schoolroute of tijden dat de school start en uitgaat. Daarnaast handhaven in alle kernen waar onnodig vaak rondjes worden gecrost en het beteugelen van roekeloos rijgedrag. Het tweede,

het uitrollen van een campagne Kom veilig Thuis e-bikes. In Midden-Delfland delen we smalle paden en wegen met voetgangers, ouderen, jonge kinderen, landbouwverkeer, vrachtwagens en scholieren. Het rijden op fatbikes zoals dit nu gebeurt is vragen om problemen. Laten we daarom doen wat we als gemeente kunnen doen, handhaven en voorlichten. Tot slot, voorzitter, ik vraag mijn mederaadsleden om deze motie te steunen en te helpen om ook deze groep veilig thuis te laten komen. Zullen we met elkaar ons inzetten om Midden-Delfland een stukje veiliger te maken? Nu de motie. Het dictum? Zo ik heb het druk vanavond. De motie verzoekt het college om a. handhaving in samenspraak met de politie-eenheid Den Haag en onze boa's in Q4 2026 of zo snel als mogelijk extra ingerichte handhavingsacties uit te voeren op opgevoerde of gewone fatbikes, met name op schoolroutes, aan- en uitgaanstijden en hotspots die inwoners melden rondom de centra van alle drie de kernen. Hierbij de prioriteit te geven aan veiligheid, snelheid, opvoeren en rijgedrag en waar mogelijk gebruik te maken van de rollerbankcontroles van de politie. B, het tweede punt, voorlichting en preventie. Campagne Kom veilig Thuis Midden-Delfland aan te sluiten bij de landelijke rijksoverheidscampagne Kom veilig Thuis/e-bikes en deze lokaal uit te rollen, te richten op jongeren en nadrukkelijk te richten op ouders. Door deze ouders actief te informeren, via bijvoorbeeld de gemeentelijke kanalen, de scholen en wijkagenten, over regels, de risico's, de aansprakelijkheid en de boetes. Er staat dan tussen haakjes tot € 290 voor opvoeren en mogelijke inbeslagname. Als laatste punt terugkoppeling, de raad in Q2 van 2027 te informeren over het aantal controles, de resultaten en de voortgang van de voorlichtingscampagnes. En gaat over tot de orde van de dag.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Van den Akker. Ik neem aan dat ook deze ondertekend is.

Mevrouw **Van den Akker**: Ja.

Motie 1 ingediend door Mijn Partij
Fatbikes: handhaving op veiligheid en voorlichting via "Kom veilig Thuis"

"De raad van de gemeente Midden-Delfland, in vergadering bijeen op 27 oktober 2026;
behandelend de Herziening APV 2026;

constaterende dat:
- het gebruik van fatbikes en andere elektrische fietsen met een dikkebandenlook sterk is toegenomen, met name onder jongeren van 12 tot 18 jaar in onze kernen Schipluiden, Maasland en Den Hoorn;
- een aanzienlijk deel van deze fatbikes is opgevoerd en snelheden haalt van 35 tot 50 km/u, terwijl 25 km/u de wettelijke maximumsnelheid is voor een e-bike;
- jongeren op deze fatbikes vaak gevaarlijke toeren uithalen en roekeloos rijgedrag laten zien;
- dit leidt tot onveilige situaties op fietspaden, schoolroutes en in de smalle polderwegen waar fietsers, voetgangers, kleine kinderen, landbouwverkeer en fatbikes elkaar tegenkomen;
- inwoners hun zorgen hierover uiten;

overwegende dat:
- de gemeente Midden-Delfland verantwoordelijk is voor verkeersveiligheid en zich profileert als fiets- en recreatiegemeente;
- het rijk de landelijke verkeersveiligheidscampagne "Kom veilig Thuis" voert, specifiek gericht op veilig gedrag van jongeren in het verkeer, waaronder het gebruik van (opgevoerde) e-bikes en fatbikes;
- ouders vaak onvoldoende op de hoogte zijn van de aansprakelijkheid en de onveilige situaties, die hun kinderen veroorzaken of waarin hun kinderen verkeren.
- handhaving zeker nodig is, maar alleen niet voldoende is; gedragsverandering vraagt om een combinatie van handhaven, voorlichten en bewustwording;
- de gemeente hier niet alleen in staat: samenwerking met politie, boa's, scholen en ouders noodzakelijk is;

verzoekt het college om:
A. Handhaving:

- in samenspraak met de politie-eenheid Den Haag en onze boa's in Q4 2026 - of zo snel als mogelijk - extra gerichte handhavingsacties uit te voeren op (opgevoerde) fatbikes, met name op schoolroutes (aan- en uitgaanstijden) en hotspots die inwoners melden rondom de centra van alle drie de kernen;
- hierbij prioriteit te geven aan veiligheid (snelheid, opvoeren en rijgedrag) en waar mogelijk gebruik te maken van de rollerbank-controles van de politie;

B. Voorlichting en preventie - Campagne "Kom veilig Thuis Midden-Delfland":
- aan te sluiten bij de landelijke rijksoverheidscampagne "Kom veilig Thuis/e-bikes" en deze lokaal uit te rollen;
- te richten op de jongeren en nadrukkelijk te richten op de ouders. Door deze ouders actief te informeren via bijvoorbeeld de gemeentelijke kanalen, de scholen en wijkagenten over de regels, de risico's, de aansprakelijkheid en de boetes (tot € 290 voor opvoeren en mogelijke inbeslagname);

C. Terugkoppeling:
- de raad in Q2 van 2027 te informeren over het aantal controles, de resultaten en de voortgang van de voorlichtingscampagne;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **plv. voorzitter**: Dan mag u hem indienen. Dank u wel. Dan noteer ik deze als motie 1, Fatbikes: handhaving op veiligheid en voorlichting via Kom veilig Thuis. Ik zie ineens enthousiaste handjes. Er zijn nog andere mensen die of een vraag willen stellen of woordvoering willen plegen. Een vraag willen stellen? Nou, dat mag u. Dan geef ik u het woord. Gaat uw gang.

Mevrouw **Koppert**: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde u eerst het dictum van de motie laten voorlezen voordat ik een interruptie zou doen, dus daarom wachtte ik eventjes. Ik heb een vraag, mevrouw Van den Akker. U geeft heel duidelijk aan dat u voor de handhaving in Q4 zou willen dat de politie en de boa's met een rollerbank gaan kijken wat er allemaal gebeurt en dergelijke, maar we hebben in Q4 ook zo meteen een vuurwerkaangelegenheid en dergelijke. Hoe denkt u, of hoe kunt u invulling geven aan handhaving bij twee van dat soort grote onderwerpen?

De **plv. voorzitter**: Mevrouw Van den Akker, u mag antwoord geven.

Mevrouw **Van den Akker**: Er staat Q4 of eerder als mogelijk, dus daarin zit de ruimte.

Mevrouw **Koppert**: Ik heb nog een aanvullende vraag. Q4 is al een maand voorbij en we zitten al zowat in november. Ik zoek even naar de prioriteitsstelling. Ik begrijp de motie helemaal, dus dat is de issue niet, maar ik zoek even naar hoe een politie en een boa weten wat de prioriteiten zijn. Als we dit prioriteit geven, vermoed ik dat iets anders niet kan, want we hebben maar twee boa's en niet zo heel veel politie. Mijn vraag is dus wat we ze daar nog aan kunnen meegeven?

De **plv. voorzitter**: Momentje, mevrouw Van den Akker.

Mevrouw **Van den Akker**: Ja voorzitter, dank u wel. Ja, wat daarvoor belangrijk is, is dat je gewoon elke dag nu ziet wat er gebeurt met die fatbikes. Ik woon zelf op de Kluiskade en vanmorgen ging ook de school weer aan en het is echt gewoon een hele kolonne die allerlei capriolen uithaalt. De urgentie is er en het gaat me ook niet om een eenmalige actie, maar het gaat er wel om dat we gaan handhaven en dat die politie zichtbaar wordt, ook op die schoolroutes, want als ik kijk bijvoorbeeld in Maasland, want dat is natuurlijk eigenlijk mijn meest makkelijk voor de hand liggende ding, daar worden rondjes gecrost over de Kerklaan en dan Kerkweg en dan zo langs Albert Heijn en weer terug enzovoort. We moeten gewoon echt wachten tot het fout gaat. Dan denk ik, gaan we nadenken over prioritering? Ja, ik denk dat het echt een belangrijk item is. Moet de politie dat de hele dag doen? Nee, maar het zou handig zijn als het wel af en toe zichtbaar is en nu heb ik acties gezien, bijvoorbeeld 's avonds rond 18.00 uur. Ja, dat is niet de tijd waarin die gasten over die straat heen crossen. Daarom zou ik dat toch wat meer specifiek willen zien.

De **plv. voorzitter**: Dat leidt denk ik nog tot een aanvullende vraag van mevrouw Koppert en dan is er denk ik ook nog een vraag van mevrouw Langeveld. We doen eerst mevrouw Koppert en dan mevrouw Langeveld. Gaat uw gang, mevrouw Koppert.

Mevrouw **Van den Akker**: Ja, zo snel als mogelijk. Dat staat er, ja.

Mevrouw **Koppert**: Dank u wel, mevrouw Van den Akker. Dank u wel, voorzitter, en mevrouw Van den Akker voor het uitgebreide antwoord. Ik zou graag zo meteen van de burgemeester willen horen hoe zij denkt die prioriteitsstelling invulling te kunnen gaan geven. Bent u het met me eens dat we die vraag zo stellen aan de burgemeester?

Mevrouw **Van den Akker**: Als dat de gewoonte is, ik zou zelf denken, de politie kan dat zelf, die gaat aan de tafel zitten en die gaan met elkaar de prioriteiten van een weekdag bepalen en daarmee wetend dat dit een issue is dat speelt en nogmaals, in de motie staat Q4 of zo snel als mogelijk. Ik verwacht eigenlijk dat de politie zelf goed inzicht heeft in haar eigen werk en agenda. Hier van achter mijn bureau is het een beetje lastig om dat verder te doen, maar u kunt vragen wat u wilt natuurlijk.

De **plv. voorzitter**: Mevrouw Koppert, ik noteer hem ook even als vraag aan het college. Hoe denkt het college de prioritering dan vorm te geven? Er was ook nog een interruptie van mevrouw Langeveld. Gaat uw gang.

Mevrouw **Langeveld**: Dank u wel, voorzitter. Ik wil mevrouw Van den Akker ook bedanken voor haar betoog en ook voor het indienen van deze motie. Uiteraard zien wij ook als CDA verschrikkelijke capriolen met de fatbikes. Als ik kijk naar de aangepaste APV, waren wij en zijn wij nog steeds heel erg blij met de aanpassing daarin. Dat het niet meer alleen om bromfietsen gaat, maar dat het om allerlei soorten fietsen gaat. U noemt het voorbeeld van de fatbikes, maar ik kan bijvoorbeeld ook een voorbeeld noemen over de elektrische bakfietsen, met misschien wel te veel kinderen erin, wat ik ook met regelmaat zie gebeuren. Dat er ook gevaarlijke capriolen mee uitgehaald worden. Dan is dat natuurlijk niet helemaal hetzelfde, want er zit natuurlijk een andere doelgroep op.

De **plv. voorzitter**: Mevrouw Langeveld, wilt u komen tot uw vraag? Het was een interruptie.

Mevrouw **Langeveld**: Nou ja, interruptie, ja.

De **plv. voorzitter**: Het was een interruptie. Anders moet u gewoon uw eerste termijn gebruiken.

Mevrouw **Langeveld**: Oké. Mag ik dan de eerste termijn gebruiken? Zal ik hem dan weer uitdrukken? Dan doet u het als eerste termijn. Doe ik het nu als eerste termijn? Oké, dank u wel. Sorry, ik dacht ook dat dat de bedoeling was. Aan de ene kant begrijp ik deze motie en daar staan we zeker niet onwelwillend tegenover, maar als ik kijk naar de aanpassing van de APV dan zien wij daar al wel een hele grote verbetering in. Mevrouw Koppert is daarnet ook al gevallen over Q4. We zitten nu natuurlijk al in november, dus wat ons betreft is ook die datum niet meer helemaal kloppend, Q4 of zo snel of eerder. Hoe kijkt u dan nu aan tegen de nieuwe APV zoals die voor ons ligt? Is dat voor u dan niet voldoende?

De **plv. voorzitter**: Het was een eerste termijn met vragen aan de fractie Mijn Partij. U maakt het een beetje ingewikkeld. Een eerste termijn met interruptie is het dan. Dat vind ik als voorzitter een beetje ingewikkeld, mevrouw Langeveld. Wat ik voor nu even doe, een kort antwoord van mevrouw Van den Akker is denk ik even wenselijk. Dan sluiten we de eerste termijn af en gaan we even naar de antwoorden van het college en kijken of er behoefte is aan een tweede termijn. Zullen we hem zo doen? Dan kunt u daarna nog als u wilt alles brengen wat u zou willen brengen. Mevrouw Van den Akker, u mag even kort antwoord geven op de laatste vraag van mevrouw Langeveld.

Mevrouw **Van den Akker**: Dank u wel voor de vraag. Nee, ik vind het niet voldoende, want juist die fatbikes vind ik echt gevaarlijk en ik vind het voor mezelf gevaarlijk. Ik vertelde net wat hier

ook gebeurde toen ik gewoon dacht ik ga even naar de gemeenteraad. Ik vind het voor mijn kleinkinderen gevaarlijk, waar ik woon, waar die dingen keihard rijden. Ik vind het voor de mensen, de kinderen die in Den Hoorn en in Schipluiden ook naar school gaan en die fatbikes die racen rond. Ik vind het inderdaad niet voldoende en ik ben echt ervan overtuigd dat het hard nodig is dat we de actie op gaan zetten.

De **plv. voorzitter**: Zijn er nog andere sprekers in de eerste termijn? De heer Vieira. Mevrouw Langeveld, uw licht is nog aan. U gaat geen vragen meer stellen, dat is fijn. Mijnheer Vieira, voor u ook de eerste termijn. Gaat uw gang.

De heer **Vieira**: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit niet af met een vraag aan een collega, maar wel straks aan het college. Er is in ieder geval zojuist gereflecteerd op de APV, wat we natuurlijk in de commissie ook hebben gedaan. We vinden het goed dat er inderdaad wat betreft bruggenspringen gekeken is of dat natuurlijk een stuk soepeler kan. Ik ga even terug naar waar het eerste betoog over begon. Wat we nog niet hebben gehoord, of specifiek die vraag, althans, ik heb hem gemist, is specifiek aan het college om ook daarop te reflecteren. Daarmee bedoel ik, is het uitvoerbaar? Het is een motie. Sorry, het is een amendement. Ziet het college dat zitten? Dat zouden wij graag uit de eerste termijn mee willen krijgen. Dan het tweede punt rondom de fatbikes. Ik denk dat we ons collectief allemaal ergeren inderdaad. Dan kom je inderdaad op het punt van hoe je je capaciteit inzet. Daar gaat de discussie over. De vraag is of we er onderling over kunnen spreken, maar ik ben ook benieuwd naar wat de burgemeester daarover te zeggen heeft. Stel dat het vierde kwartaal niet reëel is, wat dan wel reëel is, want wij erkennen wel dat dat problemen geeft. Wij willen sowieso even de reactie van het college afwachten. Dank u wel. Voorzitter, nog wel één vraag. We hebben een APV met een amendement. Dan hebben we losgekoppeld de motie die daarna in stemming wordt gebracht.

De **plv. voorzitter**: Dat klopt, u heeft de procedures helemaal scherp, mijnheer Vieira. Tot slot. De eerste termijn, de heer Renzen van de VVD, gaat uw gang.

De heer **Renzen**: Dank, voorzitter. Ik was net te snel. De VVD, de notoire partij voor de veiligheid, heeft ook kennisgenomen van de motie en gaat die motie ook steunen. De APV biedt het kader om actie te nemen. Deze motie roept op tot actie. Mijn collega Van der Marel heeft vandaag nog met de wijkagent gesproken, die het ook fijn vindt wanneer deze motie wordt ingediend en wordt aangenomen, omdat hem dat steunt, ook in zijn verzoeken om passende actie te nemen conform de lijnen van die motie. De VVD is daar helemaal voor. Dank u wel.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel voor uw bijdrage. Dan denk ik dat we de eerste termijn gehad hebben. Dan gaan we voor de beantwoording van de vragen in de eerste termijn naar het college, en dat is in dit geval burgemeester Noordermeer. De vragen die gesteld zijn, gaan allereerst over de uitvoerbaarheid van het amendement dat is ingediend. Ik neem aan dat u het amendement ook kent, anders is het lastig om daar iets over te vinden. De tweede vraag is gesteld vanuit de fractie D66 in ieder geval, hoe zit het met de uitvoerbaarheid van die motie, met name voor wat betreft de tijd, neem ik dan aan, Q4? Als dat niet zo is, wat is dan volgens het college wel reëel? Het woord is aan de burgemeester Noordermeer. Gaat uw gang.

Portefeuillehouder **Noordermeer**: Dank u wel, voorzitter. Allereerst de opmerking vanuit mevrouw Van den Akker van Mijn Partij op het voornemen om de APV jaarlijks up-to-date te houden en ook waar nodig te vernieuwen. Dat is niet alleen een voornemen, dat doen we gewoon. Jaarlijks herijken wij de APV. Daarbij zitten de nieuwe ingrediënten, waar we het vandaag ook over hebben, en die zijn we aan het finetunen. Dat betekent dat vanuit het memo dat u toegezonden heeft gekregen u ook zelf in de beraadslagingen gekomen bent met een amendement en daar hebben wij ook naar gekeken en in reactie op het amendement zoals dat nu voorligt, dat is ook een vraag vanuit D66, de heer Vieira, maar naar de gehele raad toe, is het zo dat we het amendement in de grote lijn kunnen ondersteunen of kunnen accepteren, waarbij ik een belangrijk punt wil toelichten. Dat betekent dat we in eerste instantie het totaalverbod waar we mee gestart zijn niet wenselijk vinden, dus dat laten we ook varen. Inderdaad, alleen bepaalde bruggen aan te wijzen waarvoor het verbod zal gelden, daar gaan wij vanuit het college ook in mee, maar in tegenstelling tot wat het amendement voorstelt, stellen we voor om dit niet alleen te bereiken door het plaatsen van

een bord, maar dit ook sterker te borgen met aanwijzingsbesluiten. Dat heeft echt duidelijk te maken… Dat kan met kaderstellingen in de APV. Daar hoeft ook niet specifiek de bruggen genoemd te worden. Het gaat ook inderdaad alleen om de bruggen waar, zoals in het amendement aangegeven staat, gevaar dreigt en die veiligheid aan de orde is, maar ik zal even kort uitleggen waarom een aanwijzingsbesluit nodig is en we niet alleen kunnen volstaan met het plaatsen van een bord. Dat is eigenlijk wat ik wil voorleggen. Het amendement zeker omarmen, maar wel specifieker duiden, want als we het amendement zouden aannemen, dan heeft het tot gevolg dat het verbod alleen maar kenbaar is door de aanwezigheid van een bord. Als dat bord door wat voor redenen ook vermist of beklad of onleesbaar wordt, is het nergens meer op terug te voeren waarom het ooit verboden was om vanaf die brug te springen. Met een aanwijzingsbesluit wordt dit wel schriftelijk vastgelegd en gemotiveerd. Bovendien wordt met een aanwijzingsbesluit kenbaar gemaakt in het elektronisch gemeenteblad, zodat het voor iedereen ook vooraf helemaal duidelijk is, van welke bruggen je mag springen en van welke niet. Dat is een betere borging. Het is gewoon veel helderder en ook geeft dat meer rechtsbescherming en rechtszekerheid. Dat is eigenlijk de toelichting. Het is eigenlijk een versterking van wel de insteek die u kiest, maar die wij toch beter willen borgen. Alleen het plaatsen van een bord geeft onvoldoende garantie dat het in de toekomst voldoende kenbaar is dat het verboden is van een bepaalde brug af te springen. Dat is eigenlijk wat daarmee beoogd wordt. In het amendement, ik kan het ook even meedenken in het tekstvoorstel, geeft dat geen expliciete bevoegdheid aan het college dan anders om bruggen aan te wijzen waar dit bord moet worden geplaatst. Het delegeren van zo een bevoegdheid, en dat is ook even juridisch, moet uitdrukkelijk in de verordening plaatsvinden. Daarom staat in de aangepaste tekst, die ik mee zou kunnen geven, dat het college dit mag doen en ook binnen welke kaders. Dat is dan eigenlijk wat voorligt. Wij adviseren daarom de oorspronkelijke tekst van het amendement op dat onderdeel te wijzigen. Ik stel voor, voorzitter, om daar even kort straks voor te schorsen. Ik kan nu ook eerst even doorgaan met de beantwoording van de andere vragen. Dat lijkt me het meest logisch.

De **plv. voorzitter**: Het meest logisch is als u eerst inderdaad de andere vragen even beantwoordt.

Portefeuillehouder **Noordermeer**: Ja, oké. Dit is eigenlijk wat ik terug wilde geven vanuit onze kant op het amendement, waarmee we de APV dan ook zouden kunnen vaststellen. Dan terug naar de motie. Wat kunnen we doen? Allereerst is het issue niet nieuw, absoluut niet. Dit is niet voor het eerst dat wij dit horen of dat wij hier in onze wekelijkse overleggen met politie, met de boa's, met handhaving bezig zijn en ook daar inwoners zeker ook over klagen, opmerkingen plaatsen en dat laatste is overigens ook buitengewoon belangrijk, dat dat gebeurt. Daar wil ik eigenlijk met nadruk op wijzen ook, dat de meldingen van overlast ook daadwerkelijk gemeld moeten worden. Daar zijn we ook al meer mee begonnen. Het bijzondere van deze motie is, die komt hier vandaag bij mij binnen, ik heb het niet verzonnen, maar we hebben vanmorgen met de politie, zonder dat ik deze motie kende, afspraken gemaakt over de fatbikes. We zijn het ook gewoon zat met wat daarop plaatsvindt en hoe we daar vanuit handhaving en aanpak naar zouden moeten kijken, waarbij meteen de koppeling gelegd wordt, wat mij betreft, mevrouw Koppert vanuit de OGP Midden-Delfland, is daar dan een probleem met de prioritering? Nee, dit is ook een prioriteit, naast vuurwerk. Het is voor ons niet zo dat dit nu een dilemma wordt, want dit is ook gewoon een absolute prioriteit waar we aan werken. U heeft in uw motie ook aangegeven dat u op drie punten heel graag het college wil vragen om actie te ondernemen. Eigenlijk kan ik aangeven dat we de motie in de basis graag ook omarmen, maar nogmaals, we zijn er eigenlijk al mee aan de slag. Ik kan u aangeven dat als we het over de drie kernpunten hebben, dan hebben we het allereerst over de handhaving. Dat betekent dat recent, en dat is echt deze week, gisteren, is afgesproken met de politie dat zij deze week - het is echt actueel, ik verzin het niet - iedere maandag, op basis van de ontvangen meldingen, op welke plekken de meeste overlast door fatbikes wordt ervaren en op welke tijden daar vervolgens dezelfde week twee handhavingscontroles zullen worden uitgevoerd. Het is eigenlijk heel concreet. Politie is gestart met schoollocaties. Ik hoorde dat de heer Renzen net ook aangeven, de wijkagent gesproken hebbend. Dat betekent ook inderdaad overigens dat Maasland het eerste dorp is waar deze actie wordt gestart. Die wordt ook gestart met de schoollocaties en in de verschillende dorpskernen. Maasland is als eerste aan de beurt. Het is dus nogmaals daarbij ook belangrijk, die oproep doe ik hier ook, dat ook inwoners de meldingen doen. Daar heeft de politie duidelijk heel veel belang bij, dat er ook de juiste en goede meldingen

binnenkomen. De boa's hebben instructies van politie gehad over de handhaving op snelheid en de software om fatbikes op te kunnen voeren, dus daar is die kennisoverdracht ook al geweest. Die loopt, omdat we daar echt wel met elkaar, we willen helemaal geen waterbedeffect vanuit onze buurgemeente met de fatbikes in onze gemeente, maar ook andersom niet. We trekken daar ook wel in het district met politieoverleg ook op dit onderwerp met elkaar op. Het probleem wordt herkend. De aanpak is daarop ingezet. Als eerste punt noemde u handhaven. Dat heb ik net toegelicht. Als ik naar de tweede punt ga, naar de voorlichting, dan gaan we niet alleen naar voorlichting, maar ook naar preventie, wat ons betreft, dan zullen we aansluiten bij de landelijke rijksoverheidscampagne. Dat betekent ook dat we inderdaad gratis mee kunnen in de hele folders en alle materiaal dat daar al op gemaakt is, en ook dezelfde taal naar buiten toe uitstralen. Dat is natuurlijk ook buitengewoon belangrijk. Dat is de campagne Kom veilig Thuis e-bikes en dat zijn boodschappen gericht op ouders, ook op ouders, die noem ik niet voor niks, en jongeren en die worden gedeeld via de social media. Ik kan u ook zeggen dat in het reguliere politieoverleg met de politie zal worden besproken op welke wijze de wijkagenten daarin ook een rol kunnen spelen. Die gaan daar een rol in spelen en in de communicatie ook over de regels en de risico's met betrekking tot die fatbikes. Die actie loopt ook. Vervolgens is het ook zo dat we in Q2 2027, want we hebben echt ook de jaarwisseling en daar rapporteer ik in het eerste kwartaal ook altijd over, maar in het tweede kwartaal zullen we ook een terugkoppeling geven, is ons voorstel, op de acties die ingezet zijn. Dat is wat ik op dit moment daarover kan melden met tot slot over die cijfers zullen we ook even met de politie aan de voorkant bespreken welke cijfers geregistreerd gaan worden, zodat we daar transparant in kunnen zijn. Tot zover, voorzitter.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel, burgemeester. U geeft een uitvoerig antwoord. Eigenlijk geeft u aan dat u de motie over de fatbikes aan het uitvoeren bent. U geeft aan dat voor wat betreft het amendement u eigenlijk als college nog iets extra's nodig heeft om het ook gewoon goed in de APV op te nemen. Begrijp ik dat goed? Dat extra's zou helpen als dat in het amendement wordt opgenomen. Dan denk ik dat het goed is dat we daar even als raad en als college samen naar kijken. Ik stel voor dat we dan even, nou laten we het echt tien minuten maximaal doen, even schorsen zodat er op het amendement, en dat mag gewoon met pen als het maar leesbaar is, even duidelijk wordt aangegeven wat daar dan nog moet worden bijgevoegd. Ja, schors ik de vergadering tot 20.40 uur.

Schorsing

De **plv. voorzitter**: Goed. Ik heropen de vergadering. De schorsing is voorbij. Er is eventjes achter de schermen hard gewerkt om het amendement zodanig aan te passen dat het college ook alles in één keer goed kan doorvoeren, met een goede mandatering naar boa's en noem het allemaal maar op. Het aangepaste amendement ligt even voor bij de oorspronkelijke indieners. Dat lijkt me verstandig. Misschien wilt u daar nog even iets over zeggen. Ik geef mevrouw Van den Akker van de fractie Mijn Partij even het woord. Gaat uw gang.

Mevrouw **Van den Akker**: Dank u wel, voorzitter. Ik heb nu het amendement hier liggen, getekend door de drie partijen die dat wilden. We zijn akkoord met de aanvulling van de aanwijzingen van de bruggen, toch? Zo heet het, ja. Moet ik het nu opnieuw gaan lezen, of is het goed zo?

De **plv. voorzitter**: Sorry, misschien is het voor de orde van de vergadering goed als u het dictum nog een keer voorleest. U zult ook even formeel het oude amendement moeten intrekken.

Mevrouw **Van den Akker**: Dan ga ik hierbij het oude amendement intrekken.

De **plv. voorzitter**: Dat is goed. Dan mag u het dictum van het nieuwe amendement voorlezen. Dan weten we allemaal waar we straks voor moeten stemmen.

Mevrouw **Van den Akker**: Dank u wel. Dat is echt een leuke avond. Beslispunt 1, als volgt te wijzigen: In te stemmen met de voorliggende APV, inclusief wijzigen van artikel 5.30. Artikel 5.30, veiligheid op het water. Het is eenieder die zich als bader of zwemmer in het openbaar water ophoudt verboden zich zodanig te gedragen dat het scheepvaartverkeer daarvan hinder of gevaar

kan ondervinden. 2, het verbod is niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door het Binnenvaartpolitiereglement, de provinciale omgevingsverordening of het bepaalde bij of krachtens de Omgevingswet. Het is verboden vanaf een brug in het openbaar water te springen, duiken of zich anderszins te begeven. We gaan het veranderen in 1, het is eenieder die zich als bader of zwemmer in het openbaar water ophoudt, verboden zich zodanig te gedragen dat het scheepvaartverkeer daarvan hinder of gevaar kan ondervinden. Het is verboden vanaf en door het college aangewezen brug of gedeelte van een brug in het openbaar water te springen, te duiken of zich anderszins in het openbaar water te begeven. Het college kan bruggen of gedeelten daarvan op grond van het tweede lid aanwijzen in het belang van de veiligheid van personen, de veiligheid en vlotte doorgang van het vaarverkeer, de voorkoming van hinder of overlast.

Amendement B ingediend door Mijn Partij, VVD, CDA
Wijziging APV art. 5.30 veiligheid op het water

"De raad van de gemeente Midden-Delfland, in vergadering bijeen op 27 oktober 2026;
behandelend Herziening APV 2025;

overwegende dat:
- het voorgestelde artikel 5.30 lid 3 APV een algeheel verbod bevat om van een brug in openbaar water te springen, te duiken of zich anderszins te begeven;
- dit algehele verbod in een waterrijke recreatiegemeente als Midden-Delfland met honderden bruggen en duikers ook situaties treft waar men wel op een veilige manier vanaf een brug of duiker te water kan gaan;
- een algeheel verbod moeilijk handhaafbaar en onwenselijk is;
- het doel van het verbod het voorkomen van gevaarlijke situaties is;
- voor een verbod om vanaf een brug te water te gaan niet alleen kan worden volstaan met een waarschuwingsbord, maar dit verbod ook geborgd moet worden met aanwijzingsbesluiten, zodat de onderbouwing van het verbod schriftelijk wordt vastgelegd en gemotiveerd;

besluit:

beslispunt 1 als volgt te wijzigen:
1. in te stemmen met de voorliggende APV, inclusief wijzigen van Artikel 5:30:

    "Artikel 5:30 Veiligheid op het water
    1. Het is aan eenieder die zich als bader of zwemmer in het openbaar water ophoudt, verboden zich zodanig te gedragen dat het scheepvaartverkeer daarvan hinder of gevaar kan ondervinden.
    2. Het verbod is niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door het Binnenvaartpolitiereglement, de provinciale omgevingsverordening of het bepaalde bij of krachtens de Omgevingswet.
    3. Het is verboden vanaf een brug in het openbaar water te springen, duiken of zich anderszins te begeven.";

in:

    "Artikel 5.30 Veiligheid op het water
    1. Het is aan eenieder die zich als bader of zwemmer in het openbaar water ophoudt, verboden zich zodanig te gedragen dat het scheepvaartverkeer daarvan hinder of gevaar kan ondervinden.
    2. Het is verboden vanaf een door het college aangewezen brug of gedeelte van een brug in openbaar water te springen, te duiken of zich anderszins in het openbaar water te begeven.
    3. Het college kan bruggen of gedeelten daarvan op grond van het tweede lid aanwijzen in het belang van:
        a. de veiligheid van personen;
        b. de veiligheid en een vlotte doorgang van het vaarverkeer;

c. de voorkoming van hinder of overlast.""

De **plv. voorzitter**: Dan dient u het nieuwe amendement in. Dank u wel. Die krijgt als letter B. A bestaat niet meer. Nu weet u het, hè. Als u aan de APV gaat morrelen, dan komt u in juridische taal. Dat is de beloning die u gewoon krijgt, gratis. Zo werkt dat.

Mevrouw **Van den Akker**: Ja, er komen termen tevoorschijn die ik nog niet eerder gelezen had, maar goed.

De **plv. voorzitter**: We zijn even gebleven bij de tweede termijn. De eerste termijn is geweest en het antwoord van het college is gegeven. Ik kijk even rond of er behoefte is aan een tweede termijn. Zo ja, door wie? Ik zie in ieder geval de heer Vieira, mevrouw Koppert en mevrouw Van den Akker. Ik begin in dit geval even bij fractie D66. De heer Vieira.

De heer **Vieira**: Dank u wel, voorzitter, en ook dank aan de burgemeester voor het beantwoorden van de vragen die we gesteld hebben. Daarmee werd meteen duidelijk wat de bedoeling was met het amendement. We hadden ons daar nog niet over uitgelaten, maar we gaan dit steunen, dus dat allereerst. Het tweede, dat is dan de motie, die is feitelijk overbodig, maar zoveel moties worden er ook weer niet ingediend hier en we staan helemaal achter de boodschap die erin staat en het beleid dat gevoerd wordt, dus ook die zal onze fractie, vandaag in maar de helft vertegenwoordigd, steunen.

De **plv. voorzitter**: Ik begrijp dat u spreekt in koninklijk meervoud, mijnheer Vieira. Dan geef ik het woord even aan mevrouw Van den Akker van de fractie Mijn Partij.

Mevrouw **Van den Akker**: Dank u wel, voorzitter. Burgemeester, dank u wel voor het toelichten van de motie en het inzetten van politie op fatbikes. Wij zijn er zeer verheugd over. Het hangt soms in de lucht en het tikt. Dan komt het van alle kanten. Schijnbaar hebben we dezelfde dingen met elkaar ervaren. Het lijkt Overtoom wel, zo snel word je eigenlijk nooit geholpen, maar deze keer wel. Wij zijn van zins de motie toch in te trekken, sorry voor de heer Vieira, omdat wij vertrouwen hebben in het verhaal dat de burgemeester verteld heeft. Wel zien we graag eind Q1, begin Q2 een verslag van dit hele verhaal. Eigenlijk blijft alleen het derde punt over, maar ik neem aan, daar hoorde ik net iets over zeggen, dat dat ook in orde gaat komen. Dank u wel.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Van den Akker. Mevrouw Koppert, fractie OGP Midden-Delfland, tot slot. Gaat uw gang.

Mevrouw **Koppert**: Dank u wel, voorzitter. Ook ons heeft u nog niet gehoord aangaande dit onderwerp, los van de vragen die ik aan mevrouw Van den Akker gesteld heb. Allereerst willen we het college bedanken voor het feit dat het zo goed naar de raad geluisterd heeft in de commissievergadering en daar gekomen is met een memo om wijzigingen door te voeren. Dank daarvoor. Het is ook fijn om te horen hoe we daar als raad serieus in genomen zijn. Met betrekking tot de motie, ook wij hadden hem gesteund, maar hij is ingetrokken en wij hebben net zoveel vertrouwen in het college als u heeft, als Mijn Partij heeft. Het tweede is het amendement. Wij zullen dat ook gaan steunen, dus dank voor het indienen en ook fijn dat jullie dat zo goed verwoord hebben. Dank aan het college om daar ook antwoord op te geven.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Koppert. Er zijn in de tweede termijn geen verdere vragen gesteld. Er was tenminste nog één halve vraag van mevrouw Van den Akker over het derde punt. Dat ging volgens mij over de voorlichtingen. Kunt u dat nog even toelichten dan?

Mevrouw **Van den Akker**: Die voorlichting is ook voorbijgekomen. Ik heb de burgemeester horen zeggen dat we het over dezelfde campagne hebben, Kom veilig Thuis e-bikes. Ja, dat is echt een goede campagne wat ik er tot nog toe van gezien heb en voorbij heb zien komen en ook heb bekeken op internet. Dat is fijn dat die ook wordt ingezet. Het ging mij over de terugkoppeling van de voortgang op dit punt. Ik weet dat ik hier al goed moet letten op welke Q ik zeg, eind Q1, begin Q2 het verslag tegemoet kunnen zien van hoe het nu loopt. Wij zullen het serieus volgen. Dank u wel.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Van den Akker. De burgemeester heeft inderdaad toegezegd om bij de normale verslaglegging Q1, uiterlijk Q2, ook hierover terug te rapporteren. Ik neem aan dat het met die toezegging ook aan dat stukje van uw motie wordt voldaan. Dan zijn er geen vragen aan het college, volgens mij. Ik weet niet of de burgemeester daar nog iets over wil zeggen. Eigenlijk zijn alle vragen gepasseerd, dus u hoeft niks. U wilt toch nog iets zeggen. Dit wordt denk ik een dankwoord. Gaat uw gang.

Portefeuillehouder **Noordermeer**: U raadt het helemaal goed. Ik wil de raad ook bedanken voor de zorgvuldigheid waarop ook jullie hebben de draad opgepakt. Dat is heel mooi samenwerken, zou ik willen zeggen. Het meldpunt op de website, spread the word, dat mensen echt melding maken, is eigenlijk de boodschap die ik tot slot nog mee wil geven. Tot zover, voorzitter.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel. De politiek-bestuurlijke liefde hangt in de lucht. Dat is ook wel eens mooi. Dat gedaan hebbende zijn we aan het eind gekomen van de beraadslaging, in ieder geval eerste en tweede termijn. Dan gaan we over naar stemming. Dat doen we in de volgorde dat eerst het gewijzigde amendement B ter stemming komt. Daarmee wijzigen we het voorstel waar we daarna over gaan stemmen. Die stemming wordt nu, denk ik, klaargezet door de griffier. Dit weet ik ook niet, want dit doet normaal de griffier voor mij. Even wennen hoe dat gaat. U kunt stemmen over het ingediende amendement van de fracties Mijn Partij, VVD en CDA over de wijziging van de APV. Er staat nog wel een slotje op bij mij, klopt dat? Kunt u wel stemmen? Oh, wacht. Alle stemmen zijn binnen. Er is gestemd 16 voor, nul tegen. Dit amendement is met algemene stemmen aangenomen.

Amendement B is met algemene stemmen aangenomen.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we stemmen over de inmiddels aangepaste APV. Ik heb gestemd, we zijn compleet. Ik zal niet verklappen wie die laatste was, want dat kan ik hier zien. Goed, dan constateer ik dat ook dit punt met algemene stemmen, 16 voor en 0 tegen is aangenomen.

Raadsvoorstel Herziening APV 2026 wordt met algemene stemmen aangenomen.

De **plv. voorzitter**: Daarmee sluit ik agendapunt 8. Dank u wel. Om het netjes over te dragen, stap ik weer terug en zal de burgemeester haar rol als voorzitter van de raad weer overnemen.

(De burgemeester neemt het voorzitterschap van de vergadering over van de heer Knaap.)

9. Mogelijkheid tot het stellen van vragen

De **voorzitter**: Ik wil mijn plaatsvervanger hierbij ook nog even bedanken. Dan gaan we verder met het volgende onderwerp, de mogelijkheid tot het stellen van vragen. De leden van de gemeenteraad worden in de gelegenheid gesteld om aan het college vragen te stellen over onderwerpen die niet op de agenda staan. Er zijn vier sets aan vragen voor dit agendapunt ingediend. Per onderwerp wordt aan de vragensteller het woord verleend om één of meer vragen aan het college te stellen en een toelichting erop te geven. Ik licht dat gewoon even toe. Na de beantwoording door het college of de burgemeester, krijgt de vragensteller desgewenst het woord om aanvullend vragen te stellen. Het gaat echt om de verdiepende vraag. Vervolgens kan de voorzitter aan andere leden het woord verlenen, hetzij aan de vraagsteller, hetzij aan het college, op hetzelfde onderwerp. Dat is even wat aan de orde is. Tijdens dit agendapunt kunnen er geen moties worden ingediend en worden er geen interrupties toegestaan. Dat is denk ik even belangrijk om te benoemen. OGP, D66 en CDA hebben vragen gesteld aan het college over afspraken met het COA over flexwoningen. In de eerste ronde, wie wenst hierover het woord? Ik inventariseer en ik zie hier de heer Knaap van de OGP. Dan geef ik u hierbij ook van harte het woord.

De heer **Knaap**: Dank u, voorzitter. Dat had u inderdaad misschien stiekem al een beetje gedaan. Dank u wel voor de antwoorden op de vragen die we vanuit het college hebben gekregen voor wat betreft de vragen over de flexwoningen. De aanleiding voor deze vragen was hetgeen in de commissie is besproken, of de vorige raadsvergadering, dat er toch wat onduidelijkheid bestond

over of die flexwoningen wel of niet worden geleverd. Met de collega-fracties vonden wij dat toch wel even noodzakelijk om daar wat duidelijkheid over te krijgen. Eigenlijk gebiedt de eerlijkheid ons te zeggen dat die duidelijkheid er nog niet is. We hebben toch expliciet gevraagd over vrij specifieke informatie. De antwoorden zijn van behoorlijk algemene aard. Ik refereer dan bijvoorbeeld even aan vraag 3. Als fracties, ik spreek even namens CDA en D66, of misschien doen ze dat zelf nog wel, maar in ieder geval vanuit de OGP Midden-Delfland hebben we exclusief gevraagd over de documenten, de correspondentie, de gespreksverslagen en eventuele mails met het COA, zodat wij ook ons een beeld kunnen vormen van hoe die overleggen met het COA gaan. Daar wordt een algemeen antwoord gegeven: de gesloten bestuursovereenkomst geldt nog steeds. Aan de andere kant wordt aangegeven dat het nog steeds onzeker is dat die flexwoningen geleverd worden. Er is blijkbaar een heleboel informatie gewisseld tussen het COA en het college. Misschien ook al vanuit het vorige college. Vraag 3 gaat expliciet over dat wij gewoon willen weten op welk moment met het COA is gesproken over het wel of niet leveren van de flexwoningen, termijnen, kan het wel, kan het niet, welke alternatieven, noem het allemaal op. Wij zouden graag van het college als aanvullende vraag willen weten wanneer deze informatie aan ons beschikbaar gesteld wordt. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Knaap vanuit de OGP Midden-Delfland. Ik kijk even verder rond of er nog meer vragen zijn. Dan ga ik naar het college. Over de vraag van de heer Knaap over termijn, wel, niet, wanneer informatie kan komen, wil ik het woord graag geven aan wethouder Renzen vanuit het college. Aan u het woord.

Wethouder **Renzen**: Dank u wel, voorzitter. We hebben als college zo goed mogelijk en zo zorgvuldig mogelijk de vragen beantwoord. Ik merk toch een beetje een soort van wantrouwen, zou ik eigenlijk bijna willen zeggen. We zijn in voorgaande vergaderingen gewoon heel open geweest, ook in de beantwoording over het feit dat we in overleg zijn met het COA over de levering van die flexwoningen. Dat zij vrij recent bij ons, ongeveer voor de zomer, hebben aangegeven moeite te hebben om die te leveren. Wij hebben geen logboek of iets dergelijks bijgehouden over de afgelopen jaren op welke momenten we precies, zowel mondeling of telefonisch of per mail of anderszins er specifiek in welke overleg is gesproken, waarbij ook de flexwoningen zijn besproken. Het voert echt ver om al die jaren volledig in kaart te brengen. Er is ook niet heel veel gebeurd daarin. Het gaat wel heel ver om daarvoor reeds gearchiveerde mailboxen te moeten raadplegen. Dan zijn we best wel heel veel tijd kwijt aan het reconstrueren van het een en ander, terwijl, ik zou eigenlijk bijna willen vragen, laat het college even zijn werk doen, want we zijn daarover in gesprek en zodra we meer hebben en dan dus ook echt antwoord kunnen geven op uw vraag van hoe het ervoor staat, als wij dat dan natuurlijk zelf weten, dan komen we ook echt vanzelf weer bij u op de lijn. Voorzitter, natuurlijk als de raad in zijn geheel het echt belangrijk vindt dat we de ambtelijke organisatie daarmee gaan belasten en echt vanaf 2023 alles hier ondersteboven gaan keren, ja, voorzitter, als de meerderheid van de raad dat wil, dan gaan wij dat natuurlijk doen.

De **voorzitter**: Dank u wel, wethouder Renzen. Dan zie ik het lampje branden bij mevrouw Langeveld van het CDA. Dan wil ik u het woord geven.

Mevrouw **Langeveld**: Dank u wel, voorzitter. Wethouder, bedankt ook voor deze mondelinge toelichting. Ik werd toch even getriggerd door de uitspraak die u deed, dat u een bepaald wantrouwen beproeft. Dat raakte mij wel een klein beetje, want het is zeker niet iets wat wij willen uitstralen, dat er wantrouwen is naar het college, maar ik ontkom er niet aan, ook als ik de beantwoording van deze vragen lees, dat er toch wel een aantal tegenstrijdigheden in staan. Bij de beantwoording van de ene vraag staat dat we eigenlijk nog niet zeker weten wanneer het geleverd kan worden. Bij de beantwoording van vraag 5 staat heel duidelijk, tot nu toe is het signaal dat er geen levering kan plaatsvinden vanuit het COA. Dan is denk ik toch heel duidelijk dat de levering niet doorgaat. Het wantrouwen vind ik zelf een heel naar woord, maar ik zou heel graag willen, en dat is ook hetgeen wat twee weken geleden door u als college… U sprak elkaar ook tegen, wethouder Roeling en wethouder Renzen, daarin, de onduidelijkheid. Dat komt ook echt wel weer in deze beantwoording, die onduidelijkheid komt daar heel duidelijk in naar voren. Vandaar dat de vraag en het beroep erop gedaan wordt, dan hoeven wij echt niet ieder mailtje te hebben, maar wel in grote lijnen hebben we daar toch wel behoefte aan. Wat is nou de communicatie geweest? Wat is het moment geweest dat het COA heeft aangegeven, als ik u moet geloven, ik wil dat ook

zeer zeker geloven, dat de levering niet mogelijk is geweest. Is dat geweest naar aanleiding van dat wij als raad hebben gezegd, en u ook als college heeft doorgegeven aan het COA, dat de locatie niet doorgaat? We hebben geen nieuwe locatie. Oké, Midden-Delfland heeft geen nieuwe locatie. Dan gaan de flexwoningen ook niet door. Dan gaan we ze niet leveren. Is daar een andere oorzaak? Hoe is die communicatie nou precies gegaan? Ik denk dat we daar als raad wel recht op hebben, want het gaat wel om dertig woningen die voor bepaalde doelgroepen en voor onze jongeren bedoeld waren. Dertig woningen voor Den Hoorn is best heel erg veel. Toch nog de vraag, of u dat toch nog wilt beantwoorden, de vragen die ik net gesteld heb. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Langeveld. Dan wil ik vervolgens het woord geven aan de heer Renzen van de VVD.

De heer **Renzen**: Dank, mevrouw de voorzitter. Ik heb het antwoord van wethouder Renzen gehoord op de specifieke vraag en ook de toelichting van mevrouw Langeveld. De VVD vindt inderdaad dat er vertrouwen moet zijn en dat deze vraag eigenlijk neerkomt op een oneigenlijk Woo-verzoek. Dat gaat te ver. De redelijkheid daarin is weg. Een broedende kip moet je niet storen. Ik heb alle vertrouwen, VVD heeft alle vertrouwen dat dit college COA aanspreekt op zijn verplichtingen en dat het daarop terugkoppelt. Voor zover het aan de orde komt en raadsbreed zal worden uitgevraagd of het college, de wethouder die specifiek onder andere nummer 3 gevraagde informatie moet geven, zal de VVD daartegen zijn. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Renzen op dit onderwerp. Dan wil ik het woord geven aan de heer Knaap van de OGP Midden-Delfland.

De heer **Knaap**: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Langeveld heeft het voor een deel al verwoord. Het woordje wantrouwen vind ik gewoon een groot woord. Het is verwarring die veroorzaakt is door de beantwoording van het college de vorige keer, in combinatie met handelen dat de bestaande locatie die voor ogen was, inderdaad niet meer beschikbaar is. Daar is een besluit over genomen door de nieuwe raad. Tegelijkertijd is het nog steeds van belang. Wij vragen niks raars, wij vragen alleen even de trackrecord over in welke overleggen dit aspect met het COA aan de orde is geweest en hoe staat dat gewoon netjes in de verslagen. Dat gaat niet over alle mailboxen lichten. Ik neem aan dat het college of de ambtenaren, als ze met het COA in gesprek zijn, er gewoon netjes een verslag van komt. Ik neem aan dat in die verslagen ook netjes staat hoe gesproken is over het wel of niet leveren van de flexwoningen. Dat is ook geen verkapt Woo-verzoek. Overigens verwacht ik van het college dat als we het over dit thema hebben, het is nog steeds gekoppeld aan het azc, dat überhaupt rekening wordt gehouden met dat al deze informatie natuurlijk onder een Woo-verzoek gevraagd zou kunnen worden, dus een beetje regeren en vooruitzien is dan handig. De vraag nogmaals aan wethouder Renzen in dit geval dan is, wanneer kunt u netjes de gespreksverslagen met het COA aanleveren, naar aanleiding van de overleggen die met het COA zijn geweest, specifiek op het punt van de flexwoningen? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Knaap. Wantrouwen is niet aan de orde. Dat is in ieder geval duidelijk wel even uit de lucht gehaald, maar de vraag blijft nog of er explicieter informatie gegeven kan worden. Dat is waarbij ik weer het woord graag wil geven aan wethouder Renzen van het college.

Wethouder **Renzen**: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik kan wel antwoord geven op de concrete vraag van mevrouw Langeveld, wat nou de volgordelijkheid was en of het besluit van de raad om te beslissen dat de flexwoningen niet komen aan de Zuidhoornseweg verband houdt met het feit dat het COA ongeveer zo vlak voor de zomer bij ons ambtelijk heeft aangegeven moeite te hebben met het leveren van die flexwoningen. Dat houdt geen verband met elkaar. Dat wil ik dus wel even gezegd hebben. Dat het één niet vermengd moet worden met het ander. Dat hoeft ook niet, want wij hebben ook bij het COA aangegeven dat als het die flexwoningen levert, wij ook gewoon op zoek zijn, en daar hebben we ook wel ideeën bij, waar we dan eventueel wel flexwoningen zouden kunnen plaatsen. Dat even vooropgesteld. Het wordt een beetje een herhaling van de oorspronkelijke vraag van de heer Knaap om alle gegevens, overigens, van ieder overleg dat wij hebben gevoerd de afgelopen jaren met het COA, niet overal zijn gespreksverslagen van of telefoonnotities. De overleggen zijn soms ook gewoon heel informeel. Ik heb zelf vrij recent ook

een overleg gehad met COA. Daar is geen verslaglegging van. Als er iets voortvloeit uit zo een gesprek, wat je echt wilt vastleggen of dat je nadere afspraken wilt maken, dan regel je dat eigenlijk daar. Het is juist belangrijk om regelmatig contact met elkaar te hebben, ook wanneer er niet altijd heel veel speelt, om gewoon even met elkaar over bepaalde zaken informatie uit te wisselen. Zover voorzitter. Nogmaals, ik zou er niet heel blij van worden, wanneer ik opgeroepen word door de raad, om dan ook echt alles uit te moeten gaan pluizen en te reconstrueren wat er wanneer precies met wie besproken is en daarnaar op zoek te gaan. Ik kan wel zeggen dat vrij recent, sinds ik op deze portefeuille zit, er niet veel correspondentie over is, in ieder geval niet met mij.

De **voorzitter**: Dank u wel, wethouder Renzen. Er zijn geen interrupties mogelijk, dus vandaar dat ik even mevrouw Langeveld nu het woord wil geven, want u heeft nog een vraag. Mevrouw Langeveld.

Mevrouw **Langeveld**: Ik heb inderdaad nog een vraag aan mevrouw Renzen. U geeft net weer aan dat we hebben aangegeven dat wij alle informatie willen hebben en dat wij iedere telefoonnotitie, ieder e-mailtje, opvragen, maar dat is niet zo. Dat heb ik de heer Knaap niet horen zeggen en dat heb ik mijzelf ook niet horen zeggen. Bent u bereid, nogmaals, om op de hoofdlijnen de belangrijke besluitvormingsoverleggen die er zijn geweest, wat heeft gemaakt waar we nu staan, om dat aan ons te overhandigen? Dat is de vraag geweest. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Langeveld. Dan wil ik vervolgens het woord geven aan de heer Vieira van D66.

De heer **Vieira**: Ja, voorzitter. Er wordt gereflecteerd. Ik wil even vooruitkijken. Ik begrijp dat er afspraken zijn, dus dan kom je bij elkaar. Goed, ik begrijp dat in die afspraken of telefoontjes je niet altijd uit elkaar gaat met een afspraak, maar er komt een moment dat je wel afspraken maakt. Ik begrijp dat er zojuist door de wethouder is gezegd dat wij bezig zijn met het COA om tot afspraken te komen. Kan de wethouder aangeven op wat voor termijn zij inschat dat dat zal plaatsvinden?

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Vieira. Dat zijn duidelijke vragen. Dan wil ik vervolgens nog naar de heer Knaap van de OGP.

De heer **Knaap**: Dank u wel, voorzitter. Daarna stop ik er ook mee, want het is denk ik wel helder wat onze behoefte is. Twee reflecties met misschien een vraag erin. Ik hoor de wethouder zeggen dat wij niet van alles een verslag maken wat wij met het COA bespreken. Daar zegt u nogal wat. Ik kan me een periode niet zo lang geleden herinneren en dat is in de periode 2023-2026, 2024, 2025 geweest, dat tot hele andere conclusies had geleid. Het is toch normaal professioneel als je met een andere partij een overleg hebt dat daar netjes verslaglegging van plaatsvindt, juist over dit soort zaken die mogelijk van invloed zijn op een overeenkomst? Ik denk dat die informatie er wel is. Als die er niet is, wil ik het college in ieder geval vragen om wel te zorgen voor verslaglegging van de overleggen met het COA, want dat is denk ik een hele belangrijke partner. Ik ben ook even benieuwd, want de wethouder zei nog van als de raad in meerderheid vraagt om deze informatie, dan ga ik het pas leveren. Volgens mij hebben wij als individuele raadsleden toch ook gewoon recht op de informatie die wij nodig hebben om onze taken uit te kunnen voeren? Kan de wethouder dat bevestigen?

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Knaap. Dat betekent dat ik weer richting het college ga over de hoofdlijnen, over de termijn en over de verslaglegging, een drietal vragen nog voor het college zijn. Mevrouw Renzen, aan u het woord.

Wethouder **Renzen**: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Langeveld vraagt in ieder geval naar de correspondentie waar belangrijke besluitvormingsdocumenten aan vastzitten of de weg daarnaartoe. Die documenten heeft u. Er zijn de afgelopen periode geen gesprekken geweest waarin we onderweg zijn naar andere besluitvorming of anderszins. Daar is geen sprake van. Het COA heeft aangegeven moeite te hebben met het leveren van flexwoningen. Dat hebben we eigenlijk op het eerste moment met deze raad gedeeld, zo open en transparant als we willen zijn.

Daar zijn we nu dus mee bezig. Dan gelijk als antwoord op de heer Vieira van op welke termijn, daar zijn we de komende maanden mee bezig. Wij willen natuurlijk ook gewoon van het COA horen van ja, hoe gaan we daar dan mee om? Wat is er mogelijk? Welke ideeën hebben zij? Welke ideeën hebben wij mogelijk? Eerst moet daar over gesproken worden. Voorzitter, dan nog even terug naar de heer Knaap. U vraagt gewoon… Als u echt naar alles wil teruggaan, dan gaan we dat doen. Alleen dat vraagt wel wat van onze ambtelijke organisatie. Dan wil ik, voorzitter, toch ook eventjes bij de raad in het midden leggen hoe proportioneel het is om dat te vragen van de ambtelijke organisatie.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Renzen. Op de beantwoording vanuit de hoofdlijnen dat de termijn, de komende maanden eraan gewerkt wordt, is beantwoord. E die verslaglegging, waar nieuws te melden is, wordt gemeld. Dat hoor ik terugzeggen vanuit het college, maar die verslaglegging, als ik naar de heer Knaap kijk, heb ik het idee dat hij daar nog een aanvullende vraag over heeft. Zo ja, dan is dat ook wel de laatste vraag die we daar dan nu over stellen. Ik geef het woord aan de heer Knaap.

De heer **Knaap**: Dank u wel. Ik zeg maar even, het irriteert mij. Wat mij irriteert? We hebben volgens mij aangegeven, zowel het CDA als D66, dat wij niet op zoek zijn naar alles. Wij willen gewoon weten op welke momenten er in ieder geval gesproken is en wat daar de uitkomst van is. Dat kan, bij wijze van spreken, de wethouder en eventueel de wethouder die ernaast zit, de heer Roeling, uit de gesprekken van het COA zich vast nog wel herinneren, want het is nog maar een paar maanden geleden. Er is vast nog informatie over het vorige college. We vragen helemaal niet alles. We vragen niet om de ambtelijke organisatie op zijn kop te zetten. We vragen niet om alle mailboxen te lichten. U heeft net al een versmalling van de vraag van ons gehoord, dus ik zou het waarderen als de wethouder ook op die vraag antwoord geeft. We vragen gewoon smallere informatie die ons als fracties een beeld geeft van op welke momenten er gesproken is met het COA over de flexwoningen en wat daar besproken is. Als dat een telefoontje is geweest, dan kan de wethouder aangeven: ik heb in oktober 2026 met het COA gesproken en het bericht was dit. We hebben een overlegje gehad en er is een verslag van, of niet. Ik vraag niet alles. Ik vraag zeker niet, en ik spreek ook even namens CDA en D66 in dit geval, om de hele ambtelijke organisatie aan de slag te zetten op een hele grote vraag.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Knaap. Dat betekent dat de hoofdlijnvraag nog openblijft. Dat is eigenlijk wat ik uit uw betoog hoor en daarop kijk ik en dat is dan ook eigenlijk het slotantwoord dat ik vanuit de wethouder, vanuit het college hier nog voorleg. Wethouder Renzen.

Wethouder **Renzen**: Ja, voorzitter. Ik hoor dan eigenlijk nu de heer Knaap eigenlijk vragen om het moment eigenlijk het bewijsstuk waarbij de raad dan zelf kan lezen met welke mail de ambtelijke organisatie, en daarmee het college, op de hoogte is gesteld dat het COA moeite heeft met het leveren van flexwoningen. Als het daarom gaat en als dat dan voldoende is en er geen hele reconstructie hoeft te komen van wat er allemaal daarvoor nog is gebeurd, met name de voorgaande jaren, dat maakt het onderzoek wel heel veel eenvoudiger en dan kunnen we daaraan voldoen. Daarin zal niets anders staan dan wat wij al hebben aangegeven. Dan kunt u het zelf lezen.

De **voorzitter**: Dank u wel, wethouder Renzen. Ik kijk even rond en lijkt mij dat we op dit punt nu voldoende in de vraagstelling en de beantwoording dit onderwerp hebben geduid en daarbij de toezegging om vanuit wethouder Renzen die correspondentie vanuit het COA die er is op papier en die eigenlijk ook bekend is, om die nog toe te sturen.
Dat betekent dat ik vervolgens naar het volgende onderwerp ga en dat zijn vragen die door Mijn Partij zijn gesteld over de veiligheid van kinderen in de asielnoodopvang. Ik geef daarbij het woord aan de heer Kok, want u heeft de beantwoording gehad en heeft u daar nog aanvullende vragen op. Ik zie uw lampje branden. Mijnheer Kok van Mijn Partij.

De heer **De Kok**: Dank u wel, voorzitter. Bedankt voor het beantwoorden van de vragen. Ik heb geen vervolgvragen. Voor de snelheid in het debat, ook voor het volgende agendapunt heb ik geen vervolgvragen.

De **voorzitter**: Kijk, nu hebben we opeens het tempo er weer helemaal in zitten. Dank u wel, mijnheer De Kok. Dat betekent dus dat de vragen die in dat opzicht gesteld zijn, nu allemaal aan de orde zijn geweest. Wacht even, nu ben ik even… Ik heb Mijn Partij, de veiligheid van kinderen in de asielnoodopvang en Mijn Partij de vragen over de raadsinformatiebrief nummer 142, die beide naar behoren zijn beantwoord, waarop geen verdere vragen zijn, zo is mij meegegeven. Dan is het zo dat vanuit de OGP Midden-Delfland vragen zijn gesteld over Avalex en de uitgestelde invoering van het restafvaltarief. Daarbij geef ik het woord denk ik aan mevrouw Koppert. Mevrouw Koppert, aan u het woord.

Mevrouw **Koppert**: Dank u wel, voorzitter. Dit onderwerp wilden wij graag twee weken geleden tijdens de commissievergadering bespreken. Echter, het is niet deze keer op de agenda gezet, dus heb ik nu geprobeerd in de vorm van wat vragen, in ieder geval antwoord van het college te krijgen. Ik moet mij zeggen, ik was niet heel enthousiast over de beantwoording. Ik hoopte toch eigenlijk eens wat meer detailinformatie te krijgen. We hoopten eigenlijk eens dat we wat meer straks een debat kunnen voeren en op grond van deze antwoorden kan ik eigenlijk nog niks, want ik heb geen idee wat we nou volgend jaar anders gaan doen. Ik heb geen idee hoe we het restafval nu gaan verminderen. Ik heb geen idee wat de prijsverschillen nu zijn, los van generiek dat van 5% naar 8% gegaan is qua kosten voor onze inwoners. Kortom, ik weet eigenlijk helemaal niks. Ik heb ook nog een aanvullende vraag. Volgens mij heb ik de heer Roeling, of in ieder geval niet de heer Roeling, maar tijdens de beantwoording van de technische vragen aangaande de begroting is de dienstverleningsovereenkomst genoemd door een aantal ambtenaren, dat er een nieuwe versie is. Wat schetst mijn verbazing in de beantwoording van de vragen die ik nu gesteld heb, dat die dienstverleningsovereenkomst pas eind november beschikbaar is. Volgens mij hebben wij half oktober jl. bij elkaar gezeten ten aanzien van de beantwoording van de technische vragen. Mijn concrete vraag is in ieder geval, hoe kan dat? Hebben wij toen verkeerde informatie gekregen of was dat een concept van een concept van een concept? Ik zou graag willen weten hoe dat zit. Het tweede is, ik zou heel graag een keer een inhoudelijk debat over Avalex willen voeren over de resultaten van dit jaar en over wat we nou volgend jaar willen bereiken. Daar sta ik denk ik niet alleen in, want het is de vorige keer van de agenda afgehaald. Ik hoop dat we daar echt de volgende keer in de diepte wat meer over kunnen discussiëren.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Koppert, waarbij u een drietal vragen heeft, niet volledig naar behoefte beantwoord vanuit uw beeld en ook vanuit de vraag of de dienstverleningsovereenkomst, die nieuwe versie, of die, ja, hoe dat zit en anderzijds u een debat eigenlijk wenselijk vindt op het hele thema Avalex met de restafvaltarieven en het beeld 2026 versus 2027. Ik ga hierbij dan naar de wethouder vanuit het college op dit onderwerp en dat is de heer Roeling. Ik geef u hierbij het woord.

Wethouder **Roeling**: Dank u wel. De DVO was gereed, toen er over gesproken werd, bij de technische vragen. Hij zou ondertekend worden, maar dat is nog niet gebeurd van de kant van Avalex en nu gaan we als gemeente 19 november a.s. tekenen voor de DVO. Inhoudelijk is daar niet veel aan veranderd, maar hij was gewoon nog niet ondertekend. Dat is het formele dat wij als opdrachtgever de opdracht vertrekken aan Avalex om het huisvuil op te halen. Het verschil is denk ik de handtekening. Zodra we die hebben, komt die ook de kant van de raad op. De beantwoording is dunnetjes. Dat ben ik wel voor een deel met mevrouw Koppert eens. De reden waarom, volgens mij komt er wel een antwoord op, maar het is niet erg bevredigend. Dat komt omdat wij ook nog een beetje in het duister tasten. Wat is nou de nulmeting? Waar gaan we naartoe? Het zit vol met aannames. Dat deel ik wel voor een groot deel. Vervolgens over het debat. Het lijkt mij dan beter om te zeggen dat we als commissie of als raad op basis van de informatie vooraf vragen indienen en op basis daarvan kijken of we een inhoudelijke discussie kunnen voeren. Ik ben het wel met mevrouw Koppert eens dat dat op dit moment niet meevalt. Dat heeft verschillende oorzaken. Een goed voorbeeld is denk ik ook de verwachte besparing van 41% op de hoeveelheid restafval. Dat zou dan gerealiseerd kunnen worden door de invoering van het tarief. Dat is een aanname waar ik nu, een halfjaar later, ook wel ernstige twijfels bij heb dat we dat ooit zouden realiseren, omdat we natuurlijk als gemeente binnen Avalex veruit de laagste hoeveelheid restafval hebben van de gemeenten. Gemeenten die veel hoger zitten in het aantal kilo's, hadden de ambitie uitgesproken, ik meen Delft, van nou, we zitten nu hier, 5% gaan we wel redden. Midden-Delfland zei: wij zitten hier en daar gaan we nog een keer 41% van afhalen. Inmiddels ben ik wel tot de conclusie

gekomen dat dat wel bijzonder ambitieus is, maar als je vervolgens die 41% besparing als uitgangspunt neemt, dan wordt het ook een lastige discussie. Ik zou zeggen dat we nog even de DVO afwachten en bespreek vooral binnen raad of commissie wat de commissie of raad graag wil evalueren en of we daar de benodigde informatie bij kunnen zoeken, daar zijn we altijd toe bereid en dat er een zinnige discussie op inhoud wordt gevoerd, dat lijkt ons ook een goed streven voorzitter. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, wethouder Roeling, op de beantwoording. Alle drie de vragen zijn daarbij ook beantwoord. Vervolgens zie ik het lampje branden bij mevrouw Koppert, die daar nog graag het woord op wil voeren. Aan u het woord.

Mevrouw **Koppert**: Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij om te horen dat de heer Roeling het met ons eens is dat de beantwoording wat magertjes was, omdat de informatie er niet is. Ik ben het ook met de heer Roeling eens dat een discussie over een discussie voeren zonder informatie niet werkt. Ik denk dus dat we in ieder geval de DVO moeten hebben voordat we überhaupt kunnen discussiëren. Ik heb zojuist even gesproken met een collega van een andere partij, dus ik stel ook voor dat we kijken naar een gerichte set vragen die wij graag beantwoord zouden willen zien, voordat we een goed debat kunnen voeren. Dan kijk ik mijn collega Ammerlaan even aan. Zullen wij daar samen in ieder geval voor zorgdragen dat er een aantal vragen komen? Dan denk ik dat het debat ook zinvol is, in plaats van dat we het met elkaar weer over luchtfietserijen gaan hebben. Ja, een debat graag. Ja, wanneer we de informatie hebben. Wij komen met de vragen. Dat zal dus niet in de novembercyclus zijn, want dan hebben we niet eens de DVO. Dat zal niet eerder dan de decembercyclus zijn.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Koppert. Dat biedt perspectief als ik kijk naar het standpunt vanuit het college, de terugkoppeling vanuit uw kant en de actie die hierop staat. Dat betekent dat 19 november a.s. ook de DVO eraan zit te komen. Die wordt u toegestuurd. De gerichte vragen hebben concreet al bij uw collega en u de actie in zich. Dank u wel. Dat betekent dat ook op dit onderwerp ik even rondkijk of er nog vragen zijn. Ik denk het bijna niet, want we hebben dit helder in beeld. Dat betekent dat ik vervolgens kijk, en dan kijk ik nu goed op mijn blaadje, dat wij alle vragen in de vragenronde hebben gehad en daarbij op het laatste punt aankomen.

10. Sluiting

De **voorzitter**: Dat betekent weer het sluiten van deze vergadering, waarbij ik toch echt even terug wil blikken op de wijze waarop ik wel een stuk samenwerking en beweging heb gezien waar ik blij van word als het gaat om met elkaar toch consensus te vinden op bijvoorbeeld het amendement dat vanavond gemaakt is. Dank daarvoor. Er is vanavond gewerkt. Er zijn besluiten genomen. We gaan wat dat betreft deze vergadering afsluiten. Ik wens u allen wel thuis. Ook de plaatsvervangend griffier dank voor deze vergadering, want je valt zomaar in. Het betekent ook dat hierna ook gelegenheid is om elkaar nog even informeel te spreken. Dan sluit ik nog niet af, want ik word heel terecht even door de voorzitter van de Werkgeverscommissie, mevrouw Koppert, geattendeerd op het feit dat we hier ook nog iemand in ons midden hebben die vandaag voor het laatst is. Ik verklap het nog niet, maar ik geef nu het woord aan mevrouw Koppert.

Mevrouw **Koppert**: Ik doe het even vanaf deze positie, want ik vind daar toch wel een beetje staan. Eva, ik ga jou even toespreken. De afgelopen maanden hebben wij een griffie gehad die bestond uit twee mensen, Wendy en Eva, in een periode waarin Wendy het heel erg druk gehad heeft met een nieuwe raad en een nieuw college, bleek toch dat het werk best wat hoog was. Eva is hier begonnen als stagiaire, zal ik het zo zeggen, en heeft vervolgens het vak geleerd. Je oefent het vak nu uit in het hoge noorden, want je hebt nu twee banen tegelijk in het hoge noorden en hier. Je reist heel wat kilometers. Ik wil jou bedanken voor je flexibiliteit, voor het werk dat je erin gestoken hebt en voor de steun en toeverlaat die je geweest bent voor onze griffier Wendy. Dat doen we niet met lege handen. Namens de hele raad, het college en dergelijke heb ik ook een klein cadeautje voor je.

De **voorzitter**: Kijk aan. Eva gaat niet met lege handen naar huis. We wensen haar heel veel succes natuurlijk, dat is net al gezegd, in het hoge noorden. Het betekent dat wij na dit laatste

punt nogmaals de vergadering gaan sluiten. Ik wens u allen een goede thuiskomst en tot binnenkort. Dank u wel.

Sluiting om 21.38 uur

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raad van de gemeente Midden-Delfland op 24 november 2026.

de griffier, dr. W. Tieman	de voorzitter, F.I. Noordermeer-van Slageren