

Notulen

van het verhandelde in de openbare vergadering van de commissie van de gemeente Midden-Delfland, gehouden op 9 juni 2026, 19.30 uur.

Voorzitter : de heer F.J. van Lier

Griffier : mevrouw W. Tieman

Aanwezig : mevrouw A. van den Akker (Mijn Partij), de heer B.J. Ammerlaan (Mijn Partij, t/m agendapunt 14), de heer P.L.P. Bergen (D66, vanaf agendapunt 12), de heer P.C. Eijgenraam (CDA), de heer G.G.M. van den Ende (CDA, t/m agendapunt 9 en 12, 13), mevrouw E.E. Geense (VVD), de heer R.A. Hedges (VVD), de heer M.J. de Kok (Mijn Partij, vanaf agendapunt 9), mevrouw S.A. Koppert (OGP Midden-Delfland), de heer N.C. Knaap (OGP Midden-Delfland), mevrouw D. Langeveld (CDA), mevrouw L.C. van der Lans (D66, t/m agendapunt 11), mevrouw I.Y. van der Marel (VVD, t/m agendapunt 10), mevrouw M.A. Noordam (OGP Midden-Delfland), mevrouw A.C.A.J. Poels (CDA, agendapunt 10, 11 en vanaf 14), de heer M.W. Renzen (VVD, vanaf agendapunt 11), de heer J.P. van der Spek (Mijn Partij, vanaf agendapunt 16), mevrouw A.C. Spindler (D66), de heer J.J. Taal (Mijn Partij t/m agendapunt 7), de heer R.E. Vieira (D66)

Afwezig : -

Tevens aanwezig: mevrouw F.I. Noordermeer-van Slageren, burgemeester; mevrouw W.J.W. Keijzer-Broers, mevrouw W. Renzen-van Leeuwen, de heer E.N.H. Roeling, wethouders; mw. G.J.A. Boender en de heer A. Wijten (Rekenkamer Midden-Delfland, t/m agendapunt 6)

1. Opening van de vergadering

De **voorzitter** opent de commissievergadering van woensdag 9 juni om 19.30 uur en heet de commissie- en collegeleden, insprekers, bezoekers en kijkers thuis welkom.

2. Algemene inspreekmogelijkheid over niet op de agenda staande onderwerpen

Voor het algemene spreekrecht over onderwerpen die niet op de agenda staan, heeft niemand zich aangemeld.

3. Vaststellen van de agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Mogelijkheid tot het stellen van vragen door commissieleden aan het college

4.1. Vragen lid Geense (VVD) over openingstijden horeca en voetbalverenigingen tijdens wedstrijden van het Nederlandse elftal

Mevrouw **Geense** heeft geen aanvullende vragen over het onderwerp.

4.2. Vragen lid Langeveld (CDA) over de werkzaamheden aan de N468

Mevrouw **Langeveld** dankt het college voor de beantwoording van de vragen. In het antwoord op vraag 1 staat dat de wethouder zelf aan tafel gaat om de werkzaamheden aan de N468 te bespreken. Het CDA hoort graag of dit ambtelijk of bestuurlijk overleg betreft.

Wethouder **Roeling** antwoordt dat hij aan ambtelijk overleg deelneemt. Er is nauw overleg met de projectleider, zodat het college goed op de hoogte is en nadere vragen kan stellen, indien nodig.

Mevrouw **Langeveld** concludeert dat de media dit niet correct hebben overgenomen. In de media stond ook dat sommige ondernemers volgens de wethouder moeizaam meewerken, wat leidt tot vertraging. Ook zou de wethouder ruimte zien in de gemeentelijke vergunningverlening. Het CDA vraagt welke ruimte dat is.

Wethouder **Roeling** antwoordt dat bewoners en ondernemers beter betrokken kunnen worden bij het project. Anderzijds kan de gemeente bij vertraging met ondernemers in gesprek treden over overeenkomsten of vergunningen.

4.3. Vragen lid Vieira (D66) over de kunstgrasvelden

De heer **Vieira** is geschrokken van de offertes voor kunstgrasvelden die € 400.000,00 duurder waren dan de begrote € 1 miljoen. D66 vraagt in welke gevallen het college bevoegd is om akkoord te gaan met een overschrijding en wanneer hiervoor instemming van de gemeenteraad nodig is.

Wethouder **Renzen** erkent dat het budget dat de raad heeft toegekend, wordt overschreden. Normaliter komt het college dan terug naar de raad om aanvullend budget te vragen. Nu heeft het college er echter voor gekozen om de opdracht te gunnen. Dit is om te voorkomen dat er een nieuw aanbestedingstraject moet worden gestart, wat waarschijnlijk tot een nog hoger bedrag leidt.

5. Maandoverzicht vaste onderwerpen en aangenomen moties

Het maandoverzicht wordt voor kennisgeving aangenomen.

6. Toelichting door de Rekenkamer Midden-Delfland op het rapport "Onderbesteding van gemeentelijke middelen"

De **voorzitter** meldt dat de heer Wijten en mevrouw Boender van de Rekenkamer aanwezig zijn om het rapport toe te lichten.

De heer **Wijten** licht toe dat de gemeente Midden-Delfland heeft meegedaan aan een vergelijkend onderzoek over de verschillen tussen begroting en jaarrekening. De Rekenkamer geeft het college en de ambtelijke organisatie een compliment voor de wijze waarop zij met de materie en het onderzoek zijn omgegaan. Onderbesteding is, net als in andere gemeenten, ook in Midden-Delfland een hardnekkig probleem. De conclusie van het onderzoek is dat de algemene uitkering in de risicoparagraaf opgenomen dient te worden, omdat deze vrij onvoorspelbaar is. Naar aanleiding van het onderzoek wordt de gemeenteraad geadviseerd om een meer controlerende rol in te nemen, hoewel het nu ook al prima gaat. Ook wordt geadviseerd om niet alleen budget te reserveren, maar ook te onderzoeken of er voldoende capaciteit is voor de uitvoering.

De heer **Van den Ende** dankt de Rekenkamer Midden-Delfland voor het grondige rapport. Het CDA ondersteunt de aanbevelingen, maar vreest dat het consequent volgen van wet- en regelgeving altijd leidt tot onderbesteding van middelen. Hij vraagt wanneer het wordt beschouwd als ernstige onderbesteding en wanneer het op de agenda van de gemeenteraad komt.

De heer **Wijten** antwoordt dat hiervoor geen harde norm kan worden gesteld, maar dat de raad en het college de grenzen met elkaar moeten afspreken.

Mevrouw **Boender** voegt eraan toe dat de gemeente volgens de Gemeentewet een structureel sluitende, maar ook realistische, begroting moet opstellen. Gemeenteraad en college moeten samen bepalen welke normen zij daarvoor stellen.

De heer **Vieira** stelt dat de post externe inhuur juist steeds meer overschreden wordt. D66 veronderstelt dat de externe inhuur bedoeld is om bepaalde gemeentelijke doelen te behalen. Hij vraagt of de Rekenkamer daar een aanbeveling over heeft.

De heer **Wijten** antwoordt dat een tekort aan uitvoeringscapaciteit logischerwijs leidt tot hogere inhuur. Vaak moet een gemeente kiezen tussen externe inhuur en het schrappen van werkzaamheden. In Midden-Delfland is dit goed in evenwicht. Wel kan er in de begroting iets meer rekening worden gehouden met de structurele overschrijding.

De heer **Knaap** vraagt of de resultaten vergeleken zijn met die van andere gemeenten en of knelpunten die veel gemeenten ervaren, opvolging krijgen, zoals het probleem dat rijks gelden na de zomer worden toegekend, waardoor ze niet meer in hetzelfde begrotingsjaar besteed kunnen

worden.

Mevrouw **Boender** antwoordt dat de gemiddelde cijfers van gelijksoortige gemeenten in het rapport zijn opgenomen. Er is ook een landelijk rapport opgesteld met de cijfers per gemeenteklasse. Ze verwacht niet dat de rijksoverheid het beleid gaat veranderen om de gemeentelijke begrotingscyclus te vereenvoudigen. Binnen de gemeente kunnen hier wel afspraken over gemaakt worden, bijvoorbeeld met een bestemmingsreserve en een voorbereidingskrediet. Daardoor wordt de jaarrekening beter voorspelbaar.

De **voorzitter** dankt de leden van de Rekenkamer voor hun toelichting en het beantwoorden van de vragen.

7. Bespreking commissie van het rapport "Onderbesteding van gemeentelijke middelen"

Mevrouw **Koppert** dankt de Rekenkamer voor het rapport dat veel inzicht geeft in de meevallers c.q. onderbestedingen. Geconcludeerd wordt dat gemeente Midden-Delfland deskundige ambtenaren heeft, die weten hoe ze met gemeentelijke middelen moeten omgaan. Er is dus geen sprake van financieel wanbeheer, zoals Mijn Partij de afgelopen jaren heeft betoogd. OGP Midden-Delfland vindt het belangrijk dat de raad de aanbevelingen van de Rekenkamer opvolgt bij de behandeling van de kadernota en de begroting. In de bestuurlijke reactie staat dat de aanbevelingen gericht zijn aan de gemeenteraad. OGP Midden-Delfland hoort graag welke aanscherping volgens het college nodig is.

De heer **Taal** stelt dat het Rekenkamerrapport concrete handvaten geeft om beter te sturen op de begroting en de uitvoering ervan. Mijn Partij wil het rapport graag inhoudelijk behandelen in de gemeenteraadsvergadering van 23 juni a.s. en overweegt een motie om de conclusies en aanbevelingen structureel te borgen in het collegewerkprogramma.

De heer **Van den Ende** vraagt naar aanleiding van aanbeveling 4 hoe het college de informatievoorziening aan de raad gaat vormgeven.

De heer **Vieira** zou eerst willen horen hoe het college zelf wil omgaan met de aanbevelingen. Voor D66 is het nog niet duidelijk of dat via een motie, een financiële verordening of op een andere manier moet gebeuren. Voor D66 hoeft het rapport niet als bespreekstuk te worden geagendeerd, maar voor een motie staat de fractie altijd open.

De **voorzitter** geeft het college de gelegenheid om te reageren op de eerste termijn.

Mevrouw **Renzen** betoogt dat het college zich herkent in de conclusies en aanbevelingen uit het Rekenkamerrapport. Het begrotingsproces blijft echter lastig, want tijdens de uitvoering doen zich altijd onvoorziene zaken of een tekort aan uitvoeringscapaciteit voor. Dan is het belangrijk om gezamenlijk afspraken te maken, zodat budgetten aan het eind van het jaar niet standaard worden doorgeschoven. Het voorbereiden en ramen van projecten is echter een complex proces. Als dit vooraf over verschillende jaren verdeeld moet worden, wordt het niet per se overzichtelijker.

De **voorzitter** geeft de commissie de gelegenheid tot een tweede termijn.

De heer **Van den Ende** vindt het niet nodig om het voorstel in de raadsvergadering te behandelen, omdat het college al heeft toegezegd dat het de conclusies en aanbevelingen overneemt.

Mevrouw **Koppert** vraagt of het klopt dat het college de aanbevelingen uit het Rekenkamerrapport overneemt. Als dat zo is, vindt OGP Midden-Delfland de aangekondigde motie overbodig.

De heer **Vieira** vindt het onderwerp meer geschikt om in een sessie te bespreken, dan in de gemeenteraad bij het raadsvoorstel van het Rekenkamerrapport.

De heer **Taal** is het ermee eens dat het college voldoende heeft toegezegd. Mijn Partij zal daarom geen motie indienen.

De heer **Hedges** zegt dat de VVD het rapport als hamerstuk wil agenderen.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als hamerstuk wordt geagendeerd voor de gemeenteraad.

8. Technische wijziging lid 2 en 3, artikel 3.8. Huisvestingsverordening

De **voorzitter** meldt dat in de huidige huisvestingsverordening staat dat het college bepaalt welke doelgroepen en woningtypes voorrang krijgen. Dit blijkt niet in lijn met artikel 14 van de Huisvestingswet, waarin staat dat deze bevoegdheid bij de gemeenteraad ligt. Om die reden wordt een technische wijziging aan de verordening voorgesteld.

Mevrouw **Van der Lans** is blij met de aanpassing, maar vraagt of de raad op korte termijn een voorstel krijgt van het college om de lokale categorieën woningzoekenden opnieuw vast te stellen.

De **voorzitter** geeft het college de gelegenheid om te reageren op de eerste termijn.

Wethouder **Roeling** antwoordt dat het hem logischer lijkt dat het college de lokale categorieën woningzoekenden actualiseert en dan met een al dan niet aangepast voorstel naar de raad komt.

De **voorzitter** concludeert dat er geen behoefte is aan een tweede termijn en dat het voorstel als hamerstuk wordt geagendeerd voor de gemeenteraad.

9. Kenbaar maken zienswijzen begroting 2027 en begrotingswijziging 2026 BHP

De **voorzitter** meldt dat wordt voorgesteld om geen zienswijzen in te dienen op de begroting 2027 en de begrotingswijziging 2026 van de GR Bedrijvenschap Harnaschpolder.

De **voorzitter** concludeert dat er geen behoefte is aan bespreking van het voorstel en dat het voorstel als hamerstuk wordt geagendeerd voor de gemeenteraad.

10. Zienswijze SBJH begrotingswijziging 2026 en begroting 2027

De **voorzitter** meldt dat wordt voorgesteld om een zienswijze op de conceptbegroting 2027 van de GR Servicebureau Jeugdhulp Haaglanden (SBJH) in te dienen en kennis te nemen van de begrotingswijziging 2026, de begroting 2027 en de concept jaarstukken 2025.

Mevrouw **Langeveld** zegt dat het CDA zich kan vinden in de zienswijze. Ze is blij dat er aandacht is voor de stijging van personeelskosten, nadat het CDA daar vorig jaar een punt van heeft gemaakt bij de oprichting van de projectorganisatie. De fractie hoopt dat het college in het bestuurlijk overleg nogmaals wil aankaarten of het bedrag zo hoog moet zijn. In de zienswijze wordt ook aangeboden om de gemeenteraad goed bij te praten. Het CDA zou graag zien dat het servicebureau een presentatie komt geven.

Mevrouw **Koppert** had graag een verklarende woordenlijst bij de begroting van het SBJH gezien. Volgens de beantwoording op de technische vragen worden de cliëntgegevens opgeslagen in Zorgnet en vallen ze daarmee onder Europese wetgeving en niet onder Amerikaanse. Met dit antwoord is een grote zorg van OGP Midden-Delfland weggenomen.

De **voorzitter** geeft het college de gelegenheid om te reageren op de eerste termijn.

Wethouder **Keijzer** dankt de commissie voor de aanbevelingen. Het lijkt haar logisch dat het college de kosten blijft monitoren, maar ze moet zich nog verder verdiepen in de meest geschikte werkwijze. Het lijkt haar verstandig om de medewerkers van het SBJH uit te nodigen voor een presentatie, dus dat verzoek zal zij doorspelen. Ook de suggestie voor een verklarende woordenlijst vindt zij nuttig en zal zij doorgeven.

11. Zienswijze ontwerpbegrotingsstukken GR GGD en VT Haaglanden 2026 en 2027

De **voorzitter** meldt dat de gemeenteraad wordt gevraagd om kennis te nemen van de voorlopige jaarstukken 2025, de begrotingswijziging 2026 en de ontwerpbegroting 2027 van GR GGD en VT Haaglanden, om de bijgevoegde zienswijze vast te stellen en de financiële gevolgen van de begrotingswijziging te betrekken bij de behandeling van de kadernota 2027-2030.

Mevrouw **Spindler** stelt vast dat Veilig Thuis en de GGD in 2025 binnen het beschikbare budget zijn gebleven en dat de afgesproken bezuinigingen zijn gerealiseerd. Er is een flinke stap gezet in het realiseren van de regionale preventie infrastructuur en dat in dat kader de aanpak Gezond Leven is ontwikkeld. Om de zorg in de toekomst goed en betaalbaar te houden, is inzet op preventie van groot belang. Aandacht voor leefstijl en voor de mentale gezondheid van jongeren is een goede zaak. De extra aandacht voor informatiebeveiliging is ook van essentieel belang. Voor Veilig Thuis stonden er eind 2025 nog 139 zaken op de wachtlijst. Hoewel er een positieve ontwikkeling zichtbaar is, is het doel van 111 zaken niet behaald. De GGD zet veel in op preventie, leefstijl en mentale gezondheid onder jongeren. D66 vraagt of dit overeenkomt met de prioriteiten van het college.

Mevrouw **Poels** zegt dat het CDA het eens is met de zienswijze en blij is met de voorgestelde raadsbijeenkomst. Over de conceptbrief zienswijze vraagt ze of de wethouder in algemene zin kan aangeven hoe het in Midden-Delfland gaat met de wachtlijsten en de vaccinatiegraad.

De **voorzitter** geeft het college de gelegenheid om te reageren op de eerste termijn.

Wethouder **Keijzer** antwoordt dat het college graag zou zien dat Midden-Delfland een voorbeeld is op het gebied van preventie en leefstijl. Preventie kan veel besparen op de zorg. Tegen mevrouw Poels zegt ze dat de vaccinatiegraad in Midden-Delfland iets terugloopt, maar minder dan in vergelijkbare gemeenten. Het heeft de aandacht van het college.

De **voorzitter** concludeert dat er geen behoefte is aan een tweede termijn en dat het voorstel als hamerstuk wordt geagendeerd voor de gemeenteraad.

12. Ontwerpmeerjarenbegroting VRH 2027-2030

De **voorzitter** meldt dat de gemeenteraad wordt gevraagd kennis te nemen van de kaderbrief en de jaarrekening 2025 van de Veiligheidsregio Haaglanden (VRH) en in te stemmen met de ontwerpmeerjarenbegroting 2027-2030 van de VRH, de gemeentelijke bijdrage te verhogen en de bijgevoegde zienswijze te versturen aan het DB van de VRH.

Mevrouw **Noordam** zegt dat OGP Midden-Delfland blij is met de goede realisatie van de jaarrekening 2025. Het is goed dat de kosten voor de NAVO-top zijn verhaald op de rijksoverheid. Dit goede nieuws zou OGP Midden-Delfland graag in de zienswijze verwerken. De accountant wijst erop dat het dreigende tekort voor de komende jaren vraagt om strategische keuzes. OGP Midden-Delfland vindt dat deze keuzes niet alleen binnen het bestuur van de VRH thuishoren. Als ze gevolgen hebben voor het voorzieningenniveau of voor de gemeentelijke bijdrage, zou dit aan de gemeenteraad moeten worden voorgelegd. OGP Midden-Delfland zou tijdig inzicht willen krijgen in de strategische afwegingen, zodat de kaderstellende rol van de raad adequaat kan worden ingevuld. OGP Midden-Delfland kan instemmen met het voorstel.

De heer **Bergen** dankt het college voor het beantwoorden van de vragen van D66. De fractie kan instemmen met het voorstel.

De **voorzitter** geeft het college de gelegenheid om te reageren op de eerste termijn.

Portefeuillehouder **Noordermeer** vindt het zelf niet nodig om een opmerking in de zienswijze op te nemen over het verhalen van de kosten voor de NAVO-top, maar heeft er ook geen bezwaar tegen. Destijds wilde geen enkele deelnemende gemeente de kosten van de NAVO-top op zich nemen, waardoor de motie met algemene stemmen werd aangenomen. In dat opzicht denkt ze dat de meerwaarde van een opmerking hierover beperkt is. De aanbevelingen over de betrokkenheid van de raad bij strategische keuzes neemt zij over.

De **voorzitter** geeft de commissie de gelegenheid tot een tweede termijn.

Mevrouw **Noordam** vindt de toezegging van de burgemeester voldoende en vindt het niet nodig om het voorstel als besprekstuk te agenderen.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als hamerstuk wordt geagendeerd voor de gemeenteraad.

13. Zienswijze ontwerpbegroting ODH 2027

De **voorzitter** meldt dat de gemeenteraad wordt gevraagd een zienswijze in te dienen op de ontwerpbegroting ODH 2027.

De heer **Van den Ende** zegt dat het CDA kan instemmen met de zienswijze. Hij geeft een compliment voor de paragraaf over het ziekteverzuim. In de zienswijze wordt meermaals de term 'robuust' gebruikt. Die vage term zou hij graag willen vermijden.

Mevrouw **Koppert** vraagt wat wordt bedoeld met 'de aanbevelingen van de Rekeningcommissie' en waar die te vinden zijn.

De **voorzitter** geeft het college de gelegenheid om te reageren op de eerste termijn.

Wethouder **Renzen** reageert op de term 'robuust'. Bedoeld wordt dat er een stevige organisatie moet staan, die snel allerlei taken kan oppakken voor minder geld. Voorafgaand aan de raadsvergadering zal ze de vraag over de aanbevelingen van de Rekeningcommissie schriftelijk beantwoorden.

De **voorzitter** concludeert dat er geen behoefte is aan een tweede termijn en dat het voorstel als hamerstuk wordt geagendeerd voor de gemeenteraad.

14. Ontwerpbegroting Avalex 2027 en voorlopige jaarstukken Avalex 2026

De **voorzitter** meldt dat wordt voorgesteld om in te stemmen met de zienswijze op de ontwerpbegroting Avalex 2027 en de meerjarenbegroting en kennis te nemen van de voorlopige jaarstukken Avalex 2025. Verder wordt verzocht om de voorlopig opgenomen gemeentelijke bijdrage op te nemen in de begroting 2027 en de reinigingsheffing hierop af te stemmen.

De heer **Ammerlaan** stelt dat de hoeveelheid restafval naar verwachting daalt tot 83 kilo per jaar, terwijl de norm 100 kilo per inwoner per jaar. Mijn Partij vreesde dit bij de invoering al: Midden-Delfland is het braafste jongetje van de Avalex-klas en voert het tarief voor restafval definitief in, zonder eerst een evaluatie uit te voeren. Nu blijkt dat de invoering niet eens nodig is om de doelstellingen te halen. De problemen met vele bijplaatsingen zijn er nog onverminderd, zelfs nu er nog geen prijsprikkel is. Hard handhaven heeft bij de gemeente geen prioriteit en informatie over het aantal bijplaatsingen is niet beschikbaar. Mijn Partij hoopt de informatie alsnog voor de raadsvergadering te ontvangen.

De fractie stelt voor om het proefsysteem met pasjes een jaar te verlengen, zodat de effecten van het nieuwe systeem zonder prijsprikkel goed geëvalueerd kunnen worden. Mijn Partij wil de zienswijze hierop aanpassen.

De heer **Eijgenraam** merkt op dat het CDA zich niet aansluit bij het verzoek van Mijn Partij.

De heer **Ammerlaan** vraagt waarom het CDA graag een grotere stap zet dan nodig is om de doelstelling te behalen.

De heer **Eijgenraam** antwoordt dat de begroting is afgestemd op het invoeren van de prijsprikkel. Een iets grotere stap zetten zal leiden tot betere tarieven voor de inwoners en daarmee minder kosten. Het voorstel om de prijsprikkel te schrappen, vindt het CDA niet verstandig.

De heer **Ammerlaan** begrijpt die redenering, maar benadrukt dat er in de dorpen niemand blij is met het pasjessysteem. Iedereen heeft er een hard hoofd in dat het beter wordt als de prijsprikkel

wordt ingevoerd. Mijn Partij zou het systeem liever gebruiken zonder prijsprikkel, mits het doel daarmee behaald wordt.

De heer **Eijgenraam** benadrukt dat de pasjes sowieso nodig blijven om de containers te openen. De prijsprikkel kan helpen om mensen beter te laten scheiden.

Mevrouw **Spindler** complimenteert Avalex voor het feit dat hard wordt gewerkt aan het elektrificeren van het wagenpark en het verbeteren van de dienstverlening en dat men desondanks binnen de begroting is gebleven. Uit de ontwerpbegroting blijkt dat de invoering van het nieuwe inzamelsysteem waarschijnlijk een forse besparing gaat opleveren. De inwoners van Midden-Delfland zullen dus minder gaan betalen voor het verwerken van het afval. D66 steunt het college van harte bij de introductie van het nieuwe systeem.

De heer **Ammerlaan** vraagt hoe D66 ertegenover staat als de prijsprikkel een jaar later wordt ingevoerd, zodat eerst gekeken kan worden hoe het huidige systeem werkt.

Mevrouw **Spindler** vindt dat er voldoende informatie beschikbaar is om te kunnen concluderen dat een prijsprikkel een extra stimulans is om minder restafval te produceren.

De heer **Hedges** steunt het voorstel van Mijn Partij om de prijsprikkel uit te stellen, onder andere vanwege de zichtbare druk op de leefbaarheid in bepaalde wijken.

De heer **Eijgenraam** vraagt wat het experiment dat VVD en Mijn Partij voorstellen, mag kosten.

De heer **Ammerlaan** antwoordt dat hij nog niet wil spreken over kosten, omdat het nu nog onduidelijk is wat het systeem met prijsprikkel gaat opleveren of kosten. Als een vol jaar wordt gewerkt met het pasjessysteem, kan aan alle inwoners een overzicht worden gestuurd van het aantal afvalaanbiedingen. Daar kan zelfs een berekening aan toegevoegd worden van de kosten.

Mevrouw **Koppert** benadrukt dat het niet lukt om 41% minder restafval te hebben in 2027 als er nu nog een jaar wordt geëxperimenteerd. Het voorstel gaat dus een forse kostenpost voor 2027 opleveren. OGP Midden-Delfland vraagt wat Mijn Partij en VVD bereid zijn om hiervoor te betalen.

De heer **Ammerlaan** stelt dat bewoners nu geen idee hebben wat het openen van de container kost.

Volgens de heer **Eijgenraam** zijn de tarieven bekend. Hij had zijn vraag overigens aan de VVD gesteld en niet aan Mijn Partij.

Mevrouw **Koppert** benadrukt dat het alleen om het restafval gaat en herhaalt haar vraag aan VVD en Mijn Partij.

De heer **Hedges** antwoordt dat leefbaarheid best wat mag kosten. Nu ontstaan er in sommige wijken bergen afval.

De heer **Eijgenraam** reageert dat het pasjessysteem al werkt en dat bewoners hun afval dus gewoon in de containers kunnen gooien.

De heer **Hedges** verwacht dat een prijsprikkel wel effect heeft op het gedrag van mensen.

De heer **Eijgenraam** veronderstelt dat de VVD het ermee eens is dat een prijsprikkel effect heeft en nodig is om de doelstelling van 41% te behalen.

De heer **Hedges** is het daar niet mee eens. Hij verwacht dat een prijsprikkel ertoe leidt dat mensen hun afval niet in de container gooien, maar ergens anders. Het pasjessysteem werkt dat gedrag ook al in de hand.

De heer **Eijgenraam** concludeert dat de VVD het ermee eens is dat een prijsprikkel een effect

heeft op mensen.

De heer **Hedges** is het ermee eens dat prijsprikkels effect hebben op het gedrag van mensen. De VVD steunt het voorstel van Mijn Partij om de prijsprikkel uit te stellen, omdat het college het komende jaar eventueel nog tot andere inzichten kan komen.

Mevrouw **Spindler** denkt dat de bijplaatsingen niets te maken hebben met het pasjessysteem, maar vooral veroorzaakt worden, doordat mensen moesten gaan betalen voor het ophalen van grofvuil. Waarom legt de VVD een relatie tussen de pasjes en het bijplaatsen van grofvuil?

De heer **Hedges** denkt dat de bijplaatsingen ook komen doordat inwoners geen pasjes (bij zich) hebben. De VVD verwacht dat het aantal bijplaatsingen toeneemt als mensen ook nog moeten betalen voor het openen van de containers.

Mevrouw **Koppert** stelt dat de raad in oktober 2024 heeft gediscussieerd over het wel of niet invoeren van een prijsprikkel om de hoeveelheid restafval terug te dringen. Met de invoering van diftar werd het mogelijk gemaakt dat de grootste vervuiler het meeste betaalt. OGP Midden-Delfland vraagt of VVD en Mijn Partij nog achter dit principe staan. Ze heeft de indruk dat dit niet het geval is en vraagt het college wat het vindt van het voorstel van Mijn Partij. OGP Midden-Delfland vraagt of het klopt dat Avalex moet zorgen voor de invoering van het nieuwe tarievenstelsel. OGP Midden-Delfland is namelijk van mening dat het college en de raad de verantwoordelijkheid dragen dat inwoners zo weinig mogelijk kosten hebben. Wat gaat het college doen om ervoor te zorgen dat de inwoners de 41% reductie gaan halen?

De heer **Ammerlaan** benadrukt dat de gemeente beleid had geformuleerd voor het terugdringen van restafval, gebaseerd op de VANG-doelen die door de landelijke overheid zijn opgelegd. Als er een prijsprikkel wordt ingevoerd, doet de gemeente meer dan nodig is om de VANG-doelen te behalen.

Mevrouw **Koppert** is het daar niet mee eens. De gemeente wilde de afvalstromen terugdringen, zodat inwoners op den duur goedkoper uit zijn. Restafval gaat steeds meer kosten, terwijl andere afvalstromen geld kunnen opleveren. Hoe gaat Mijn Partij aan de inwoners uitleggen dat zij een rekening krijgen voor hun afvalstroom?

De heer **Ammerlaan** verwacht dat mensen niet goedkoper uit zullen zijn door de prijsprikkel. De tarieven van Avalex zullen wellicht lager worden, maar kosten voor handhaving, het opruimen van bijplaatsingen en leefbaar houden van de wijk zijn daar niet bij inbegrepen. Maar de kosten zijn sowieso nog niet bekend, omdat het beleid nog niet geëvalueerd is.

De **voorzitter** geeft het college de gelegenheid om te reageren op de eerste termijn.

Wethouder **Roeling** antwoordt dat het college de VANG-doelen wil realiseren. Over de kosten die de gemeente zelf moet maken voor handhaving en reiniging kan de raad een discussie voeren. VVD en Mijn Partij stellen voor om een jaar te wachten met het invoeren van de prijsprikkel. Het college laat de invoerdatum graag aan de gemeenteraad.

De heer **Eijgenraam** vraagt wat het mag gaan kosten van het college. Het verschil bedraagt nu al € 157.000,00 en de verwachting is dat de kosten verder gaan oplopen.

Wethouder **Roeling** zegt opnieuw dat de VANG-doelen het uitgangspunt zijn. Hij wil geen bedrag hangen aan een mogelijke wijziging die vanavond wordt voorgesteld.

De heer **Eijgenraam** begrijpt dat een exacte prijs niet gegeven kan worden. De vraag was echter wat het mag gaan kosten.

Wethouder **Roeling** vindt die vraag een onderdeel van de politieke discussie. Als er een prijskaartje aan hangt, is het aan de gemeenteraad om te beoordelen of de prijs maatschappelijk aanvaardbaar is.

Mevrouw **Koppert** concludeert dat de wethouder wil overwegen om de prijsprikkel een jaar later in te voeren. Als beslispunt wordt gevraagd om in te stemmen met de voorlopige DVO-bedragen. Die zijn gebaseerd op een verlaging van de restafvalstroom. Hoe moet de raad dit besluit nemen als de verlaging van de restafvalstroom wordt uitgesteld?

Wethouder **Roeling** kan deze vraag niet beantwoorden.

Mevrouw **Koppert** begrijpt dat de bedragen voor de begrotingsbehandeling niet duidelijk zijn en er dus nu al rekening gehouden moet worden met een financiële tegenvaller.

Wethouder **Roeling** is het hier niet mee eens. Het invoeren van een prijsprikkel zou ook moeten leiden tot een gedragsverandering, maar dat kan ook nog niet geprijsd worden. Er zijn dus sowieso nog veel onzekerheden en aannames.

Mevrouw **Koppert** concludeert dat de wethouder geen idee heeft of de prijsprikkel gaat werken. Alle wetenschappelijke onderzoeken zijn blijkbaar van generlei waarde. Het college heeft liever dat de grootgebruiker minder gaat betalen en de mensen met een smalle portemonnee het hoge tarief blijven betalen, terwijl bekend is dat zij het meeste afval produceren.

Mevrouw **Spindler** vraagt hoe procedureel omgegaan moet worden met de zienswijze, want daarin staat niets over het uitstellen van de prijsprikkel. Ze vraagt of er een amendement op de zienswijze mogelijk is, waarin wordt bepaald dat de invoering van de prijsprikkel wordt uitgesteld.

Wethouder **Roeling** laat het aan de politieke partijen om de zienswijze aan te passen, want die is gericht aan Avalex en daaraan wil de raad een boodschap geven.

De heer **Knaap** vraagt of de wethouder bedoelt dat de raad een amendement moet indienen om de zienswijze aan te passen, terwijl het fundament van de zienswijze een bestaande overeenkomst is. Dat kan de raad helemaal niet, dus hij stelt voor om het voorstel van de agenda te voeren en het college te vragen om een nieuwe DVO vast te stellen. Op basis van die DVO kan dan weer een nieuwe zienswijze worden ingediend.

De **voorzitter** stelt voor om het voorstel van agenda te halen om de procedure te bespreken.

De heer **Eijgenraam** vraagt of de termijnen voor het indienen van de zienswijze bij Avalex dan nog gehaald worden en zo niet, wat daarvan de consequenties zijn.

De **voorzitter** antwoordt dat dit niet binnen de gestelde termijn past.

Wethouder **Roeling** denkt dat het lastig is om het indienen uit te stellen. Het betreft geen raadsbesluit, maar een zienswijze. Het college neemt deel aan het bestuur van Avalex, alwaar een besluit wordt genomen. De zienswijzen van de gemeenteraden worden bij die besluitvorming betrokken. Hij zal navragen wanneer het bestuur van Avalex het onderwerp op de agenda heeft staan.

Mevrouw **Spindler** vindt het niet nodig om het voorstel van de agenda te halen. D66 ziet graag een amendement waarin staat dat er een nieuwe DVO moet komen.

Mevrouw **Koppert** stelt dat er om drie besluiten wordt gevraagd. In het derde besluit staat dat de gemeenteraad instemt met de DVO, dus ze voorziet een procedureel probleem als het voorstel op de agenda blijft staan.

De heer **Eijgenraam** sluit zich hierbij aan.

De heer **Hedges** vond het scherp geconstateerd van D66 en gaat er daarom in mee.

De heer **Ammerlaan** heeft vooraf getracht om de gevolgen voor het niet instemmen met een

ontwerpbegroting inzichtelijk te maken. Dat werd beantwoord met de opmerking dat de raad geacht wordt een zienswijze in te dienen met daarin onderbouwd waarom de raad problemen heeft met de ontwerpbegroting. Hij zou graag deze zienswijze indienen, zodat Avalex deze kan behandelen. Mijn Partij wil alleen maar één jaar uitstel van het invoeren van de tarieven. Hoe dat geregeld moet worden, weet hij niet.

De **voorzitter** concludeert dat de meerderheid van de commissie het voorstel op de agenda wil houden.

De heer **Eijgenraam** vraagt om een schorsing voor overleg.

Schorsing

De **voorzitter** heropent de vergadering. Hij stelt voor om met de tweede termijn te starten. De heer Ammerlaan zal zijn aanpak toelichten, waarna de andere fracties hierop kunnen reageren.

De heer **Ammerlaan** gaat een amendement opstellen op de drie voorliggende beslispunten, met de volgende punten: de zienswijze wordt aangepast, zoals eerder besproken. Beslispunt 2 blijft ongewijzigd en beslispunt 3 wordt geschrapt totdat er een antwoord is van Avalex of het college op basis waarvan een nieuwe DVO kan worden opgesteld.

De heer **Renzen** zegt dat de VVD dit voorstel steunt. Inhoudelijk is het één besluit met drie beslispunten, dus ze moeten alle in het amendement worden opgenomen.

Mevrouw **Koppert** had de zienswijze als hamerstuk willen agenderen, maar is benieuwd naar de voorstellen.

De heer **Eijgenraam** zegt dat het CDA grote financiële en praktische risico's ziet om de aanpak nu te wijzigen. Voor het CDA was het een hamerstuk geweest.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als hamerstuk wordt geagendeerd voor de gemeenteraad en dat Mijn Partij een amendement voorbereidt.

15. MRDH voorstel zienswijze begroting 2027 en begrotingswijziging 2026

De **voorzitter** meldt dat de gemeenteraad wordt gevraagd in te stemmen met de begrotingswijziging 2026, de ontwerpbegroting MRDH 2027 en meerjarenbegroting 2028-2030 en in te stemmen met een indexering van de bewonersbijdrage.

De heer **Knaap** zegt dat OGP Midden-Delfland kan instemmen met de zienswijze. De fractie zou graag zien dat er een compliment wordt gegeven voor de inspanningen om buslijn 133 weer mogelijk te maken. Als iedereen het eens is met het compliment kan het misschien opgenomen worden in de begeleidende brief, zodat de zienswijze niet hoeft te worden aangepast.

De heer **Vieira** stemt in met alle beslispunten. Hij deelt de mening met de heer Knaap dat het compliment mag worden toegevoegd. D66 zou nog een zin willen toevoegen, namelijk om aandacht te vragen voor de fietsinfrastructuur in en rond Midden-Delfland.

De heer **Renzen** gaat akkoord met het toevoegen van het compliment, mits dat zonder amendement mogelijk is. De toevoeging die D66 voorstelt, is niet mogelijk zonder amendement, want het wijzigt de zienswijze. Daar is de VVD geen voorstander van; die beschouwt de zienswijze als een hamerstuk.

De **voorzitter** geeft het college de gelegenheid om te reageren op de eerste termijn.

Portefeuillehouder **Noordermeer** neemt het compliment in ontvangst en zal het doorspelen naar de MRDH. Ze is ook bereid om het compliment over het herstellen van buslijn 133 toe te voegen aan de brief. Het voorstel van D66 over de fietsinfrastructuur steunt ze niet. In veel overleggen is de afgelopen tijd al gesproken over het fietspadennetwerk in en rond Midden-Delfland. Ze vindt het

niet nodig om daar opnieuw aandacht voor te vragen.

De **voorzitter** geeft de commissie de gelegenheid tot een tweede termijn.

Mevrouw **Langeveld** zou het compliment over buslijn 133 alleen willen toevoegen als dat juridisch geborgd is. Eerder is in de raad afgesproken dat voor toevoegingen een amendement nodig is en ze zou graag in alle gevallen dezelfde lijn hanteren. Ze is het er wel mee eens dat een compliment op zijn plaats is. Daarnaast zou het CDA het sympathiek vinden om de zienswijze te amenderen met de opmerking over de fietsinfrastructuur. Het CDA is het eens met de zienswijze en met de overige beslispunten.

De **voorzitter** stelt voor om de zienswijze aan te passen en vervolgens als hamerstuk te agenderen.

Mevrouw **Langeveld** benadrukt dat het CDA er ook geen probleem mee heeft als de voorstellen van OGP Midden-Delfland en D66 worden overgenomen.

De heer **Vieira** zal een amendement rondsturen over het fietspad en het compliment over buslijn 133.

De heer **Knaap** vindt het niet verstandig om beide toevoegingen in één amendement te vervatten. Hij stelt voor dat OGP Midden-Delfland een amendement indient over buslijn 133.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als besprekstuk wordt geagendeerd voor de gemeenteraad en dat OGP Midden-Delfland en D66 een amendement voorbereiden.

16. Actualisatie grondexploitaties en projecten per 1-1-2026

De **voorzitter** vraagt aandacht voor bijlagen 1 en 4. Deze zijn niet openbaar. Als er behoefte is aan overleg over de geheime stukken, dan kan er na afloop van de raadsvergadering een besloten vergadering worden belegd.

De heer **De Kok** heeft gevraagd of er een onderzoek of enquête kan worden gehouden. Daarop heeft het college geantwoord dat het doel van het onderzoek niet duidelijk was. Hij overweegt om hierover een motie in te dienen.

Mevrouw **Koppert** heeft een vraag over de geheime stukken en wil daarom dat er een besloten vergadering wordt belegd.

Mevrouw **Spindler** complimenteert het college en de ambtelijke organisatie met de inzichtelijke documenten. De cijfers zijn goed navolgbaar en de onderbouwing van de afwijkingen is helder omschreven. De financiële nadelen zijn het gevolg van externe omstandigheden of bestuurlijke keuzes. Het resultaat is minder positief dan verwacht. De reserve Grondbedrijf staat op nul en er is sprake van een tekort. De komende jaren moet er uit diverse reserves worden bijgestort en zal de gemeente goed op de financiën moeten letten. D66 zal de ontwikkelingen nauwgezet volgen. Het college rekent met een opbrengst vanuit De Kroon, die ingezet kan worden voor de Zuidrand. De commissie vraagt of het klopt dat het college de plannen voor De Kroon niet zodanig gaat aanpassen, dat dit ten koste gaat van de meeropbrengst.

De **voorzitter** geeft het college de gelegenheid om te reageren op de eerste termijn.

Wethouder **Renzen** antwoordt dat het college ervan uitgaat dat de ramingen voor De Kroon kloppen.

Wethouder **Roeling** voegt eraan toe dat volgende maand het resultaat van de tender voor De Kroon bekend wordt en dat er dan meer duidelijkheid komt over dit project en over de Zuidrand.

De heer **Knaap** vraagt of dit betekent dat de wethouder de tender heeft doorgezet, zoals die eerder werd ingezet voor De Kroon.

Wethouder **Roeling** antwoordt bevestigend.

De **voorzitter** geeft de commissie de gelegenheid tot een tweede termijn.

De heer **De Kok** zal met de griffier overleggen over het indienen van een motie. Met de motie wil hij aan het onderzoek een vraag toevoegen over de bereidheid van jongeren die eventueel op de locatie gaan wonen.

De heer **Knaap** adviseert om ruim voor de raadsvergadering de motie rond te sturen, zodat alle fracties hun standpunt kunnen voorbereiden.

De **voorzitter** concludeert dat er na de openbare raadsvergadering een besloten vergadering wordt belegd. Het voorstel zal als bespreekstuk worden geagendeerd voor de raadsvergadering.

17. Aanvraag Vangnetuitkering BUIG 2025

De heer **Van der Spek** vindt dat in de brief duidelijk uiteengezet wordt welke knelpunten de gemeente ervaart bij de BUIG-procedure. Nu de kosten in 2025 wat zijn afgevlakt, is het goed om deze lijn door te zetten en de uitgaven goed te monitoren. In september komt er een evaluatie van de laatste actiepunten. Mijn Partij zal akkoord gaan met de brief.

Mevrouw **Poels** zegt dat het CDA ook instemt met de brief en de evaluatie graag afwacht.

De **voorzitter** geeft het college de gelegenheid om te reageren op de eerste termijn.

Wethouder **Keijzer** meldt dat de maatregelen nog bij het vorige beleid horen en dat in september wordt onderzocht hoe dit in de toekomst verder kan worden vormgegeven.

De **voorzitter** concludeert dat er geen behoefte is aan een tweede termijn en dat het voorstel als hamerstuk wordt geagendeerd voor de gemeenteraad.

18. Vaststellen verslag openbare vergadering d.d. 10 februari 2026

Het verslag van de openbare vergadering van 10 februari 2026 wordt ongewijzigd vastgesteld.

19. Informatie van externe bestuursorganen

Er is geen informatie van de externe bestuursorganen.

20. Sluiting van de vergadering

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.45 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie van de gemeente Midden-Delfland op 8 september 2026.

de griffier,
Dr. W. Tieman

de voorzitter,