

In reactie op de genoemde punten in de resultaatsbrief:

We gaan verhuren, niet verkopen. Er is voorzien in twee sociale woningen en 4 vrije sector.

Mate van verblijfskwaliteit is in voorzien.

20 vruchtenbomen langs de houten schutting (afscheiding terrein naar de Look)

achterzijde gesitueerd aan het water van de Look (met groenvoorziening)

We voldoen aan parkeernorm (8 parkeerplaatsen voor 6 seniorenwoningen), maar dat is dus inderdaad verharding. Hier kan je nog denken aan grastegels. Ook aan de terreinzijde woningen wordt zoveel mogelijk aan groen voorzien. In reactie op de genoemde punten in de resultaatsbrief:

1. We gaan verhuren, niet verkopen. Er is voorzien in twee sociale woningen en 4 vrije sector.
2. Mate van verblijfskwaliteit is in voorzien.
 - 20 vruchtenbomen langs de houten schutting (afscheiding terrein naar de Look)
 - achterzijde gesitueerd aan het water van de Look (met groenvoorziening)
 - We voldoen aan parkeernorm (8 parkeerplaatsen voor 6 seniorenwoningen), maar dat is dus inderdaad verharding. Hier kan je nog denken aan grastegels. Ook aan de terreinzijde woningen wordt zoveel mogelijk aan groen voorzien
3. Bedrijfsbestemming gaat over huiswerk van gemeente zelf (3 appartementsrechten sinds 1985). Raadpleeg hiervoor het kadaster. Alles op ons eigen terrein is met vergunning gebouwd en verbouwd. Bedrijfsbestemming is wederom aan de orde geweest (in 2021) met de verbouw van bestaande woningen (huisnummer 91 en 93) tot een meergeneratiewoning. Bouwvergunning is desondanks afgegeven. Nu wordt de discussie opnieuw opgeworpen door dezelfde mensen bij BWT, onder meer door dhr. Wong en dhr. Mostert. We draaien hier in kringetjes.
4. Bestaande loods (aangebouwd aan de meergeneratiewoning) opofferen is niet aan de orde
 - vader en zoon (uit de meergeneratie) moeten toch hun brood kunnen verdienen op hun eigen terrein
 - verblijfsruimte voor senioren zit al in besloten in de planvorming
5. Knarrenhof als zodanig is nooit aangevraagd. We hebben het Keyzershof ontworpen naar voorbeeld van een Knarrenhof. RVO subsidie ging over een haalbaarheidsonderzoek. De STZ subsidie in het leven roepen om goede nieuwe woonvormen voor ouderen te organiseren. Planvorming is gebeurd en goedgekeurd door RVO. Of we door kunnen pakken ligt niet aan RVO maar aan gemeente MD. Veel plannen sneuvelen bij de initiatieffase aldus RVO omdat gemeentes vervolgens niet doorpakken. Dit geeft te denken.

Het overleg met wethouder Fred Voskamp/Jack Mostert en dhr Advocaat (planoloog) op 23/9/24 heeft blijkbaar geen nieuwe inzichten gegeven om de resultaatsbrief conform alle input aan te passen.

Het lijkt of het plan niet goed is bestudeerd. Er wordt in ieder geval op geen enkele wijze aan gerefereerd in de brief van de gemeente. Hier wel 350 euro leges voor vragen. Dan mag je toch ook wel wat verwachten.

Op 28/10/24 hebben we hetzelfde plan opnieuw ingediend (als het tegen zit mogen we weer 350 euro aftikken), terwijl door ons is verzocht om een bijlage bij het plan toe te voegen conform bovenstaande opzet. Het liefst zouden we een gemengde bestemming hebben op ons perceel dan wel kiezen voor variant 1 of 2.

Kadaster wordt door gemeente alleen gevolgd als het zo uitkomt. Kunnen we dan ook 35 jaar OZB terughalen (circa 16.000 euro + gemeentelijke belastingen, circa 9.000 euro)?

Wat hadden wij verwacht van de gemeente:

- meer creativiteit (wat kan wel, ipv wat kan niet)
- meedenken in plaats van traineren (sinds mei 2024 plannen ingediend) en maandelijks is geïnformeerd naar de vorderingen
- kom even kijken (situatieschets)
- het eigen huiswerk doen (kadaster)
- lees de plannen en gebruik de input van ons overleg met wethouder, BWT en planoloog voor de terugkoppeling.
- omarm dit soort initiatieven van particulieren (gebiedsvisie 2050) zodat het als voorbeeld kan dienen.
- een vorm van garantstelling zou mooi geweest zijn (wij steken immers ons nek uit)

Lukt het om de kwestie rondom de omgevingswet op korte termijn te slechten en we eind dit jaar kunnen starten met het inpandig voorbereiden van de bouw, dan verwachten we realisatie van de seniorenwoningen voor eind 2025.

Bedrijfsbestemming gaat over huiswerk van gemeente zelf (3 appartementsrechten sinds 1985). Raadpleeg hiervoor het kadaster. Alles op ons eigen terrein is met vergunning gebouwd en verbouwd. Bedrijfsbestemming is wederom aan de orde geweest (in 2021) met de verbouw van bestaande woningen (huisnummer 91 en 93) tot een meergeneratiewoning. Bouwvergunning is desondanks afgegeven. Nu wordt de discussie opnieuw opgeworpen door dezelfde mensen bij BWT, onder meer door dhr. Wong en dhr. Mostert. We draaien hier in kringetjes.

Bestaande loods (aangebouwd aan de meergeneratiewoning) opofferen is niet aan de orde, vader en zoon (uit de meergeneratie) moeten toch hun brood kunnen verdienen op hun eigen terreinverblijfsruimte voor senioren zit al in besloten in de planvorming.

Knarrenhof als zodanig is nooit aangevraagd. We hebben het Keyzershof ontworpen naar voorbeeld van een Knarrenhof. RVO subsidie ging over een haalbaarheidsonderzoek. De STZ subsidie in het

leven geroepen om goede nieuwe woonvormen voor ouderen te organiseren. Planvorming is gebeurd en goedgekeurd door RVO. Of we door kunnen pakken ligt niet aan RVO maar aan gemeente MD. Veel plannen sneuvelen bij de initiatieffase aldus RVO omdat gemeentes vervolgens niet doorpakken. Dit geeft te denken.

Het overleg met wethouder Fred Voskamp/Jack Mostert en dhr Advocaat (planoloog) op 23/9/24 heeft blijkbaar geen nieuwe inzichten gegeven om de resultaatsbrief conform alle input aan te passen.

Het lijkt of het plan niet goed is bestudeerd. Er wordt in ieder geval op geen enkele wijze aan gerefereerd in de brief van de gemeente. Hier wel 350 euro leges voor vragen. Dan mag je toch ook wel wat verwachten.

Op 28/10/24 hebben we hetzelfde plan opnieuw ingediend (als het tegen zit mogen we weer 350 euro aftikken), terwijl door ons is verzocht om een bijlage bij het plan toe te voegen conform bovenstaande opzet. Het liefst zouden we een gemengde bestemming hebben op ons perceel dan wel kiezen voor variant 1 of 2.

Kadaster wordt door gemeente alleen gevolgd als het zo uitkomt. Kunnen we dan ook 35 jaar OZB terughalen (circa 16.000 euro + gemeentelijke belastingen, circa 9.000 euro)?

Wat hadden wij verwacht van de gemeente:

meer creativiteit (wat kan wel, ipv wat kan niet)

meedenken in plaats van trainen (sinds mei 2024 plannen ingediend) en maandelijks is geïnformeerd naar de vorderingen

kom even kijken (situatieschets)

het eigen huiswerk doen (kadaster)

lees de plannen en gebruik de input van ons overleg met wethouder, BWT en planoloog voor de terugkoppeling.

omarm dit soort initiatieven van particulieren (gebiedsvisie 2050) zodat het als voorbeeld kan dienen.

een vorm van garantstelling zou mooi geweest zijn (wij steken immers ons nek uit) 😊

Lukt het om de kwestie rondom de omgevingswet op korte termijn te slechten en we eind dit jaar kunnen starten met het inpandig voorbereiden van de bouw, dan verwachten we realisatie van de seniorenwoningen voor eind 2025.