

Punt 4 Mogelijkheid tot het stellen van vragen

Indiener: dhr M.W. Renzen (VVD)

Onderwerp: WOO-verzoeken

De VVD heeft kennis genomen van het vonnis van de rechtbank Den Haag d.d. 23 december 2024 met kenmerken SGR 24/4912 en 24/6192.

In het vonnis wordt geoordeeld dat de zoekslag die de gemeente heeft uitgevoerd in twee Woo verzoeken naar informatie in het gevoelige AZC dossier onvoldoende zorgvuldig is.

De gemeente heeft zich door maar liefst drie advocaten van Van der Feltz Advocaten te Den Haag laten bijstaan in deze zaak.

De VVD heeft de volgende vragen aan het college:

VRAAG 1

Hoe is het mogelijk dat in een gevoelig dossier als het AZC de gemeente onzorgvuldig is omgegaan met Woo verzoeken?

ANTWOORD

*De Woo geeft aan dat er nadat een Woo verzoek is ingediend een zoekslag moet worden verricht naar de gevraagde documenten. Die zoekslag moet worden beschreven. De gemeente heeft het standpunt ingenomen dat in de systemen die doorzocht moeten worden reeds een "zoekslag" was verricht. De rechter gaat daar niet in mee.*

*In bijvoorbeeld ons zaakstelsel zijn al de adviezen en documenten die betrekking hebben op dit onderwerp aan elkaar gekoppeld en beschikbaar in één overzicht.*

*Het beschrijven van de zoekslag was dus beperkt tot de mededeling dat de gegevens reeds beschikbaar waren. De rechtbank gaat daar dus niet in mee. Dit betekent in onze optiek niet dat de gemeente onzorgvuldig heeft gehandeld. Wij waren van mening dat we de administratie reeds op orde hadden. We gaan nu beschrijven welke zoekslag tot dat reeds bestaande overzicht heeft geleid. Ook zullen we in het gehele zaakstelsel gaan zoeken. De rechter heeft tevens uitgesproken dat het Woo verzoek zich ook zou richten op het app-verkeer tussen medewerkers. Dit was op basis van de Woo verzoeken niet zo geïnterpreteerd. Volgens recente jurisprudentie is een app tussen medewerkers echter ook een document van het college. Die zoekslag gaan we dus ook uitvoeren. Daarmee voldoen we aan de uitspraak.*

VRAAG 2

Heeft de gemeente wel voldoende kennis in huis waar het betreft de wijze waarop zij Woo moet behandelen?

ANTWOORD

*Wij menen dat we heel goed in staat zijn om Woo-verzoeken te behandelen. Deze uitspraak doet daar niet aan af. Wél is duidelijk dat de motivering hoe de zoekslag is verricht een punt van aandacht is. Dat is een leerpunt voor de volgende Woo verzoeken.*

*De afhandeling van Woo-verzoeken is relatief nieuw en ook op dit vlak komt er steeds meer jurisprudentie bij. Bijvoorbeeld dat een bestuursorgaan voldoende inzichtelijk moet maken hoe het de zoekslag heeft verricht<sup>1</sup> en wat dan wordt*

---

<sup>1</sup> Zie ook: ABRvS 9 oktober 2022, [ECLI:NL:RVS:2022:3027](#))

*opgevat als voldoende inzichtelijk<sup>2</sup>. Dit betekent dat voor gemeenten maar zelfs de rijksoverheid nog steeds zoeken is naar de motivering die de toets - van in dit geval de rechter - doorstaat.*

#### VRAAG 3

Welke maatregelen heeft de gemeente genomen om in de toekomst te voorkomen dat zij opnieuw door de rechtbank op de vingers wordt getikt

#### ANTWOORD

*De rechter volgt grotendeels de overwegingen van de gemeente. Daar waar de rechter dat niet doet betreft het met name de zoekslag die nader onderbouwd moet worden, zoals hierboven uitgelegd.*

*Wij vinden het jammer dat de rechter onze insteek niet geheel heeft overgenomen. Deze ervaring is voor ons zeker nuttig in eventuele vervolgzaken.*

VRAAG 4 Wat zijn de totale kosten inclusief btw en verschotten die de gemeente heeft gemaakt voor het voeren van verweer in deze procedure?

#### ANTWOORD

De gemeente heeft één advocaat ingeschakeld om het verweer te voeren bij de rechtbank, mevrouw mr. J.E. van der Holst van Van der Feltz advocaten. Bij de zitting waren nog twee medewerkers van de gemeente aanwezig. De heer mr. W.J. Bosma die ook bij de uitspraak wordt genoemd is kantoorgenoot van onze advocate in deze kwestie en was zeker niet aanwezig ter zitting. Dit is een fout van de Rechtbank.

De kosten zijn: € 8.241,31 incl. btw. Dit betreft het opstellen van een verweerschrift, procesdossier en voeren van verweer gericht tegen drie Woo-verzoeken.

---

<sup>2</sup> Zie ook: ABRvS 31 januari 2024, [www.rechtspraak.nl: ECLI:NL:RVS:2024:367](https://www.rechtspraak.nl/ECLI:NL:RVS:2024:367)