

# Notulen

van het verhandelde in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Midden-Delfland, gehouden op dinsdag 8 mei 2018, 19.30 uur.

**Voorzitter** : A.J. Rodenburg, burgemeester

**Griffier** : A. de Vos

**Aanwezig** : de heer A. van den Berg (CDA), de heer J.G. Cornelissen (CDA), de heer J. van der Eijk (VVD), de heer A.J. Gebben (VVD), mevrouw M.E. Heutink (OGP Midden-Delfland), de heer J.G. Jongsma (OGP Midden-Delfland), de heer N.C. Knaap (OGP Midden-Delfland), mevrouw D. Langeveld (CDA), de heer F.J. van Lier (Mijn Partij), mevrouw W. Renzen-van Leeuwen (VVD), de heer R.H.P. Ringeling (ChristenUnie), de heer E.N.H. Roeling (Mijn Partij), mevrouw S. Smit (OGP Midden-Delfland), mevrouw E.C. Snethlage-Barnard (PvdA), de heer J.P. van der Spek (Mijn Partij), de heer R.E. Vieira (D66) en de heer R.H.G. Zwaard (CDA)

**Afwezig** : -

**Tevens aanwezig:** mevrouw A.M.J. de Goede-van Tiel en de heren H.H.V. Horlings, P.G.M. Houtenbos en G.D. van Oord, wethouders

## 1. Opening van de vergadering

De **voorzitter**: Dames en heren, heel hartelijk welkom. Ik open de vergadering van de gemeenteraad. De eerste vergadering die we een opiniërende status hebben gegeven. Er zou natuurlijk normaal gesproken commissievergadering zijn, maar dat hebben we allemaal nog niet benoemd dus ook aan degenen die met ons meekijken via de webcast, ter informatie de opmerking dat de hele gemeenteraad, zeventien leden, achter de tafel zit. Hartelijk welkom ook aan u die meekijkt. Ik kijk even, hebben we al meekijkers op de webcast? Al twee. En aan de mensen op de publieke tribune ook heel hartelijk welkom.

We hebben een best lange agenda. Ik heb net al aangegeven, als alle fracties een minuut spreken en de beantwoording komt daar bij met twee à drie minuten, zijn we tien minuten per agendaonderdeel bezig. Als we zeventien punten gaan bespreken, zijn we 170 minuten verder, dan zijn we ongeveer drie uur verder dus dan zitten we tegen 22.30 uur. Mocht u denken 'Ik vind het prima, ik heb verder geen opmerkingen', ook goed. Dan hoeft u niet per se te spreken. Ik zeg het maar even voor u als u zegt: 'Ik ben hier nieuw vanavond en ik heb me helemaal voorbereid om op ieder onderwerp stevig in te spreken.' Een woordvoerder per fractie per onderwerp. Interrupties natuurlijk kort, dat weet u ook allemaal, dat moet te maken hebben met wat direct daaraan voorafgaand is gezegd. Het is niet de bedoeling dat we een heel apart thema in een interruptie gaan verpakken en daar dan op door discussiëren. Interrupties op een interruptie doen we ook niet. En ik inventariseer bij ieder punt wie er het woord wil en aan het einde van het onderwerp proberen we te kijken of dat een hamerstuk wordt voor de agenda van de gemeenteraad of een bespreekstuk.

## 2. Spreekrecht voor belangstellenden

De **voorzitter**: De algemene inspraakmogelijkheid voor niet op de agenda staande onderwerpen kunnen we voorbij laten gaan want er is niet aangegeven dat iemand daar gebruik van wil maken.

## 3. Vaststellen van de agenda

De **voorzitter**: Dan zijn we bij het vaststellen van de agenda. De agendapunten die erop staan, staan erop. Is dat wat u wilt? Een opmerking door de heer Roeling.

De heer **Roeling**: In het kader van efficiënt vergaderen: we zitten natuurlijk nog met de jaarrekening zonder accountantsverslag. We zouden nu ook kunnen besluiten te kiezen voor de nieuwe opzet zoals die door de griffier is aangeleverd, om daar in de komende raadsvergadering over te spreken, maar het in de cyclus van juni uiteindelijk te behandelen. Die vraag leg ik even in het midden. Dan zou het vanavond niet behandeld hoeven te worden en hebben we een puntje minder.

De **voorzitter**: Het is een voorstel aan u, voor de vergadering, om te kijken wat u doet; of u behandelt het vanavond, of een andere keer. Dat is dan de raadsvergadering om precies te zijn, dan doen we daar de inhoudelijke behandeling. Het is aan u. In principe kan het, het voordeel is dat we hopen dat de accountant dan zijn werk dan ook af heeft. Zullen we dat dan doen? Schuift het dan door?

De heer **Zwaard**: Ik ben eigenlijk benieuwd wat de portefeuillehouder hiervan vindt, of die zich erin kan vinden.

De **voorzitter**: Het is de vergadering van de gemeenteraad. Het is op zich interessant om te weten wat de portefeuillehouder ervan vindt, maar over de agendaorde gaat u zelf en daar sluit de portefeuillehouder zich helemaal bij aan en daarmee is het technisch weer helemaal rond en dan daarmee gaan we dit punt op de agenda van de raad agenderen. Dan is nummer 16 is afgevoerd. Dan is de agenda zo gewijzigd vastgesteld.

*Behandeling van agendapunt 16 Gemeentelijke jaarrekening 2017 wordt uitgesteld tot de raadsvergadering van 22 mei a.s. De agenda wordt voor het overige ongewijzigd vastgesteld.*

#### **4. Mogelijkheid tot het stellen van vragen door commissieleden**

De **voorzitter**: Hier heeft OGP-MD aangegeven het woord te willen voeren.

De heer **Knaap**: Het gaat om het WOS-bericht van afgelopen donderdag waarin Staatsbosbeheer aangeeft 250 populieren te kappen bij Het Kraaiennest, met als reden een onveilige situatie ter plekke waardoor bomen takken kunnen verliezen. We hebben vier vragen:

1. Geldt voor deze kap geen broedseizoensbeperking?
2. Waarom kapt Staatsbosbeheer voor het recreatieseizoen? Dat betekent dat het de hele zomer een kale boel is en ik vind het ook niet echt een uithangbordje voor onze Cittaslowdagen want het is toch een mooi plekje in onze gemeente.
3. Als 'veiligheid' het voornaamste argument is, kan ik me ook niet voorstellen dat alle 250 bomen gekapt moeten worden. Het lijkt een beetje op de redenering 'Als we in een keer alles doen, kunnen we een goedkope houthakker inschakelen'. Ik denk dat er nog wel wat nuancering mogelijk is, dus ik ben nieuwsgierig wat voor informatie daaronder ligt.
4. Is kap van deze bomen nog te voorkomen? En hoe kan het college ons hierin helpen?

Wethouder **Van Oord**: Geldt voor deze kap een broedseizoensbeperking? Ja, die geldt in principe altijd. Die bestaat uit twee delen, uit het deel van de voorwerpen die gekapt worden zelf. Dus als er in de bomen in nesten en dergelijke, of in boomspleten genesteld wordt, geldt er een verbod op het uitvoeren van werkzaamheden die dat verstoren. Dat geldt in principe ook voor het aanpalende weiland waar, als je de kaarten van Vockestaert en de weidevogelkaart mag geloven, een behoorlijke populatie aan grutto's, kieviten aanwezig is. Dus daar spreekt deze vergunning zich niet expliciet over uit, die spreekt zich alleen uit over de voorwerpen die gekapt worden. Alleen vindt de bescherming van grutto's en tureluurs en de kieviten plaats volgens de Natuurwet dus die geldt sowieso. Dus er zal te allen tijde, als er sprake is van risico op verstoring in aangrenzende weilanden, daar ook rekening mee moeten worden gehouden. En je mag eigenlijk wel veronderstellen, althans, dat doe ik tot nu toe, dat een natuurorganisatie en een landschapsorganisatie als Staatsbosbeheer daar ook inzicht in heeft. Nu is het mij soms niet helemaal duidelijk of de linkerhand weet wat de rechterhand doet bij Staatsbosbeheer, maar we gaan ervan uit, en daar hebben we ook bij onze vergunningverlening op gemikt, dat Staatsbosbeheer dat soort dingen afweegt en betreft.

De tweede vraag is waarom wordt gekozen te kappen voor het recreatieseizoen terwijl een eventuele herplant toch altijd pas in het winterseizoen kan plaatsvinden. Dat is een goede vraag en dat heeft te maken met de discussie die gevoerd is over hoe urgent deze zaak nu eigenlijk is. Daar speelt dus urgentie met betrekking tot de veiligheid, maar daar geldt ook wel, heb ik begrepen uit de toelichtende gesprekken die we met de ambtelijke verleners van deze vergunning hebben gehad, dat het grootschalig aanpakken van dit soort werkzaamheden en het aanpakken op een moment dat het hout toch nog enigszins wat voorstelt, toch wel een aanbeveling is. Al is dat, en dat hebben we ook vanuit het landschap en vanuit de studies over het Kraaiennest wel gezien, wel in strijd met onze mening dat de landschappelijke elementen – onze polderarchitect spreekt van

kathedraalwerking, met die hoge bomen in de geometrische structuur – geheel teniet worden gedaan. Dat is dus een discussie die gevoerd is en die door de vergunningverlening in het voordeel van de veiligheid is beslecht, maar waar je natuurlijk toch van alles van kunt vinden en op zijn minst spijt bij kunt voelen.

Geldt die veiligheid voor alle 250 bomen? Ze zijn niet per stuk beoordeeld, maar ze zijn wel grosso modo beoordeeld en er zijn er meerdere die aantonen dat ze aan het eind van hun levenscyclus aan het komen zijn waar dus een risico bestaat dat er stukken afbreken. Nu geldt dat voor alle bomen altijd, maar we hebben een paar fikse stormen gehad en daar is de waarschuwing uit voortgekomen dat er toch wel iets aan de gang is. Dus het vervangen van de bomen is sowieso een issue en de discussie of dat in een keer moet of dat je dat in fasen kunt doen, bijvoorbeeld per rij zodat je niet de volledige landschappelijke structuur verliest, hebben we dus niet – dat klinkt misschien wat onaardig – gewonnen van Staatsbosbeheer. Staatsbosbeheer is eigenaar daarvan en heeft gezegd: 'We willen ze allemaal tegelijk kappen'. Vanuit de vergunningsverleningsoptiek kunnen we daar niet zo heel veel tegen zeggen, we kunnen wel onze spijt betuigen.

Is het nog te voorkomen? Het is 12 april in De Schakel verschenen onder het kopje 'Kap van populieren in nabijheid van het Kraaiennest'. We vinden het een omissie dat er niet gesproken is van 250 populieren want dat roept altijd een iets ander beeld op dan wanneer er staat 'kap van populieren'. We hebben niet zo lang geleden zelf bij Abtswoude, bij de boerderij, de asbestboerderij, 536 bomen moeten kappen om de zaak vrij en bewerkbaar te maken en dat hebben we ook netjes opgeschreven en die hebben we ook netjes voor 1 maart proberen te verwijderen zodat we dat niet in het broedseizoen hoefden te doen. Het kan wel en dit soort dingen had ook wel iets duidelijker kunnen zijn. Tot 17 mei is het nog mogelijk, gezien de publicatiedatum en de verzenddatum, om daar bezwaar tegen of een visie op in te dienen, die overigens geen opschortende werking heeft, maar die kun je wel aanvragen.

De **voorzitter**: Mooi, dank u wel. Dat is volgens mij het antwoord. Is er nog behoefte aan een reactie naar aanleiding van het antwoord? Of zegt u: 'Dank u, duidelijk, oké'?

## **5. Openstaande toezeggingen en vaste onderwerpen**

De **voorzitter**: Dan gaan we door naar agendapunt 5. Daar is volgens mij niemand die daar iets over wil vragen.

## **6. Aanpak corrosievorming tribune SV Den Hoorn**

Mevrouw **Langeveld**: Veiligheid boven alles, zowel voor de sporters, als voor de toeschouwers. Helaas zijn er tijdens de bouw verkeerde keuzes gemaakt wat betreft het materiaal door de gemeente en daarbij komt ook, wat in de stukken te lezen is, dat deels ook slecht onderhoud is gepleegd door de vereniging zelf. Maar helaas, gedane zaken nemen geen keer.

Belangrijk voor nu en voor de toekomst is dat zich geen onveilige materiaalsituaties zich voordoen op een plek waar veel mensen zich bevinden. Gezien het feit dat de gemeente destijds de opdrachtgever is geweest, met daarbij de gemaakte keuzes, is het wel zo chique dat de gemeente de grootste kosten voor haar rekening neemt.

Kortom, we stemmen in met het voorstel een grote tegemoetkoming te doen uit de algemene reserves.

De heer **Knaap**: Dank voor de beantwoording van de vragen die wij hebben gesteld. Op zich prima dat we hier wat doen, want er moet wel iets gebeuren, maar dat het geen schoonheidsprijs verdient, is natuurlijk duidelijk. Ik maak me toch enige zorgen over de dakgoten en dat soort dingen van de andere gebouwen. Het is weliswaar niet dezelfde constructie als zo'n megagrote tribune waar aan de onderkant van alles begint te corroderen, maar als je de onderzoeken bekijkt, zit er ook heel veel corrosie in de dakgoot en dat soort dingen en ik verkeer in de veronderstelling dat de andere verenigingen dezelfde dakgoot hebben. Ik wil toch vragen en vooral ook weten hoe het college ermee omgaat op het moment dat daar dezelfde problemen ontstaan.

En voor de rest moet het gebeuren. Het feit dat er straks iemand uit Schipluiden in de derby een dakplaat op zijn hoofd krijgt, vind ik ook niet zo aantrekkelijk want we zijn een gemeente.

De heer **Gebben**: Wij vinden ook dat hier wel wat aan moet gebeuren. Dat spreekt eigenlijk voor zich. Ik bedank de wethouder voor het beantwoorden van de vragen. Ik blijf toch nog met een dingetje zitten. U geeft in de beantwoording ook aan dat de kwaliteitsrichtlijnen voor metalen

gevels en daken de afgelopen tien jaar niet gewijzigd zijn. Wilt u toelichten waarom u het aansprakelijk stellen van de aannemer of minimaal een gesprek met de aannemer voeren niet als een gangbare optie ziet?

De heer **Van Lier**: In de basis zijn we het ermee eens; veiligheid voor alles. We hebben toch twee vragen. Een sluit een beetje aan bij de VVD. Er is een aannemer geweest die het gebouwd heeft, de garantietermijn en dergelijke zijn voorbij, maar de aannemer is toch medeverantwoordelijk voor de keuze. Is er nog een coulancemaatregel mogelijk, dat de aannemer bijvoorbeeld materiaal levert of iets kan doen?

En het andere punt is de veiligheid van de vrijwilligers. Want zoals we nu lezen, zullen vrijwilligers helpen met het vervangen van het dak. Wie is er verantwoordelijk als een vrijwilliger wat overkomt? Is daarover nagedacht?

De heer **Vieira**: Wij hadden een vraag over de kosten die ermee gemoeid zijn, of meer de verdeling daarvan. Hoe is die tot stand gekomen? Die vraag is wel gesteld, maar het mij is niet helemaal duidelijk waarom de gemeente zo'n groot deel betaalt en de sportvereniging zelf niet.

De heer **Ringeling**: Voor de duidelijkheid, het moet gebeuren, dus we stemmen ermee in. Maar ik zit met dezelfde vraag als de heer Gebben van de VVD. Ik vind dat er iets te makkelijk door de gemeente wordt gezegd: 'We hebben geen casus om te verhalen op de aannemer'. Een deskundige aannemer geef je opdracht en hij of zij moet weten wat voor materiaal wordt toegepast en als die richtlijnen niet veranderd zijn in de tussentijd, is mijn vraag aan de wethouder: is juridisch getoetst of we enige kans van slagen hebben? Of hebben we op voorhand gezegd: 'Nou, dat gaat het niet worden'?

Mijn tweede vraag sluit aan op de vraag van de heer Vieira over de kostenverdeling. Ik ben het ermee eens dat de gemeente de grootste kostendrager is, maar ik vraag me af hoe die getallen tot stand zijn gekomen. Is er een heel ingewikkelde wiskundige formule op toegepast, of was het: 'De vereniging of stichting heeft nog ergens € 9.000,00 staan, dus doe maar die € 9.000,00'? Hoe is die verdeling tot stand gekomen?

Mevrouw **Snethlage**: We hebben natuurlijk ook naar dit plan gekeken en het spreekt voor zich dat een tribune veilig moet zijn. Nu zou je ook op een tribune moeten kunnen zitten zonder een dak en dergelijke, dat is allemaal natuurlijk mogelijk, maar voor ons zaten er natuurlijk ook nog andere punten in.

De aannemer heeft het ooit gebouwd en dat is gebouwd, neem ik aan, naar een plan van eisen van de gemeente. Zijn we daar zelf de fout ingegaan door niet op te letten wat voor materiaal er gebruikt is, of was dit het voorstel van de aannemer? Dat is natuurlijk van wezenlijk belang om te weten of er enig schadeverhaal mogelijk is.

Verder was er naar mijn weten altijd een afspraak over het onderhoud door de vereniging zelf en ik vroeg me af wat die afspraken waren en wanneer eigenlijk voor het eerst geconstateerd is dat er problemen waren. Want dat er nu een heel groot probleem is, is duidelijk, maar dat is vast niet van vandaag op gisteren.

De **voorzitter**: Dank u wel. Vijfenvijfde minuut. Het woord is aan wethouder De Goede.

Wethouder **De Goede**: Over veiligheid hoor ik bij eenieder en dat dat vooropstaat is ook bij de gemeente een belangrijk aspect geweest. Ongeveer anderhalf jaar geleden zijn de eerste signalen binnengekomen. Die tijd hebben we goed gebruikt om dingen te laten onderzoeken om te kijken 'Wat is hier precies aan de hand en wat kunnen we eraan doen?' En dan is er ook nog de vraag: Wie gaat dat betalen?

Dat traject hebben we doorlopen. U heeft offertes en wat er geconstateerd is gezien. De zaken waren wel dermate ernstig dat we niet heel veel langer konden wachten omdat er ook dragende constructies betrokken zijn waar materiaalafname zichtbaar is en dat is een proces dat steeds harder gaat, dus die veiligheid komt de komende tijd verder in het geding.

Dat was voor ons een heel belangrijk aspect, ook bij het afwegen 'Gaan we het verhalen bij een ander of gaan we het niet verhalen bij een ander?' Als je juridisch heel sterk staat, kan dat misschien in een vrij korte procedure, maar de ingrediënten die we hebben – er ligt een plan van eisen en er staat een materiaalomschrijving in – zijn beperkt want heel vaak worden er bij

bouwwerken ook in bouwvergaderingen nog dingen aangepast en dan moet je eigenlijk behalve plan van aanpak en bestek, de verslagen van die bouwvergaderingen hebben om een compleet beeld te hebben. Die verslagen hebben we niet kunnen achterhalen omdat de projectleider toentertijd niet bij de gemeente in dienst was, maar een externe was. Dus we hebben niet alle bewijzen om te kunnen zeggen: 'We staan van tevoren juridisch sterk'. Het is een bedrag dat te overzien is. Als je nog heel lang juridische processen moet voeren en naar de Raad van Arbitrage voor de Bouw moet, zijn daar ook heel veel kosten aan verbonden en daar is ook veel tijd mee gemoeid. Die tijd vonden we een heel belangrijk aspect.

De heer **Gebben**: Is het zo dat je niet mag vervangen voordat de rechtszaak afgelopen is?

Wethouder **De Goede**: Meestal is het niet aan de orde dat je al werkzaamheden mag uitvoeren voordat er een uitspraak van de rechtbank ligt. En dat was reden om te zeggen: 'Hoe lang gaat dat duren? Is dat nog twee jaar? Redden we het dan of redder we het niet?' Als we daar zo over moeten twijfelen en er zijn mensen mee gemoeid bij een tribune, vind ik het eng. Dus dat is voor mij doorslaggevend geweest.

Mevrouw **Snethlage**: Is er juridisch advies ingewonnen meteen toen is geconstateerd dat het niet goed was?

Wethouder **De Goede**: Intern is er juridisch naar gekeken of het kansrijk was om hiermee door te gaan en ook zelf hebben we daar een inschatting van gemaakt.

Andere gebouwen worden genoemd. De constructie van dit gebouw is anders dan van de andere gebouwen. We kunnen hier wel lering uit trekken wat het onderhoud van de goten betreft en dat gaan we ook zeker doen. U ziet ook in de offerte die erbij ligt dat de vrijwilligers van de Sportvereniging Den Hoorn ook instructies krijgen over het onderhoud en die instructies gaan we over het hele terrein, ook voor de andere gebouwen, bij vrijwilligers neerleggen. Dus in die zin hebben we ervan geleerd en gaan we dat dus verder bij andere gebouwen toepassen. Aansprakelijkheid heb ik genoemd, garantie is duidelijk voorbij. De veiligheid van vrijwilligers is nog genoemd. Het bedrag dat gevraagd wordt, is een groot bedrag van de gemeente, het is € 9.000,00 van de stichting. De stichting heeft zelf geen inkomsten dus wat mogelijk was, wat zij op konden brengen, is dit bedrag. Daarmee is het van een andere orde dan wat de gemeente doet. Was het een commercieel iets, dan zouden ze financiën hebben, maar deze stichting heeft geen financiën van een dermate grootte dat ze grote bedragen kunnen leveren. SV Den Hoorn heeft gezegd: 'Wij leveren vrijwilligers'. Die doen het coaten en dat soort zaken, niet het demonteren, want dat doet het officiële bedrijf en het coaten gebeurt ook onder begeleiding van de partij die de offerte gaat uitvoeren. Dus in die zin denk ik dat de veiligheid van de vrijwilligers goed geborgd kan zijn want op dezelfde tijd en dezelfde plaats als de werknemers, werken zij daar ook. Op de verdeling van de getallen ben ik ingegaan. Volgens mij heb ik de vragen beantwoord.

De **voorzitter**: Ik ga kijken of er nog behoefte is aan een tweede termijn, is dat het geval of niet?

De heer **Van Lier**: Twee dingetjes. Het is juridisch uitgezocht dat de aannemer op korte termijn niet aansprakelijk gesteld kan worden, daar kan ik me enerzijds in vinden, anderzijds niet.

Anderzijds sprak ik in eerste termijn over coulance. Het is gebeurd, lang geleden, iedereen heeft een warm hart voor de sport, een aannemer heeft vaak opslag van materialen, als hij iets kan doen – iedere € 1.000,00 is er een – zou dat toch handig zijn? Een telefoontje en je weet het. Misschien kan de wethouder dat telefoontje plegen.

Ik zat nog even met die vrijwilligers in mijn maag. De kans is niet groot, maar hoe is het geregeld? Ik neem aan dat die aannemer veiligheidsmaterialen levert aan die mensen en dat ze een krabbel zetten 'ik heb die veiligheidsmaterialen gehad' en dat ze vallen onder de polis van die aannemer. Kunt u dat bevestigen?

Mevrouw **Snethlage**: Ik had nog een vraag uit eerste termijn die niet beantwoord is door de wethouder: hoe het betreft het onderhouden van het geheel van tevoren geregeld was in de afgelopen periode. En ik ben het met de heer Van Lier eens, er kan natuurlijk altijd een poging gewaagd worden de oude aannemer te vragen of hij wil sponsoren waarna hij dan misschien een bordje mag ophangen.

De **voorzitter**: Het woord is aan de wethouder.

Wethouder **De Goede**: Dat laatste hoor ik en we zullen een poging daartoe wagen als gemeente. Er is een onderhoudsplan en er zijn verplichtingen door de vereniging om zaken te onderhouden. Of dit op de goede manier is gebeurd of niet op de goede manier, was ook moeilijk te bepalen. De vereniging zegt dat ze niet de juiste instructies heeft gehad om deze constructie, die een kwetsbare is omdat het niet vanzelf schoon regent, maar vuil erop blijft hangen, te onderhouden. Dat is ook de reden dat ik heb gezegd: 'De gemeente betaalt niet alles, jullie moeten ook wat betalen.' Dat doen ze dan in de vorm van arbeidsuren en een bedrag van € 9.000,00 met de instructie die ze nu krijgen die we opnemen als actualisaties in het onderhoudsplan. Bij die sportterreinen met alle gebouwen van duiven en van de handbal erbij, is het een beetje lastig gegaan. De meeste sportkantines zijn in eigendom van de verenigingen en het park eromheen is eigendom van de gemeente. In dit geval is de constructie wat anders gekozen en mijn voorganger heeft, toen er een stichting is opgericht, dat ook niet veranderd. Dus het is een iets moeizamere constructie dan bij andere verenigingen.

De **voorzitter**: Dan hebben we twee ronden gehad. We kunnen volgens mij vaststellen dat het een hamerstuk wordt voor de raadsvergadering van de 22<sup>e</sup>. Doen we dat op die manier? Ja, dan doen we dat op die manier. Ik kijk even wat het is geworden, veertien minuten.

*Het voorstel wordt als hamerstuk op de agenda van de raad van 22 mei a.s. geplaatst.*

## **7. Vaststelling Bestemmingsplan Maaslandse Dam (Oostgaag 10a)**

De heer **Zwaard**: We zullen de minuut niet volmaken, het is een technische correctie waarmee de bouw van een tweede woning voorkomen wordt en wij kunnen daarmee instemmen.

De heer **Van der Spek**: Ik zal ook kort zijn, we kunnen ook instemmen met het plan.

De **voorzitter**: Dank u wel. Geen behoefte aan een tweede termijn? Akkoord met agenderen als hamerstuk? Dan wordt dat een hamerstuk, in nog geen minuut.

*Het voorstel wordt als hamerstuk op de agenda van de raad van 22 mei a.s. geplaatst.*

## **8. Concept openbaar vervoersplannen 2019 Metropoolregio Rotterdam Den Haag**

De heer **Cornelissen**: Nieuwe vervoersplannen en een conceptzienswijze van het college. Bij agendapunt 13, over de Metropoolregio, wordt nogal eens de OESO aangehaald die het ook van belang vindt voor het economisch vestigingsklimaat en het vestigingsbeleid dat er goed openbaar vervoer in onze regio is. Dat is een essentiële voorwaarde daarvoor. Kort samengevat, hier en daar laten we wat en hier en daar winnen we wat. We zijn in ieder geval verheugd dat er gehalteerd kan worden bij de Rijksweg bij de manege, dat dat gewonnen is en voor de rest kunnen we instemmen met dit voorstel.

De heer **Knaap**: Bedankt voor de inspanning om deze zienswijze te leveren want er staan goede dingen in. Een ding doet me wel een beetje pijn: we staan onder het kopje Westland in het vervoersplan van Connexxion. Misschien kunnen we daar nog een beetje missiewerk verrichten. Voor de rest zijn we akkoord met het voorstel. Dank u wel.

De heer **Van Lier**: Ik val een beetje in herhaling. Op zich vinden we de conceptzienswijze niet verkeerd, alleen we hebben hier lijn 33 en er gebeurt weinig. Ik weet dat we een roepende in de woestijn zijn, we zijn een kleine gemeente in een groot gezelschap, maar kunnen we niet toch weer noemen dat die bus toch een halfuurtje langer per halfuur rijdt, in plaats van per uur, zodat je net die spits voorbij bent? Ik las ergens een verhaal dat de avonden niet goed gebruikt worden. Ik zit ook wel eens ergens in de omgeving, maar als je 's avonds niet terugkomt, ga je heen ook met de auto. Dat is een beetje kip-eidiscussie. Misschien kunnen we toch iets opnemen, in ieder geval een halfuurtje langer aan het einde van de spits en toch wat langer in de avonden, want nu heb je er net niets aan.

Wethouder **Horlings**: Dank voor de instemming. Ten aanzien van de vraag van de heer Van Lier. We hebben die vraag natuurlijk vaker gesteld dus we kennen ook het antwoord, maar ik heb er geen bezwaar tegen als u die vraag opnieuw wilt stellen, maar ik voorspel u dat u weer hetzelfde antwoord zult krijgen. Maar als u desalniettemin die vraag wilt toevoegen, zal ik mij daar niet tegen verzetten, integendeel. Dus dan doen we dat.

De **voorzitter**: Dat wordt genoteerd, die vraag wordt toegevoegd, daarmee kunt u volgens mij allen instemmen met dit stuk als hamerstuk te agenderen op de vergadering van 22 mei a.s. Dat was tweeënhalve minuut.

*Het voorstel wordt als hamerstuk op de agenda van de raad van 22 mei a.s. geplaatst.*

## **9. Uitbrengen advies aan Commissariaat voor de Media over lokale omroep WOS**

De heer **Van den Berg**: De wijze waarop we met de Westlandse Omroep Stichting omgaan met elkaar is een goede. Het CDA is daar heel blij mee en we kunnen instemmen met het advies dat we gaan geven aan het Commissariaat.

De heer **Knaap**: We stemmen ook in met het aanwijzen van de Stichting WOS en we zijn ook blij met de beantwoording van onze vragen. Dus de opleving waarvan ik dacht: het is een opleving vanwege de verkiezingen dat we zoveel nieuws krijgen, blijkt gewoon een voortdurende stijgende lijn te worden de komende jaren. Dank daarvoor.

De heer **Roeling**: We zijn tevreden over de werkzaamheden, maar we lazten niet veel terug in het voorstel van hoe de WOS erin zit. Ja, dat ze het willen, is wel duidelijk. Dus ik heb ze gebeld en gevraagd: 'Wat zijn jullie ambities voor de komende periode?' Daar was ik wel aangenaam verrast door, in die zin dat ze kijken of ze zich kunnen huisvesten in De Leuningjes en dat daar meer mogelijkheden zijn. Ze willen meer geld, maar ja, dat willen ze altijd. Maar die ambities spraken ons eigenlijk wel aan. En niet alleen de vergunning verloopt binnenkort, maar ook de extra investering die we hebben gedaan een aantal jaren geleden. Dus ik stel voor aan de raad, zeker richting college: neem contact op met de WOS om te horen wat hun ambities voor de komende periode zijn en dat ze heel scherp zijn op de verbreding van de inkomstenbronnen en dat ze zich bewust zijn van het feit dat social media voor een standaard tv- en radiozender wel concurrentie is, daar haken ze heel handig op in. Ik roep op, om te beginnen bij het college, om eens in gesprek te gaan en te kijken naar een soort verlenging, niet alleen van de uitzendrechten, maar ook van de investering zodat ze de ambities waar kunnen maken. En zoals de heer Knaap al zei, het lag niet aan de verkiezingen dat het nu zo goed gaat, dat heeft ook te maken met de extra investering. Op het moment dat die extra investering vervalt, zou de nieuwsgaring terug kunnen lopen. Dat lijken ons goede argumenten om in overweging te nemen.

De **voorzitter**: Ik kijk even naar het college. Vallen de overweging en de aansporing in goede aarde bij het college?

Wethouder **Horlings**: Wat de heer Roeling inbrengt, is natuurlijk extra op het voorstel want dat gaat over de vraag of de WOS ook onze regionale omroep blijft. Maar ik hoor van de heer Roeling positieve woorden over wat de WOS meer is gaan doen en hij stelt voor om daarmee door te gaan. Als hij zegt 'sociale media', verwijs ik even naar de antwoorden die we hebben gegeven op de vraag van de OGP-MD waarin juist wat ze op dat vlak doen, is benadrukt. Daarmee wil ik onderstrepen dat de WOS zelf sociale media, naast de traditionele media, ook heel belangrijk vindt. Ze zijn heel actief op internet. Dus ik zie de oproep van de heer Roeling aan het college als een aanmoediging om in die zin met een voorstel te komen. De WOS zal ons ongetwijfeld benaderen met de vraag of wij door willen gaan met hetgeen we nu al extra doen ten opzichte van het verleden. Dus ik denk niet dat het nodig is dat wij daarvoor het initiatief nemen, maar het is duidelijk hoe hij staat in deze zaak en ik denk dat zijn wens vervuld zal worden.

De **voorzitter**: Uw suggestie is volgens mij overgenomen.

De heer **Roeling**: Dat ziet eruit als een goede start, laten we het daarop houden. Ik wil nog een huishoudelijke mededeling doen: meer tv's ophangen. Dat vraagt om een toelichting. Bij de verkiezingenuitslagavond ook hier in het gemeentehuis was de WOS live aanwezig en hield interviews en gesprekken in Westland en Maassluis en Midden-Delfland, maar we hadden heel graag gezien dat er ook enkele tv's hadden gehangen zodat wij, als mensen die hier in de lobby rondhingen, dat ook hadden kunnen volgen. Is het college daartoe bereid een volgende keer?

De **voorzitter**: Goede suggestie om mee te geven aan het college, denk ik.

Wethouder **Horlings**: Ik weet niet of het aan mij is om daar een antwoord op te geven, maar als ik begrijp dat de suggestie is om meer schermen op te hangen op het moment dat we hier een uitslagenavond hebben, zodat je op scherm kunt zien wat hier live in de zaal gebeurt – en ergens anders natuurlijk, maar we zijn natuurlijk vooral geïnteresseerd in wat er hier gebeurt – lijkt me dat een interessante suggestie, maar ik weet niet precies... De burgemeester vindt het een goed idee en dat is een belangrijke man als het gaat om verkiezingen en uitslagen.

De **voorzitter**: Ik denk dat we het bij de vaststelling kunnen houden dat ook dit een hamerstuk wordt voor de vergadering van 22 mei a.s. Het besluit is dan inderdaad instemmen met het advies om de WOS voor vijf jaar aan te wijzen als lokale omroep voor Midden-Delfland. Dat in vijf minuten ongeveer.

*Het stuk wordt als hamerstuk op de agenda van de raad van 22 mei a.s. geplaatst.*

## **10. Voorstel (technische) wijzigingen huisvestingsverordening Midden-Delfland 2015**

Mevrouw **Langeveld**: Ik krijg nu natuurlijk zeven minuten. Nee hoor, ik kan ook heel kort zijn. Het betreft slechts technische wijzigingen en een verordening en hiermee voldoet deze verordening ook weer volgens de wet en wij kunnen instemmen met dit besluit.

De **voorzitter**: Dan denk ik dat dit als hamerstuk door kan naar 22 mei a.s.

*Het voorstel wordt als hamerstuk op de agenda van de raad van 22 mei a.s. geplaatst.*

## **11. Aanvraag Vangnetregeling 2017 in verband met tekort op BUIG-uitkering**

Mevrouw **Renzen**: Ik wil de wethouder vragen in hoeverre zij verwacht dat de compensatie vanuit de vangnetregeling dekkend zal zijn voor het volledige tekort van € 502.748,00.

De heer **Van der Spek**: In ieder geval nog dank voor de beantwoording van de vragen. Aanvullend heb ik nog een vraag met betrekking tot het actieplan en de maatregelen die daaraan verbonden zijn. Ik lees in het stuk dat er tijdens de maatregelen adviseurs, procesmanagers, eigen mensen, sommige projecten trekken en daarin begeleiden. De vraag is: waar zijn die kosten uit betaald? Zit dat ook in de aanvraag van het vangnet?

En als laatste vraag: hoe effectief heeft het college de afgelopen periode het beleid dat hierop gevoerd is gevonden? Tot zover.

De heer **Vieira**: D66 staat erachter dat dit aangevraagd wordt. Maar je wilt natuurlijk zoveel mogelijk terug kunnen vangen, dus wij kijken eigenlijk uit naar een bestuursrapportage – die zal nu niet hierbij volgen, maar wel binnenkort – over welke maatregelen genomen worden om te voorkomen dat we in de toekomst zoveel over budget heen gaan. Want als ik kijk naar hoeveel investeringen er al gedaan zijn door de gemeente en zie dat het afgelopen jaar nog geen drie of vijf mensen aan het werk geholpen zijn, vind ik dat een forse investering. Wat gaat de gemeente doen om te voorkomen dat er structureel minder mensen in een uitkeringspositie komen?

Mevrouw **Snethlage**: Vorige keer dat we over de BUIG-uitkering hebben gesproken, was juni 2016. Toen hebben we het erover gehad dat het noodzakelijk was om reductiemaatregelen door te voeren en daar werd dat toen al genoemd. Ik had toen verwacht dat in 2017, gezien de verwachte tekorten van € 300.000,00, toentertijd voor 2016, ook een aanvraag gedaan zou worden. Ik wil graag weten of dat toen gebeurd is.

Verder wil ik ook graag weten wat er van de reductiemaatregelen van toen terechtgekomen is. Dat hebben we niet teruggerapporteerd gezien, althans niet voor zover ik via iBabs heb kunnen vinden. Voor deze aanvraag zou nogmaals duidelijk moeten zijn wat de gewenste reductiemaatregelen moeten zijn want zonder reductiemaatregelen kun je geen BUIG-uitkering of een aanvullende BUIG-uitkering aanvragen. Daarbij zag ik dat er een actieplan was, ik neem aan dat dat dan als reductie wordt gezien, maar over het actieplan wil ik nog graag weten – we hebben heel mooie resultaten van hoe dat verminderd is – waar dat staat dat ten opzichte van gelijkwaardige gemeenten, gezien het feit dat de economie vooruitgegaan is?

Mevrouw **Langeveld**: Over de BUIG-budgetten of BUIG-uitkeringen, hoe we het ook willen noemen, hebben we het inderdaad al eerder gehad. Maar als ik nu naar dit stuk kijk, hebben we de pech dat we tussen de 15.000 en 40.000 inwoners hebben en daardoor wordt er gekeken naar de bijstandsuitgaven van de afgelopen twee jaar en daar hebben we de afgelopen twee jaar pech mee gehad. Als ik kijk naar het bestand vanaf 2015, laat dat een forse stijging zien. Dat heeft ook te maken met de toestroom van statushouders, de gevolgen van de economische crisis en een toename van het aantal personen dat in onze gemeente is komen wonen met een urgentieverklaring.

We kunnen ook lezen dat er in 2017 een actieplan is gemaakt voor het versterken van de uitstroom naar werk. Dat is ook vastgesteld en we kunnen daarin als CDA lezen dat er passende maatregelen zijn genomen om het bijstandsbestand voor de komende jaren te doen verlagen en we zien daar ook een lichte daling. Om die reden stemmen we in met het aanvraagformulier voor de vangnetregeling.

De **voorzitter**: We gaan door naar het college voor een reactie. Wethouder De Goede.

Wethouder **De Goede**: Zoals net al gezegd, wordt de uitbetaling van de gelden voor een kleine gemeente berekend op de norm van 2015, voor de recessie, voor de grote toestroom van statushouders, en daardoor krijgen we relatief te weinig geld om het werk goed te doen. De vangnetregeling is een jaarlijkse mogelijkheid ter compensatie. Ook in 2016 is die aangevraagd en ook toen is die langs de gemeenteraad gekomen want het is natuurlijk zonde als je een paar ton laat liggen door de aanvraag niet in te leveren. Dus dat hebben we wel degelijk gedaan.

Je moet wel kunnen aantonen dat je daar ook iets voor doet om het tij te keren, dat heeft u ook in de stukken gezien. Het actieplan is in het verleden met de raad gedeeld, daar gaan we nu de successen van merken. De laatste keer hebben we u gemeld dat het er twintig waren, nu zijn het er al weer een aantal meer, maar de eerste maanden heeft het natuurlijk tijd gekost om het netwerk op te bouwen, om de mensen ook allemaal weer uit te nodigen en om de gesprekken te voeren over wat nodig is om verder naar werk te begeleiden. Dus het stelsel is nu ingericht, de netwerken zijn aangehaald en nu gaan we echte resultaten boeken. We merken wel dat de groep statushouders, ook die al wat langer in de gemeente wonen, best een lastige groep is, omdat je voor bijna elk beroep wel een redelijk taalniveau moet hebben. Ook al is het werk soms niet hooggeschoold, je hebt dan wel een veiligheidscertificaat nodig waar je ook weer Nederlandse theorie voor krijgt. Een chauffeur moet een rijbewijs halen met Nederlandse theorievragen. Zo lopen we wel tegen zaken om de uitstroom te versterken aan die tijd kosten.

We werken ook aan de instroom en dat was in het verleden heel lastig want bij het UWV zitten de mensen in het bestand die een WW-uitkering krijgen. Die mensen waren niet in beeld bij de gemeente want die hadden op geen enkele manier iets met de gemeente te maken. Dus wij wisten ook niet wie dat waren en of daar iets aan te doen was. De relatie met UWV is aangehaald. We krijgen nu die namen door, dus we willen ook in dat traject wanneer iemand nog in de WW zit, al volledig met ze aan de gang, met de loopbaanadviseurs, met bekijken wat er nodig is aan training, wat is er nodig aan andere technieken? Dus in die zin werken we keihard aan de uitstroom en we werken ook aan de instroom.

De compensatie is niet dekkend. Dat klopt want je krijgt het niet 100% gecompenseerd, er zit nog een eigen risico in en dat is de reden dat het niet volledige bedrag van die € 500.000,00 is.

We hebben extra kosten gemaakt voor personeel. De toename van het aantal uitkeringsgerechtigden is een reden daarvoor, maar ook het investeren in het netwerk dat ik u net noemde. Met Werkse! moeten we de relatie aanhalen, met het Werkgeversservicepunt moeten we de relatie aanhalen, daar moet in worden geïnvesteerd, ook in uren van personeel.

Er is gevraagd of het beleid effectief is geweest. Als je niet genoeg handen hebt... Daar heb ik vier jaar geleden heel duidelijk mee te maken gehad, want toen was er een personeelsstop en konden we geen mensen aannemen terwijl het werk wel toenam. Toen hebben we ook keuzes moeten maken en mijn keuze was toen 'zorg gaat voor participatie'. We hebben wel keurig alle uitkeringen netjes geregeld, administratief en op tijd, maar we hadden niet genoeg handen om te doen wat we nu doen, 'iedereen werkt, werkt mee of werkt aan', zo goed uit te rollen. Het is jammer maar de feiten waren toen zo dat daar geen handen voor waren.

Over de uitstroom heb ik net gesproken. Ieder jaar een aanvraag, wat de PvdA vroeg, dat is inderdaad het geval en die is ook bij u langs geweest.

Het actieplan in relatie tot andere gemeenten. Iedereen doet zijn best en het is natuurlijk heel lastig vergelijkbaar of het ene bestand hetzelfde is met het andere bestand en of de ene statushouder vergelijkbaar is met de andere. Dus in vergelijking met andere gemeenten is het wat dat betreft een lastige opgave om te kunnen zeggen dat wij succesvoller of minder succesvol zijn dan andere gemeenten.

Volgens mij heb ik de vragen behandeld.

De **voorzitter**: Dan kijken we even of er behoefte is aan een tweede termijn. Dat is het geval.

Mevrouw **Renzen**: Een korte vraag: hoe hoog is dan dat eigen risico?

De heer **Van der Spek**: Ik heb nog een aanvullende vraag op de beantwoording van de vraag van het CDA. Er werd gezegd: 'Door de instroom van statushouders, meer kosten en dergelijke'. Als ik kijk naar het aantal bijstandsgerechtigden van een aantal jaar geleden, zit dat niet zo ver van het aantal dat we nu hebben. Dus ik denk dat die marge best meevalt, terwijl de kosten aanzienlijk stijgen. En ik denk verder dat we het college een boodschap moeten meegeven dat we dit proces moeten blijven monitoren. U gaf het zelf al aan, bij de begroting, de voorjaarsnota en najaarsnota, moeten we daar denk ik met z'n allen strikt op zijn en blijven monitoren.

Mevrouw **Snethlage**: Het is jammer dat iBabs dan die van vorig jaar niet geeft. Ik vraag de wethouder om alsnog de ingevulde versie – want we hebben een aanvraagformulier zonder invulling gekregen – van vorig jaar en dit jaar van het vangnetuitkeringformulier te kunnen krijgen. Evenals het actieplan Versterken van de uitstroom naar werk. Dat is tenslotte een collegebesluit geweest en dat heb ik ook niet kunnen vinden zodat we zelf nog even verder kunnen kijken. Natuurlijk is het een goede zaak dat deze uitkering aangevraagd wordt, maar dat we cumulatief steeds meer gaan uitgeven terwijl in feite het bestand niet zoveel groter is, zoals de heer Van der Spek ook al noemde, is wel iets wat ons zorgen baart.

De **voorzitter**: Dan nog een keer terug naar het college.

Wethouder **De Goede**: Misschien moet ik voor de duidelijkheid zeggen dat het over saldo's gaat, het verschil tussen instroom en uitstroom. De instroom is ook nog steeds fors want we moeten nog steeds een opgave vervullen wat de huisvesting van statushouders betreft. We zijn een geliefde gemeente voor mensen die een sociale huurwoning zoeken dus daar krijgen we ook mensen van elders en daar zitten ook best veel mensen met een uitkering bij. Dus de instroom is hier ook best hoog. De getallen die we noemen, zijn de saldo's. Misschien dat dat een iets andere beeld geeft van het geheel.

We hebben ons voorgenomen om per maand als eindsaldo drie mensen meer uit het bestand te hebben. Dan komen er tien binnen en dan heb je de opgave om er dertien uit te krijgen. Zo zijn we aan het werk gegaan. Tot nu toe hebben we steeds de drie per maand gehaald.

Hoe hoog is het eigen risico? Het verschil in getallen kunt u in de stukken terugvinden. Het een is € 500.000,00 en nog wat. Wat we terugkrijgen, is € 300.000,00 en nog wat, dat is het verschil. Daar zit een ingewikkelde berekening achter. Over het eerste nadeel wordt zoveel procent gerekend, over de tweede schijf wordt weer zoveel gerekend, en zo zijn ze – want het geld komt van het rijk – tot dit bedrag gekomen dat u in de stukken terugvindt.

Monitoren doen we doorlopend want elke maand heb ik steeds de rapportage gekregen met mooie staafdiagrammen van welke mensen er binnenkomen en welke soort mensen binnenkomen. Zijn het de nuggers, zijn het de statushouders, zijn het mensen uit de WW die doorstromen? Dat hebben we goed in beeld en ook hebben we precies in beeld wat er uitgaat en wat er helemaal uit

de uitkering gaat. En we hebben ook nog een groep die deels nog in de uitkering zit en een paar dagen in de week al langzaam aan het toewerken is naar de arbeidsmarkt. Dus er wordt volledig gemonitord en maandelijks is er een goed beeld van waar we staan. Het actieplan dat mevrouw Snethlage noemt, zit als bijlage bij de stukken hier.

De **voorzitter**: U heeft in twee rondes met elkaar gesproken over het onderwerp en ik kan volgens mij concluderen dat dit ook als een hamerstuk naar de raadsvergadering zal gaan. Dat is het geval. Dan doen we dat als hamerstuk. Hier heeft u overigens bijna veertien minuten over gedaan.

*Het stuk wordt als hamerstuk op de agenda van de raad van 22 mei a.s. geplaatst.*

## **12. Ontwerpbegroting 2019 GR GGD Haaglanden en Veilig Thuis**

De heer **Jongsma**: Ik zal het kort houden. De zienswijze juichen wij van harte toe. Dat geeft ook naar mijn gevoel wel een beetje aan wat er bij de GGD speelt. Ik heb een vraag over het onderzoeken of er een reserve kan worden aangelegd voor Veilig Thuis om toekomstige incidentele kosten en tegenvallers op te vangen. Mijn vraag: wat zijn de voordelen om met een eigen weerstandsvermogen te komen bij de GGD? Ik zie ze nog niet, maar ik hoor graag eerst wat volgens u de voordelen daarvan zijn.

De heer **Van der Eijk**: Een gemeenschappelijke regeling, dat zegt het al, zij voeren wettelijke taken voor ons uit die we als gemeente niet zelf doen en er komen nog wat wettelijke taken bij waarvoor wat extra budget is. Dat vind ik op zich logisch, maar dat is geen vrijbrief om het budget ieder jaar op te rekken. Er wordt meer toegewerkt naar resultaatgericht werken vanaf 2019, dat is iets dat de VVD toejuicht. Met de zienswijze kunnen we instemmen. Tot zover onze bijdrage.

De heer **Cornelissen**: Als ik de zienswijze zo lees, ontstaat er bij mij toch enige bezorgdheid moet ik zeggen. Waar allerlei doelmatigheidsonderzoeken aangekondigd worden en verbeteringen worden voorgesteld door het college, slaat mij de schrik een beetje om het hart. Dat betekent dat er ondermaats gewerkt wordt en dat er nogal wat verbeterd moet worden. Begrijp ik dat goed en deelt het college die bezorgdheid over die onvoldoende doelmatigheid in die organisatie? Dat is eigenlijk mijn vraag, deelt u mijn bezorgdheid daarover?

De **voorzitter**: Dan gaan we naar het college voor de beantwoording.

Wethouder **De Goede**: De eerste vraag van de OGP-MD gaat over de reserve van Veilig Thuis. Veilig Thuis is een nieuwe organisatie, het Meldpunt Kindermishandeling en Huiselijk geweld zijn samengevoegd. Dat is een heel lastig traject geweest om twee heel verschillende organisaties samen te voegen en die onder te brengen in de gemeenschappelijke regeling van de GGD. Ze hebben totaal geen vet op hun body en het is een organisatie die werkt met verschillende volumes; zijn er veel meldingen, dan moet er personeel worden ingehuurd om wachtlijsten te voorkomen, is er wat minder te doen, dan kunnen ze het met hun vaste personeel doen. En om die fluctuaties wat makkelijker zelf op te vangen, zonder elke keer een begrotingswijziging aan te moeten vragen, zouden ze wat reserves willen hebben. Ik hoop dat hiermee de vraag voldoende is beantwoord. Het voordeel is dus minder administratief, minder elke keer een begrotingswijziging aanvragen of de wachtlijsten op laten lopen, dat wil geen van de deelnemers eigenlijk voor zijn rekening nemen. De VVD geeft aan dat niet ieder jaar een hoger budget nodig moet zijn. Het is een bijzonder jaar geweest voor de GGD. We hebben een hele herijking achter de rug en de gemeenschappelijke regeling is een regeling die ons opgelegd is omdat we dezelfde oppervlakte moesten beslaan als de Veiligheidsregio. Dat waren twee aparte GGD's en Den Haag had haar eigen GGD, dus nu zijn er drie GGD-organisaties bij elkaar gegaan. Het was niet helder, omdat de taken van de gemeenschappelijke regeling bij de gemeente Den Haag waren neergelegd, wat precies de kosten van de gemeente Den Haag zelf waren en wat de kosten van de omliggende gemeenten waren voor de gemeenschappelijke taken. Die herijking heeft plaatsgevonden en dat heeft eenmalig geresulteerd in een verhoging door die verschuiving. Nu is het een stabiel iets waarbij wel moet worden opgemerkt dat in de begroting de afgelopen jaren voor bepaalde posten bedragen hebben gestaan, zoals bijvoorbeeld medische advisering, die te hoog ingeschat waren wat inkomsten betreft en die niet uitgevoerd worden. Zij hadden niet voorzien dat gemeentes veel meer zelf zouden doen met de invoering van het Sociaal Domein. Indicaties doen we bijvoorbeeld zelf. En

pas wanneer we er niet uitkomen, gaan we voor medische advisering naar de GGD. Maar daar hadden ze een verkeerde inschatting gemaakt dus de inkomsten waren daardoor minder. Dat is gecorrigeerd dus de komende jaren is dat ook evenwichtiger, dus ik denk niet dat het elk jaar meer zal worden, tenzij er meer taken bij komen, maar dat zei u zelf ook al.

Het CDA vraagt of er zorg is. Die herijking heeft plaatsgevonden met de verandering van rol en duidelijkheid van rollen en dan is het natuurlijk heel belangrijk om dat goed te monitoren. Voor de producten is er al een stap gezet naar resultaatsturing. Het is heel belangrijk om dan te kijken 'werkt dat goed?' en daar is dat doelmatigheidsonderzoek voor in beeld. Is er zorg? Natuurlijk moet je altijd een beetje bezorgd zijn of het goed gaat. Is er grote zorg? Nee.

De **voorzitter**: Is er behoefte aan een tweede termijn? Niet, dan kan ik vaststellen dat dit ook als hamerstuk door naar de raadsvergadering gaat. Dat is het geval. Zes minuten.

*Het voorstel wordt als hamerstuk op de agenda van de raad van 22 mei a.s. geplaatst.*

### **13. Ontwerpbegroting 2019 Metropoolregio Rotterdam Den Haag (MRDH)**

De heer **Knaap**: We kunnen ons vinden in het voorstel van het college. Het valt me na een aantal jaren wel op dat met name die economie binnen de Metropoolregio alleen maar gaat over bedrijven, grote bedrijven, vervoersbehoefte, bereikbaarheid van grote bedrijven et cetera. Ik zou het leuk vinden als we als groene gemeente, misschien met een aantal omliggende gemeenten, ook zouden kijken naar de vrijetijdseconomie die ook in de Metropoolregio wat mij betreft best een wat steviger plekje zou mogen krijgen. Dus mijn vraag aan het college is: help eens mee om dat beter op de agenda te krijgen want volgens mij is dat een van onze kernwaarden, dus niet voor nu bij dit besluit, maar wel om mee te geven voor de toekomst.

De heer **Cornelissen**: Nog niet zo lang geleden hebben we de gemeenschappelijke regeling geëvalueerd tijdens een tussentijdse evaluatie. Ik ben benieuwd wat daar de gevolgen van zijn omdat ik lees dat er ook nog allerlei vervolgevaluaties gaan plaatsvinden. Misschien kan het college ons daar wat helderheid en duidelijkheid in geven?

De **voorzitter**: Het woord is aan het college, de heer Horlings.

Wethouder **Horlings**: Ten eerste de vraag van de heer Knaap die vraagt ook de vrijetijdseconomie binnen de Metropoolregio op de agenda te krijgen. Dat doe ik met plezier en dat gaat ook relatief eenvoudig want het staat al op de agenda. Vorig jaar is dat begonnen en ook dit jaar krijgt dat een vervolg. Het initiatief Stap uit je Stad is vorig jaar vanuit de Metropoolregio nadrukkelijk ondersteund en ook dit jaar proberen we daar vanuit de Metropoolregio invulling aan te geven, niet alleen maar door het ondersteunen van daadwerkelijke activiteiten, maar ook door mee te helpen een structuur op te bouwen. Dat wil niet zeggen dat dat het einde van alle inspanningen zou moeten zijn, dus uw oproep is denk ik niet aan dovemansoren gericht om daar verder mee aan de slag te gaan. We staan daarin niet alleen, ook een aantal andere gemeenten maken zich daar sterk voor, zoals ook de burgemeester van Maassluis. Dus nogmaals, we gaan daarmee verder. De vraag van de heer Cornelissen is een korte vraag in woorden, maar zou een lang antwoord kunnen krijgen. Wat gebeurt er nu precies allemaal binnen de Metropoolregio en in hoeverre is de evaluatie die heeft plaatsgevonden daarop van invloed? Misschien mag ik een procesantwoord geven, volgens mij is het het voornemen van de Metropoolregio om de leden van de nieuwe raden te informeren over wat de Metropoolregio allemaal aan het doen is en welke ontwikkelingen daar allemaal plaatsvinden. Misschien mag ik volstaan voor dit moment met u daarop te attenderen en u vooral uit te nodigen om van die voorlichting gebruik te maken.

De **voorzitter**: U gaat zich inschrijven, begrijp ik. Kunt u allemaal akkoord gaan met het punt dat dit ook als hamerstuk... U heeft het al gekregen, dit wordt ook een hamerstuk voor 22 mei.

*Het stuk wordt als hamerstuk op de agenda van de raad van 22 mei a.s. geplaatst.*

### **14. Ontwerpbegroting 2019 GR Veiligheidsregio Haaglanden**

De **voorzitter**: Het volgende agendapunt is er een waar ik zelf ook portefeuillehouder voor ben. De heer Roeling heeft aangegeven bij dit punt te willen moderaten. Wat mij betreft wisselen we van

plaats, maar ik zoek alleen nog even een andere plek waar ik dan ook kan zitten. (De heer Roeling neemt de rol van voorzitter over van de burgemeester tijdens dit agendapunt.)

De **voorzitter**: Agendapunt 14 gaat over de Jaarrekening 2017 en de Ontwerpbegroting voor 2019.

De heer **Vieira**: Als ik kijk naar andere conceptbegrotingen, zit daar een zienswijze bij. Als we het hebben over veiligheid, maken we ons in deze gemeente zorgen om de aanrijtijden. Ik kan zelf niets terugvinden over zienswijzen, dus dienen we niets in, of hoe gaat dat?

De heer **Cornelissen**: De jaarrekening laat een positief resultaat zien van ongeveer € 1,5 miljoen. We verheugen ons erover dat die € 1,5 miljoen niet toegevoegd wordt aan de reserves, maar terugvloeit naar de gemeenten die eraan deelnemen. Dus wat dat betreft heeft iedereen goed zijn best gedaan daar denk ik, ware het niet dat er nog een brief op de agenda staat bij agendapunt 19, over de aanrijtijden. Het lijkt ons een goede zaak dat die kwestie aanhangig is op de manier waarop die aanhangig is gemaakt, met nogal wat vragen en opmerkingen daarover. De vraag die je erbij kunt stellen, is of je ook waar voor je geld krijgt natuurlijk. Maar ik geloof dat dat in goede handen is.

De **voorzitter**: Anderen? Dan gaan we naar de burgemeester.

Burgemeester **Rodenbrug**: De zienswijze is dat we akkoord geven op de begroting, eigenlijk niet meer dan dat.

En in de richting van het CDA, het is fijn dat we nu nog een budgetje terugkrijgen. Uit betrouwbare bron weet ik overigens dat dat wel voor de laatste keer is. Daarna zit de begroting echt op een minimum en wordt er heel scherp aan de wind gezeild wat betreft de financiën. Alle jaren hiervoor hebben we altijd een plusje terug kunnen krijgen en dat was niet zonder reden, maar omdat er heel nadrukkelijk een bezuinigingsprogramma heeft gedraaid binnen de Veiligheidsregio als een van de gemeenschappelijke regelingen waar dat traject heeft gespeeld. We zijn eigenlijk een beetje aan het eind van dat traject en we hebben nu denk ik een stabiele begroting. Dus met deze twee vragen zie ik dadelijk ook dat er een positief licht naar de Veiligheidsregio gaat en ik denk dat de penningmeester daar erg blij mee zal zijn.

De **voorzitter**: Geeft dit aanleiding tot een tweede termijn? Nee. Dan zal dit doorgaan naar de raad als hamerstuk. Dan geef ik de hamer weer over.

*Het stuk wordt als hamerstuk op de agenda van de raad van 22 mei a.s. geplaatst.*

## **15. Grondexploitaties per 1 januari 2018**

De heer **Roeling**: Het is eigenlijk een aanvullende vraag op het antwoord dat we zojuist hebben gekregen tijdens de eerdere vergadering vanavond. Wat me te binnen schoot: is op het moment dat je met zo'n constructie aan de haal gaat, de kans dat je vennootschapsbelasting moet betalen groter of is dat dan nog steeds niet aan de orde?

De **voorzitter**: Dat was een vraag. Wethouder Horlings is nog aan het schrijven.

Wethouder **Horlings**: Ik moet even wennen aan de nieuwe vergaderroutine van deze raad, voorzitter.

Ik vind het een gevaarlijke vraag om te beantwoorden want als ik nu met stelligheid zeg dat dat niet leidt tot vennootschapsverplichting, dan hang ik daaraan. Dus ik denk dat ik dat uitzoek en dat we dat aan u laten weten voor de raadsvergadering. Als u daarmee kunt instemmen, dan weet ik ook zeker dat wat ik zeg fiscaal klopt.

De **voorzitter**: Ik zie dat dat een goed idee wordt gevonden. Daarmee kan dit punt ook als hamerstuk naar de gemeenteraad.

*Het stuk wordt als hamerstuk op de agenda van de raad van 22 mei a.s. geplaatst.*

## **16. Gemeentelijke Jaarrekening 2017**

De **voorzitter**: Dit agendapunt is er niet meer, dat is afgevoerd. We gaan het wel bespreken bij de gemeenteraad, maar niet vanavond.

*Het stuk wordt als besprekstuk op de agenda van de raad van 22 mei a.s. geplaatst.*

## **17. Vaststellen bestemmingsplan Scouting Den Hoorn**

De heer **Van den Berg**: Dit is natuurlijk echt een ding waarvan je zegt, vanuit het verenigingsleven kijkend, goed dat het op deze manier gaat. Dan kan het CDA er ook mee instemmen, met alles wat er nu staat. Uiteindelijk gaan we compleet akkoord, maar nogmaals complimenten ervoor dat we die dingen oppakken.

De **voorzitter**: Dan is ook daar volgens mij de conclusie dat het doorgaat als hamerstuk.

*Het stuk wordt als hamerstuk op de agenda van de raad van 22 mei a.s. geplaatst.*

## **18. Voorstel ontheffing ingezetenschap wethouder H.H.V. Horlings**

De heer **Roeling**: Ik ben de tel kwijtgeraakt, maar ik denk dat we aan de zevende of achtste keer zitten dat we dit voor hebben liggen. Wij zijn daarin consciëntieus dus ook dit keer zullen wij gemotiveerd tegen stemmen tijdens de raadsvergadering.

Mevrouw **Snethlage**: We hebben de vorige keer dat het gebeurd is als PvdA heel nadrukkelijk gezegd dat het mooi was dat er geen oneigenlijke argumenten meer werden gebruikt om deze verlenging aan te vragen. Dat is natuurlijk zeer belangrijk. Er was binnen onze fractie een discussie of de wetswijziging er nu eindelijk al door was. Een aantal mensen ging ervan uit dat dat nu toch echt wel eens gebeurd moest zijn. Vanuit het landelijke doen ze dat maar niet dus in principe blijft het een rare zaak om steeds op verkeerde gronden een uitzonderingspositie te zoeken die er niet is. Dus de PvdA sluit zich aan bij de fractie van Mijn Partij, vanwege het gebruik van de oneigenlijke gronden. Dus in de raad zullen we tegen stemmen.

De **voorzitter**: Kunnen we het ook zo doen dat we het stuk als hamerstuk agenderen met de opmerking dat Mijn Partij en PvdA tegenstemmen? Of wilt u het als besprekstuk hebben?

De heer **Roeling**: Nee, het is een besprekstuk omdat ik, of wij hebben aangegeven dat we gemotiveerd tegen zullen stemmen tijdens de raadsvergadering.

De **voorzitter**: Dat kan, dan zetten we het op de besprekstukkenlijst. Dat kan.

*Het voorstel wordt als besprekstuk geagendeerd tijdens de raadsvergadering van 22 mei a.s.*

## **19. Brief burgemeester over aanrijtijden hulpdiensten en capaciteit politie**

De **voorzitter**: Hier doen we weer een changementje want ik neem aan dat daar wel vragen over zijn, dat wil zeggen, het is door u aangekondigd. (De heer Roeling neemt de plek van de burgemeester als voorzitter over tijdens de behandeling van dit agendapunt.)

De **voorzitter**: Deze brief is geagendeerd door de OGP-MD en het is gebruikelijk dat degene die de brief agendeert ook als eerste het woord krijgt. Dus bij deze geef ik de OGP-MD de gelegenheid en daarna heeft de raad de gelegenheid om vragen te stellen of opmerkingen te maken.

De heer **Jongsma**: OGP-MD heeft deze brief geagendeerd omdat we uiteraard, net als de burgemeester, ons zorgen maken over de aanrijtijden. We hebben ook wel gezien dat er wel verklaringen voor zijn waarom dit gaat zoals het gaat. Maar alleen een vinger aan de pols houden, dat is natuurlijk leuk voor patiënten in de ambulance, maar als OGP Midden-Delfland zouden we graag zien dat er iets meer zou gebeuren. Het lijkt een beetje lijdzaam toezien dus ik wil graag dat er of een soort plan van aanpak komt, of dat er wat meer wordt gekeken naar 'Hoe kunnen we toch ervoor zorgen dat er of iets meer personeel komt, of iets slimmer met iets wordt omgegaan?' Ik weet het niet precies, maar nu lijkt het een beetje op 'Oké, we zijn het gesprek aangegaan en we kunnen er niets aan doen en we gaan weer verder'. Daarmee worden de tijden voorlopig niet

beter. Dat kan, zo lezen we, nog best heel lang duren. De heer Cornelissen deed zojuist al een suggestie, er bleef ergens € 1 miljoen over, kunnen we dat niet ergens op een andere manier inzetten zodat we toch proberen die aanrijtijden wat te verminderen dan wel... Ik weet niet precies wat, maar ik wil heel graag dat daar nog wel naar gekeken wordt. Zoals het er nu uit ziet, ben ik er nog niet helemaal tevreden over. Ik wil graag van de burgemeester weten of hij bijvoorbeeld samen met de instanties met een plan van aanpak zou kunnen komen, zodat we kunnen zien 'We hebben dit nog geprobeerd, en dat nog eens een keertje geprobeerd, en die kant' en mocht dan misschien iets... Ik kan me ook wel voorstellen dat het wat verdeeld wordt, want nu lijkt het of alles bij ons ligt, maar is het misschien bij het Westland een stuk beter. Dus dat we daar... Ik vraag maar, ik hoor graag een reactie van u daarop.

Mevrouw **Snethlage**: De PvdA weet ook al jaren dat die aanrijtijden gewoon niet goed zijn. Het is niet voor het eerst dat er een discussie is in deze raad over het gegeven dat we lokale aanrijtijden niet halen, maar dat het in de hele regio natuurlijk wel voldoende is.

Ik zou ook graag van de burgemeester willen zien wat er de afgelopen jaren al gedaan is om te kijken wat er verbeterd kan worden, wat voor resultaten dat al gehad heeft en in hoeverre wij als gemeente invloed zouden kunnen uitoefenen om het verder te verbeteren als we straks kijken naar het Actieplan Veiligheid.

De heer **Ringeling**: Op zich eens met de OGP-MD. Ik ben benieuwd en ik vraag aan de burgemeester wat de mogelijkheden zijn. Wat zijn onze mogelijkheden in dit kader? In hoeverre kunnen we iets doen of druk uitoefenen om die aanrijtijden korter te maken? Daar ben ik benieuwd naar.

De heer **Van der Eijk**: De VVD is het ook een doorn in het oog dat de aanrijtijden in onze gemeente te weinig gehaald worden. Dat zou niet tot slachtoffers moeten leiden en ik zie niet dat we daar direct cijfers voor hebben, maar dat is een zorg die bij ons ook zeker aanwezig is. We vinden het van de Veiligheidsregio niet heel kies om te zeggen: 'Ja, maar over de hele regio halen we de normen wel, alleen in uw gemeente precies niet'. Als hak van de Metropoolregio, zouden ook hier de aanrijtijden gehaald moeten worden. Dat is zeker een zorg van ons en we horen ook graag suggesties als de burgemeester die heeft en de mening over de voorstellen die we van de OGP-MD hoorden. Ik denk dat dit wel een zorg is die in de hele raad van Midden-Delfland leeft.

De **voorzitter**: Dan gaan we nu over naar de burgemeester.

Burgemeester **Rodenburg**: Ik heb natuurlijk niet voor niets aan het begin van dit jaar een brief gestuurd aan degenen die erover gaan. Heel nadrukkelijk gaat het hier over de eenheid Haaglanden van de Nationale Politie en daar gaat de minister over. Dat is één. Twee: ik heb een brief gestuurd naar de RAV, de Regionale Ambulancevoorziening. Daar gaan we ook niet meer over als gemeente en dat is een zaak die de regionale voorziening in afstemming doet met de minister van... Hoe heet het nu? In die welzijn, sport, in die hoek, daar wordt het afgesproken. Daar gaat het over de aanrijtijden. Aanrijtijden zijn een regionale kwestie als het gaat om de RAV en daar wordt het redelijk gehaald. Dat zit ook onder spanning, dat zeg ik er gelijk bij. Daar is een spanning op omdat dat niet zo goed gaat als we regionaal vinden. Daar zit een aandachtspunt dat we regionaal oppakken onder leiding van de burgemeester van Den Haag als voorzitter van ons collectief van burgemeesters in het gebied van de Veiligheidsregio. Het is niet de Veiligheidsregio die dat doet, maar de burgemeesters als vertegenwoordigers in het gebied waar de RAV werkt. Het antwoord dat regionaal werd gegeven aan de burgemeester van Den Haag door de RAV is niet veel anders dan het antwoord dat wij als gemeente Midden-Delfland hebben gekregen, dat ik als burgemeester had gekregen. Maar er wordt nog nader gewerkt aan een soort plan van aanpak. Dat wil niet zeggen dat er een heel nieuw plan van aanpak wordt gemaakt, maar de maatregelen worden nog een keer opgeschreven en een aantal van de maatregelen heeft u ook kunnen lezen in de brief. Dat betekent dat er binnen de RAV nog meer wordt ingezet op het werven van nieuw personeel. Geld is eigenlijk het probleem niet zozeer, maar wel het vinden van de mensen die je kunt inzetten. Op dit moment is het zo dat – fijn voor de mensen die een ambulance nodig hebben – daar advanced life support wordt gegeven en dat zijn ambulanceverpleegkundigen die supergoed zijn opgeleid, maar misschien een beetje

overgekwalficeerd zijn. Die mensen werken overigens ook in het ziekenhuis allemaal. Diezelfde advanced life support gekwalficeerde mensen doen ook het besteld vervoer, het vervoer onderling tussen ziekenhuizen van de een naar de ander, als je bijvoorbeeld niet meer in het topziekenhuis hoeft te zijn, we weten allemaal wel hoe het gaat, of wanneer iemand van huis naar het ziekenhuis gebracht moet worden met een ambulance. Daar zit hooggekwalificeerd personeel. Men wil eigenlijk naar een andere bezetting op die auto's waardoor weer capaciteit kan worden vrijgespeeld. Maar het is allemaal personeelschuifwerk dat gewoon heel lastig is. Ik zit niet aan die knoppen. Ik moet het doen met de goede intenties.

Aan de andere kant, op de vraag wat er de afgelopen jaren aan is gedaan, het volgende. We hebben de pilot AED voor hartfalen en dergelijke in Midden-Delfland gestart en die heeft best effect. Daarmee hebben we sneller de hulp bij de mensen. En daar gaat het ons natuurlijk wel om, maar de aanrijtijden van de ambulances zijn dan nog niet wat het wezen moet. Maar we hebben wel de eerste zorg dichtbij gekregen, met hulp van de RAV.

Dat is in het kort wat daar gebeurt. Met betrekking tot de politie is het ook een capaciteitsprobleem en dus ook een financieel probleem. De politie heeft heel veel jaren niemand meer mogen opleiden en wat zie je gebeuren? Er komt binnenkort nog een grote uitstroom van de agenten die allemaal 50-plus zijn, die gaan er zo zachtjes aan allemaal uit en er komen er te weinig bij. We willen ook nog nieuwe mensen, agenten en hoofdagenten, in kunnen inzetten. Die doen de noodhulp en daar is nu net te weinig van. En dat te weinig moeten we ook nog eens verdelen over 25 regio's en niet iedereen wil in de regio Haaglanden solliciteren. Ook dat is nog zo. Maar ook Groningen heeft een probleem en ook Drenthe heeft een probleem, dus het is een landelijk probleem waar alle korpsen mee te maken hebben.

Districten trekken we allemaal samen op, het probleem van Westland is het probleem van Midden-Delfland en het probleem van Delft is het probleem van Midden-Delfland en Rijswijk. We zitten allemaal in diezelfde vijver te vissen. Als de nood aan de man is, komt de politie van alle kanten, zo is het ook. Het is niet aan gemeentegrens gebonden. Zo kan het ook zijn dat onze eenheden in Delft worden ingezet als het nodig is. Dus we doen wat we kunnen maar de politie geeft niet veel anders aan dan 'lastig, het grote leeftijdsverloop en ook nog een hoop ziekteverzuim'. Ook dat is een probleem. Dat is ook voor de Nationale Politie om dat op te lossen.

Het vormen van de Nationale Politie is misschien ook wel een reden dat het ziekteverzuim hoog is. Maar het is een grote organisatie die doet wat ze kan. We hebben wel gezegd: 'We willen zowel voor de ambulancecijfers, als voor de politie aanrijtijden, per kwartaal de overzichten zien', zodat we echt ook vinger aan de pols kunnen houden en we in bestuurlijke zin ook kunnen zeggen: 'Nu beweegt het de goede kant uit', of niet, dat kan ook nog, maar dan staan we met de burgemeesters met elkaar voor dezelfde taak. Het moet verbeteren en de burgemeester van Den Haag heeft ook serieus aangegeven in de vergadering dat zij ook vindt dat de aanrijtijden verder kunnen verbeteren.

Als gemeente kun je ook wat doen natuurlijk. Niet alle gemeenten zijn hetzelfde. Sommige gemeenten leggen verkeersdrempels aan, sommige gemeenten maken heel ingewikkelde verkeersplannen waardoor ambulances het sowieso lastig hebben er te komen. De politie heeft daar al een beetje op ingespeeld door natuurlijk zoveel mogelijk motorsurveillanten in te zetten. Dat is in Westland en Midden-Delfland echt een punt. Al die polderweggetjes zijn hartstikke leuk, het maakt onze gemeente fantastisch, maar het is soms voor auto's lastig om in de spits overal te komen. Dus de motorsurveillanten zitten ook bij ons, die worden ook zo ingezet.

Dat is een beetje een bloemlezing van wat er is. Binnenkort gaan we in dezelfde lijn als we u gaan informeren over wat de MRDH doet, u ook uitnodigen om over allerlei specifieke veiligheidszaken kennis en ervaring op te doen. U wordt uitgenodigd bij de 112-meldkamer, dat gaat plaatsvinden op een avond die volgens mij al in de agenda staat en daar over veiligheid praten. Dan zien we ook hoe meldingen worden aangenomen door de 112-centrale. Dan is het ook allemaal heel scherp. Ook daar is wel al een kleine vooruitgang geboekt door op het moment dat er een 112-melding komt voor een ziekenauto, direct een auto gaat rijden en daarna de beller nog wordt uitgevraagd over wat er precies aan de hand is. Dat vraagt echt mensen aan de telefoon die verstand van zaken hebben. Er wordt in diverse delen van de regio wel eens een beetje te veel gebeld, maar ook daar zitten ze bovenop. Er is een directeur van de meldkamer die daar gewoon een resultaatsverplichting moet laten zien. Binnen zoveel minuten moet een telefonische melding zijn afgedaan. Maar u gaat het ter plekke allemaal zien en detailvragen kunt u daar ook stellen.

Mag ik het daarbij laten?

De **voorzitter**: We gaan even kijken, zijn alle vragen beantwoord? Of geeft het betoog aanleiding tot een reactie?

De heer **Jongsma**: Allereerst bedankt voor het toelichtende betoog. Uiteraard snap ik dat u er op zich veel aan wilt doen, maar het voelt een beetje onprettig te zeggen: 'We gaan er ook eigenlijk niet over'. Het is wel heel frustrerend. Dan zit ik toch ook een beetje te kijken, want ik ben wel van de oplossingen, hoe we er toch iets aan kunnen doen. U geeft ook met name bij ambulancezorg aan dat geld daar niet een probleem is, maar een tekort aan mensen. Dan denk ik: laat er alsjeblieft mensen komen om hier te werken en probeer het op elkaar af te stemmen. Ik hoor de wethouder vaak zeggen: 'Hoe krijg ik mensen weer aan het werk?' Ik wil niet zeggen dat ze allemaal meteen op de ambulance kunnen, maar misschien kunnen ze wel andere dingen doen waardoor weer anderen iets anders kunnen doen. Wat ik wil zeggen: ik hoop dat de burgemeester niet elk kwartaal denkt: goh, weer niet gebeurd, volgend kwartaal hopelijk gaat het beter. Want of er vallen doden, of er komt een moment dat je zegt 'tot hier en niet verder' want uiteindelijk moeten we echt ingrijpen. Uiteindelijk heb je normen en als je dit soort normen niet haalt, waarom stel je ze dan? Dan kun je beter of de norm verlagen of er niets mee doen. Dus dat wil ik dan meegeven. Ik snap dat u er ook niet alles aan kunt doen maar het zou fijn zijn om met de burgemeester wel eens te kijken met het idee 'Oké, als we met een halfjaar niet daar zijn, dan moet er echt wat gebeuren.'

De heer **Zwaard**: De eerste termijn hebben we overgeslagen dus vandaar nog even een reactie. Uiteraard delen we de zorgen die andere fracties uitspreken ook. Het zou goed zijn als het beter gaat in de toekomst. We zijn wel blij met de beantwoording die de burgemeester heeft gegeven en de inzet die hij pleegt op deze zaken. Ik wil nog naar een ding refereren. In de bijeenkomst die we hebben gehad met de Veiligheidsdriehoek gaf de vertegenwoordiger van de politie aan dat de oorzaak van het niet halen van de aanrijtijden met name lag in de reorganisatie die gaande was waarbij hij de verwachting uitsprak dat het volgend jaar, dus dat zou nu zijn, beter zou zijn. Dus ik denk dat we daar ook op moeten sturen.

De **voorzitter**: Nog anderen? Nee, dan gaan we... Er zijn niet echt vragen gesteld, maar ik laat het aan u. U mag reageren, laat ik het daarop houden.

Burgemeester **Rodenburg**: We doen wat we kunnen in gezamenlijkheid met elkaar en we zitten niet voor niets maandelijks bij elkaar om de vinger aan de pols te houden en als we zien dat de inzet niet lukt, weet ik wel dat de collega's even gemotiveerd zijn als ik om degenen die er echt van zijn, even te knippen en te scherpen. Ik hoop dat we allemaal bij die avond bij de 112-alarmcentrale zijn dan kunnen we daar verder over doorpraten.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan maken we weer een stoelendans.

## **20. Brief college over ontwikkeling het Kraaiennest**

De **voorzitter**: ik heb begrepen dat Mijn Partij dit aan de orde wil stellen. Ik geef het woord aan de heer Van Lier.

De heer **Van Lier**: Het hoofditem dat we op de agenda hebben gezet, is dat er wel heel veel hippische zaken gaan plaatsvinden en dat we nu discussie hebben over het Equestrum in Maasland, als ik het goed uitspreek, dus volgens mij moeten deze twee projecten aan elkaar worden gekoppeld. Of kan er gezamenlijk worden opgetrokken. Laten we dit meepakken met Equestrum. Ander puntje. Er is door de wethouder ooit een openluchttheater beloofd. Ik zie het niet op het plattegrondje staan. Dat is een vraag.

De aanleiding van het verhaal was het opheffen van het recreatieschap, wat natuurlijk eigenlijk een duur stukje wat achterstallig recreatiegebied was, en hoe we het onderhoud of de exploitatie goedkoper zouden kunnen maken en wat dan de kostendragers zijn. Ik zie dan 'hippisch', maar wat is dan de opbrengst? En ik zie een horecastipje, is dat voldoende? Wat scheelt dat? Dat zie ik niet uit het verhaal dus die drie vragen heb ik.

De **voorzitter**: We pakken het mee, openluchttheater en de hogere opbrengst. Wethouder Van Oord.

Wethouder **Van Oord**: Het is een goede vraag over de voorzieningen. We hebben gekeken naar wat opties. Vorig jaar hebben we een studie gedaan naar een drietal ontwikkelingsperspectieven voor het Kraaiennest, natuur waarbij je helemaal niets doet, recreatie, of een soort mengvorm daarvan. We hebben nu ondernemers uit het gebied die zich melden en zeggen 'We zouden daar wel een ontwikkeling willen', daar past een openluchttheater in principe ook in, alleen zo gedetailleerd hebben we het nog niet geschetst. We hebben in de praktijk een horeca-achtige onderneming, we hebben mensen die vanuit het Westland iets willen doen wat wij dan maar omschrijven als food/crystal palace want er staan daar kassen, dat is overigens gemeente Westland dus dat is niet direct onze verantwoordelijkheid, maar daarmee werken we wel samen. En we hebben dus ook een hippische onderneming die zich geïnteresseerd heeft getoond en dat is een bedrijf dat gewoon een manege wil starten. Nog even voor de goede orde, Equestrum is geen manege, dat is net als de Horti Campus een demonstratie-/innovatiecentrum gekoppeld aan een onderwijsvoorziening, of waar juist door de combinatie te maken het onderwijs het ondernemerschap versterkt en de presentatie en de innovatie. Equestrum mikt vooral op innovatieve trends in de hippische branche, dus zeker geen manege of het organiseren van evenementen en dat zou hier uitstekend kunnen. Er zijn hier lokale ondernemers die hebben gevraagd om iets wat hier op 1 juli bij Schipluiden gebeurde op een wat andere schaal als een soort outdoor... – festival is misschien een beetje groot woord – outdoor-evenement daar te organiseren. We hebben deze studie gedaan door te kijken naar: wat zijn de mogelijkheden en wat zijn de perspectieven die je aan ondernemers kunt bieden als die belangstelling tonen om daar eventueel initiatieven te ontwikkelen? Kunnen en willen we daar ruimte aan geven? Dat beoogt deze studie en deze brief. Dus er is een schets gemaakt en het past niet in de drie modellen die we eerder hadden genoemd. We hebben dus aangegeven hiermee wat we denken dat er ruimtelijk en qua exploitatie mogelijk zou moeten zijn daarin. Uitgangspunt is – dat staat ook in de brief – dat de vestiging van nieuwe bedrijven en initiatieven moet leiden tot een verlaging van de onderhoudskosten van het hele gebied en dan liefst niet op de manier zoals Staatsbosbeheer het nu aan het doen is, dus gewoon met zorgvuldigheid aan de ene kant en aan de andere kant te zorgen dat door het gebruik te intensiveren en door de gebruikers mee te laten betalen aan het onderhoud, je de publieke kosten voor het onderhoud kunt verlagen. En het horecastipje is dus een mogelijke locatie die allerlei andere ontwikkelingen niet in de weg zit, bijvoorbeeld het feit dat de plas, als waterberging en natuurwaarde, ook onderdeel is van een aanvraag die we bij de provincie hebben gedaan voor het ontwikkelen van natuurwaarden gekoppeld aan het weidelandgebied. Maar in ieder geval zijn er dus allerlei locaties aangewezen waar lokale ondernemers zich op kunnen storten en waarvan zij kunnen zeggen: 'Dit wil ik wel ontwikkelen'. We moeten dus zien of ze dat kunnen en willen en of ze daar genoeg aan hebben. Dat is nu de volgende fase. Tenzij u zegt: 'Op deze manier mag jij niet verdergaan'.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Lier nog een reactie?

De heer **Van Lier**: U mag zeker verder, ik ben, als ik u zo hoor, iets te vroeg met vragen. Alleen zou het mooi zijn als u de toezegging wilt geven – u bent binnenkort ook weg – dat er wel ruimte blijft voor het openluchttheater. We snappen dat het geen kostendrager is, maar je moet het dan stoppen bij die horeca of bij hippisch of bij die food/crystal palace, maar je moet ervoor zorgen dat het in ieder geval ergens gecombineerd kan worden. Daar is er in ieder geval ruimte voor, daar kunnen we het mooi plaatsen.

Wethouder **Van Oord**: We nemen het mee en ik weet dat een van de horecageïnteresseerden zo'n openluchttheater ook een heel leuk ding vindt, dus wie weet komt er nog iets moois van. Dus het is zeker niet verboden. We hebben nu alleen aangegeven wat de hoofdtrends zouden moeten zijn wat ons betreft voor de ontwikkeling van het toekomstig in alle opzichten beter geëxploiteerd Kraaiennest.

De **voorzitter**: Dat was voldoende. Dit is een bespreking en leidt niet tot agendering voor de gemeenteraad.

## **21. Vaststellen van de notulen vorige vergadering**

### **a. Verslag 13 februari 2018**

## **b. Verslag 20 februari 2018**

De **voorzitter**: Het volgende punt is het vaststellen van de notulen van een vorige vergadering, a. en b. Ik neem aan dat u dat ook als hamerstuk ziet? Ja, dan is dat het geval.

### **22. Informatie van externe bestuursorganen**

De **voorzitter**: Dit is iets waar we nog weinig over kunnen zeggen dus dat volgt later een keer als we alles hebben ingevuld. Het is de bedoeling dat onze vertegenwoordigers in die externe organen dan dit moment ook benutten om iets terug te koppelen aan u. Dus dat komt allemaal nog, ik ben benieuwd wie dat allemaal zullen worden.

### **23. Sluiting**

De **voorzitter**: Dan zijn we aangekomen bij agendapunt 23. Ik mag u zeer danken voor uw korte bijdragen die scherp genoeg waren om te bereiken dat er een bespreekpunt wordt geagendeerd voor de raadsvergadering van 22 mei a.s. Alle andere zijn dan hamerstuk. Ik dank u voor uw komst naar deze vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raad van de gemeente Midden-Delfland op 22 mei 2018.

de griffier,  
A. de Vos

de voorzitter,  
A.J. Rodenburg