

Notulen

van het verhandelde in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Midden-Delfland, gehouden op dinsdag 25 september 2018, 19.30 uur.

Voorzitter : A.J. Rodenburg, burgemeester

Griffier : A. de Vos

Aanwezig : de heer A. van den Berg (CDA), de heer T.A. Buitelaar (OGP Midden-Delfland), de heer J.G. Cornelissen (CDA), de heer J. van der Eijk (VVD), de heer A.J. Gebben (VVD), mevrouw M.E. Heutink (OGP Midden-Delfland), de heer J.G. Jongsma (OGP Midden-Delfland), de heer N.C. Knaap (OGP Midden-Delfland), mevrouw D. Langeveld (CDA), de heer F.J. van Lier (Mijn Partij), de heer J.J.C. Moerman (VVD), de heer R.H.P. Ringeling (ChristenUnie), mevrouw E.C. Snethlage-Barnard (PvdA), de heer J. P. van der Spek (Mijn Partij), de heer R.E. Vieira (D66) en de heer R.H.G. Zwaard (CDA)

Afwezig : -

Tevens aanwezig: de heer H.H.V. Horlings, mevrouw W. Renzen-van Leeuwen, mevrouw S. Smit, wethouders, de heer H.M. van der Kooij en mevrouw V. van 't Westeinde (burgercommissieleden), de heer J.M.R. van Kempen (lid Rekenkamer), mevrouw T. van Nimwegen (inspreekster)

1. Opening van de vergadering

De **voorzitter**: Dames en heren, ik open de vergadering. De tijd gaat wel door. Heel hartelijk welkom mensen op de publieke tribune, leden van de raad, leden van het college, leden van de pers en kandidaten die vanavond de eed of gelofte zullen afleggen,.

Het is wel even belangrijk, dat hebben we ook gezien in alle andere vergaderingen, dat u wanneer u de microfoon gebruikt, die ook echt gebruikt door er goed in te spreken en goed te articuleren want dan is het door iedereen op de publieke tribune te verstaan. U spreekt daar niet, maar dan kunt u het daar verstaan, dat begrijpt u.

1a. Benoeming burgercommissieleden

De **voorzitter**: We beginnen met het eerste en dat is het voorstel Benoeming burgercommissieleden en daarvoor is een commissie nodig om de geloofsbrieven te bekijken. We hebben daar het volgende voorstel voor: mevrouw Heutink van OGP Midden-Delfland, mijnheer Gebben van de VVD en mijnheer Vieira van D66. Willen jullie dat werk vanavond op je nemen? Oké, dan is dat besloten en dan schors ik de vergadering bij dezen voor het moment dat de commissie aan het werk kan.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering en ik geef het woord aan de voorzitter van de commissie, mevrouw Heutink.

Mevrouw **Heutink**: Dank u voorzitter. Wij hebben geen beletselen gevonden om tot benoeming over te gaan van de beide kandidaten, mevrouw Van 't Westeinde voor het CDA en de heer Van der Kooij voor de ChristenUnie. Dus we gaan akkoord.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan mag ik volgens mij aannemen dat u allen akkoord gaat met de benoeming van deze twee leden, dat is het geval. Daarmee zijn we zo meteen aangekomen bij het officiële moment dat ook de eed wordt afgelegd. We doen dat meteen ook voor de heer Van Kempen, lid van de Rekenkamer, dat besluit hebben we al de vorige vergadering genomen. Ik mag u alle drie hartelijk uitnodigen om hier naar voren te komen voor het afleggen van de eed, dan wel de belofte.

1b. Beëdiging burgercommissieleden mevrouw V. van 't Westeinde en de heer H.M. van der Kooij

1c. Beëdiging lid van de Rekenkamer Midden-Delfland de heer J.M.R. van Kempen

De **voorzitter**: En ik mag u allen uitnodigen om te gaan staan.
Ik lees de tekst voor en dan kijk ik u aan en dan beantwoordt u met de eed. Zo heb ik begrepen.

"Ik zweer dat ik, om tot lid van de raadscommissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de commissie naar eer en geweten zal vervullen."

Mevrouw **Van 't Westeinde**: Zo waarlijk helpe mij God almachtig!

De heer **Van der Kooij**: Zo waarlijk helpe mij God almachtig!

De **voorzitter**: Dan mag ik jullie alvast hartelijk feliciteren. Daar komen nog bloemen bij. Dan ga ik door met de Rekenkamer, het lid van de Rekenkamer al benoemd in de vorige vergadering. Ik zal de tekst voorlezen die hoort bij de belofte van het lid van de Rekenkamer.

"Ik verklaar dat ik, om tot lid van de Rekenkamer benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de Rekenkamer naar eer en geweten zal vervullen."

De heer **Van Kempen**: Dat verklaar en beloof ik!

De **voorzitter**: Dan mag ik ook u van harte gelukwensen. Ook daar hoort een bos bloemen bij. (de nieuw benoemde leden worden gefeliciteerd door de raadsleden)

2. Regeling der werkzaamheden

De **voorzitter**: Na dit moment gaan we door naar agendapunt 2 van de agenda, dat is de Regeling der werkzaamheden. De gemeenteraad behandelt daarmee de ingekomen stukken. Die bestaan uit drie lijsten, lijst A, B en C. Lijst A gaat over de ingekomen post van het college. Wie heeft daar vragen over de wijze van afdoening?

De heer **Jongsma**: We willen graag twee brieven agenderen, dat zijn A-053 ijsbaan Schipluiden en A-054 huisvesting statushouders in Keenenburgweg 6 in Schipluiden.

De **voorzitter**: Even heel precies, agenderen voor de commissievergadering bedoelt u daarmee?

De heer **Jongsma**: Ja.

De **voorzitter**: Kunt u daarmee instemmen?

Mevrouw **Langeveld**: Wij willen dezelfde brief 54 agenderen.

De **voorzitter**: Ook 54, dan gaat dat door naar de commissie en zal de commissievoorzitter ervoor zorgen dat dat op de agenda staat. Daarmee is de wijze van afdoening enigszins gewijzigd en stel ik de lijst vast.

Lijst B gaat over de post die derden naar de gemeenteraad hebben gestuurd. Wie heeft daar een vraag bij?

De heer **Roeling**: We willen graag B-149 Ondernemer te Schipluiden agenderen voor de commissie.

De **voorzitter**: Nu staat daar 'ter afdoening in handen stellen van het college'. U wilt hem ook in de commissie behandelen dus het is voor het college misschien wel handig om u daar enigszins op

te prepareren. Dan komt dat ook bij de commissie op de agenda terug. Anderen? Dan stellen we die lijst vast met de wijziging bij B-149. Dan hebben we lijst C. Dat zijn twee schriftelijke vragen en de beantwoording. Zijn daar vragen over?

Mevrouw **Langeveld**: Ik wil bij 2.C.2 het college hartelijk bedanken voor de uitgebreide beantwoording van de vraag en ik kan zien dat daar veel tijd aan besteed is, dus bij dezen onze dank.

De **voorzitter**: Die is dan genoteerd. En dan gaan we door naar het volgende agendapunt.

Van Lijst A worden A-053 en A-054 voor commissiebehandeling geagendeerd, van Lijst B geldt dit voor B-149. Voor het overige worden de lijsten A, B en C ongewijzigd vastgesteld.

3. Sprekrecht voor belangstellenden

Mevrouw **Van Nimwegen**: Geachte raadsleden, geachte collegeleden, Sander van Steekelenburg zou hier vanavond staan, namens alle initiatiefnemers voor het oude gemeentehuis van Maasland, om nog kort in te gaan op de door hem verzonden notitie waarin feiten en cijfers op een rijtje zijn gezet. U ontving deze rond het weekeinde en hebt deze en de achtergrondinformatie vast doorgenomen. Het lukte Van Steekelenburg op het laatste moment niet om hier vanavond te staan. Ik neem het stokje van hem over. En het is een cocreatie, straks heb ik nog wat persoonlijke woorden van hem.

Wij hopen dat de door hem aangereikte informatie voor u aanleiding biedt tot vragen en nadere overwegingen. Wij hopen ook dat u alle initiatiefnemers de kans wilt geven om met elkaar een plan uit te werken dat inspeelt op wensen en vragen vanuit het dorp Maasland en ook in exploitatie haalbaar is.

Wat er ook over gezegd en geschreven is: wij waren niet eerder als initiatiefnemers bijeen dan in juli 2018 en dit gesprek kreeg geen vervolg, zoals toegelicht in de notitie van Van Steekelenburg en in de commissievergadering van vorige week.

Nogmaals: de Oude Kerk is prachtig, maar geen dorps huis. Het Pastoriegebouw is en blijft beperkt, ook na een opknappbeurt. Het Trefpunt is een – gewaardeerde – commerciële voorziening, maar geen dorps huis.

Wij hopen ook dat u zich goed verdiept heeft in de opgaven in de andere dorpen om dit vervolgens met Maasland te vergelijken. In drie gevallen – ik noem ze: Dorpshoeve, Notenschip en Hoornbloem – gaat het eveneens om eigendommen van de gemeente. In één situatie gaat het om eigendom van een corporatie. Overal is sprake van een haalbare exploitatie, met of zonder stichtingen die het beheer voeren. En overal is sprake van een neutrale voorziening voor iedereen. Tot slot nog twee overwegingen en een persoonlijk advies van Sander van Steekelenburg.

- Hoe doen we recht aan de betrokkenheid van de inwoners van alle generaties in onze kern Maasland?
- Hoe borgen we de scheiding van kerk en staat en behouden we alle mensen alle mogelijkheden en gelijke kansen ?

Zijn advies: Beslis op basis van de feiten en als de feiten niet zeker of incompleet zijn, aarzel dan niet om dat eerst verder te onderzoeken, voordat een beslissing genomen wordt die mogelijk onomkeerbare gevolgen heeft!

We wensen u veel wijsheid toe in de besluitvorming van vanavond. Dank voor uw aandacht.

De heer **Jongsma**: U heeft het in uw betoog over een haalbare exploitatie bij de andere drie dorps huizen. Ik heb steeds begrepen dat dat voor uw initiatief moeilijk is. Of niet mogelijk is. Wat is dan een haalbare exploitatie?

Mevrouw **Van Nimwegen**: Net als bij de andere dorps huizen is sprake van een stichting die het beheer voert en is er sprake van een kleine subsidie van de gemeente om activiteiten te genereren. Maar zoals door een van de andere raadsleden is vermeld in een interview, het gaat hier allemaal om panden die eigendom zijn van de gemeente en in alle gevallen gaat het ook om inkomsten en bijdragen van de gemeente. Zoals wij het willen doen, is een combinatie publiek en privaat waar we absoluut de kans voor zien en waar we ook mogelijkheden voor zien, ook met investeerders.

De **voorzitter**: Voldoende beantwoord? Een vervolgvraag?

De heer **Jongsma**: Deze vraag is voldoende beantwoord, maar ik stel ze een-voor-een. De volgende vraag: Is de initiatiefgroep de afgelopen weken nog bij elkaar geweest?

Mevrouw **Van Nimwegen**: Ja zeker, vorige week zijn we nog bij elkaar geweest om het huiswerk door te nemen dat rond dit weekend uw kant is opgekomen. We waren er allemaal, goed bezet.

De **voorzitter**: Dan heb ik geen andere vragenstellers gezien en mag ik u bedanken, mevrouw Van Nimwegen en gaan we door naar agendapunt 4.

4. Vaststellen van de agenda

De **voorzitter**: Kunt u leven met de agenda zoals u die is toegestuurd? Dan is dat het spoorboekje voor vanavond.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Hamerstukken

5a. Vaststellen van de notulen vorige vergadering

Vergadering 26 juni 2018

5b. Voorstel inzake derde wijziging gemeenschappelijke regeling Inkoopbureau H10

De hamerstukken worden vastgesteld.

6. Voorstel beschikbaar stellen krediet en uiten zienswijzen/bedenkingen inzake rechtshandeling

De **voorzitter**: Mijn Partij had daar opmerkingen over gemaakt in de commissie. Ik ga ervan uit dat Mijn Partij het woord wil voeren, zijn er nog andere sprekers die die behoefte nu al hebben?

De heer **Van Lier**: Bedankt voor de antwoorden. Alleen roepen die weer nieuwe vragen op want we doen dit om ambities te realiseren, maar voor mij was de ambitie juist het vrijmaken van de Verboonlocatie. Dat was het besluit van de vorige keer, de ambitie. Voor welk probleem is dit nu de oplossing?

En er zijn twee vragen die ik neer wil leggen. Zijn er geen andere oplossingen? De grond is in eigendom van een soort combinatie, kan die de grond even verhuren in die situatie? Is daar over nagedacht?

De heer **Knaap**: Niet zozeer een vraag, maar wel even toch echt instemmen met het voorstel dat er ligt zoals het in de commissie is besproken. Goed dat de wethouder ook in de commissie heeft toegezegd te komen tot een wat meer structurele basis op basis waarvan we dit soort erfpachtconstructies wel of niet tot uitvoering brengen. En in dit geval is het wat ons betreft noodzakelijk om de ambitie die we begin van het jaar hebben afgesproken, meer zicht en meer ruimte op het een stukje, bedrijf naar een andere locatie en samen met twee andere bedrijven, te realiseren dus dat is wat ons betreft prima. Dus ik heb er voor de rest geen vraag over en stem in met het voorstel.

De heer **Vieira**: Wat wij willen zeggen sluit aan bij wat de OGP Midden-Delfland aangeeft. Wij zullen sowieso instemmen met het voorstel, maar we willen wel duidelijkheid over wat de richtlijnen zullen zijn. Want op een gegeven moment gaat het op papier goed, maar liquide middelen heb je op een gegeven moment minder, dus we kijken daarnaar uit.

De heer **Van der Eijk**: In de commissievergadering heeft de VVD al duidelijk gemaakt dat we met deze manier van erfpachttulginge bijdragen aan een goed vestigingsklimaat in Midden-Delfland. We kunnen ons wel vinden in de suggestie van de OGP Midden-Delfland om te kijken of hier dan goede randvoorwaarden zijn, dat er een goede basis is en we dus niet ad hoc per ondernemer hier in de raad beslissingen hoeven te nemen. Dus als u dan deze plannen uitwerkt, zouden we het waarderen als u het ondernemersklimaat wel in uw achterhoofd houdt. Daarbij hebben we niet de ambitie de hele gemeente Midden-Delfland op te kopen en dan in erfpacht uit te geven.

De heer **Zwaard**: Ook het CDA heeft in de commissievergadering reeds aangegeven dat we instemmen met dit voorstel, een plaatselijke onderneming die we toekomstperspectieven bieden. Ook voor de verkeersveiligheid is het een belangrijke stap. Waar Verboon in zit, verdient niet bepaald de schoonheidsprijs.

Het ontwikkelen van een ontwerpbeleidslijn, zoals door mijn collega's aangegeven, zijn we ook voor, zij het dat de uiteindelijke beslissing wel bij ons als raad komt te liggen dus alle gevallen die zich voordoen, zullen bij ons ter sprake komen.

De **voorzitter**: Dan gaan we naar het college voor een reactie. Wethouder Horlings gaat een reactie geven.

Wethouder **Horlings**: De meeste sprekers hebben gesproken over de structurele basis onder dit soort overeenkomsten. Daar had ik in de commissie al een toezegging over gedaan en daar refereerde de heer Knaap ook al aan, dus daar zou ik het toe willen beperken.

De heer Van der Eijk maakte in dat verband nog een opmerking dat we het ondernemersklimaat in deze gemeente in acht moeten nemen en dat is natuurlijk eigenlijk wat dit voorstel beoogt, om een ondernemer te helpen ook daadwerkelijk te komen tot uitbreiding van zijn bedrijf op een locatie die daar meer voor geschikt is.

Dat is dan ook het antwoord aan de heer Van Lier die vraagt welk probleem we hiermee nu eigenlijk willen oplossen. Het probleem dat we willen oplossen, is dat het oogmerk dat het bedrijf zich zou kunnen verplaatsen en zich zou kunnen ontwikkelen, niet zou kunnen slagen. En op deze manier kan dat wel.

De heer Van Lier vraagt of ook andere opties zijn overwogen zonder dat erfpacht met de gemeente daarbij in beeld zou komen. Dat hebben we uiteraard gedaan. Het was niet de eerste variant.

De heer **Van Lier**: De wethouder zegt: 'Het kan niet slagen', kan de wethouder uitleggen hoe hij dat bedoelt?

Wethouder **Horlings**: Precies zoals ik het zei, de ondernemer wil zijn bedrijf verplaatsen en uitbreiden, zodanig dat er een toekomstperspectief voor dat bedrijf ontstaat, zoals dat door het bedrijf is bedoeld en volgens mij is uitgelegd dat het voorstel om dat in erfpacht te doen samenhangt met het feit dat dat de financiële basis biedt voor het bedrijf om dat voornemen ook daadwerkelijk uit te voeren.

De **voorzitter**: Vervolgt u uw betoog, het was een interruptie.

Wethouder **Horlings**: Ik dacht dat ik weer een nieuwe zag aankomen, maar u gaat over de orde van de vergadering, voorzitter.

De **voorzitter**: We kunnen natuurlijk heen en weer gaan interrumpen maar dat is eigenlijk niet de bedoeling. Als er een interruptie naar aanleiding van dit onderwerp is, kan dat. De heer Roeling maakt een nieuwe interruptie.

De heer **Roeling**: U zegt dat het de ondernemer perspectief biedt om dat mogelijk te maken. Waarom is die variant dan in januari niet voorgelegd? Dus dat we gewoon een deal hebben en niet eerst de aankoop van Verboon en op enig moment later dit erfpachtvoorstel? Op dat moment was ook al bekend dat we aan erfpacht deden. Wat is er gebeurd tussen het moment dat we Verboon hebben aangekocht en het moment dat Verboon binnen kwam bij u met het verzoek om erfpacht toe te passen? De firma Verboon heeft ingestemd met de aankoop in januari. En plotseling... Dus, voorzitter?

De **voorzitter**: We gaan naar de wethouder die deze vraag meeneemt en doorgaat met zijn betoog.

Wethouder **Horlings**: Dat staat in het stuk verwoord, in januari hadden we inderdaad overeenstemming en daarna is de ondernemer gekomen tot uitwerking van zijn plan inclusief het bouwen van de opstal op de nieuwe locatie en is hij gaan kijken naar de financieringsmogelijkheden daarvan. Die waren inmiddels gewijzigd en dat heeft te maken met de

markt en de opstelling van banken en dat was een situatie die in januari nog niet bekend was, want ik had het ook liever in een keer met u besproken. Dat is wel de situatie die zich voordeed. Was de optie erfpacht de eerste waar we aan dachten? Nee, zeker niet, er zijn andere varianten overwogen. De heer Van Lier opperde de suggestie van huur door de verkopende partij, en dan dus verhuur in hun geval, maar ik hoef hier geen groot betoog te houden dat dat natuurlijk enige impact heeft in de financiering voor de verkopende partij en dat is dus om die reden ook geen optie. Het lijkt me wat ver gaan om alle varianten die zijn overwogen nu hier te gaan opsommen, de uitkomst is dat we u dit voorstel hebben gedaan.

De **voorzitter**: Daarmee is dit de eerste ronde. Is er behoefte aan een tweede ronde? Geen behoefte aan een tweede ronde. Kan ik daarmee vaststellen dat dit een unaniem besluit is of mag ik noteren dat Mijn Partij wordt geacht te hebben tegengestemd? Dat laatste, daarmee is het besluit genomen.

Het voorstel wordt aangenomen met tegenstemmen van Mijn Partij.

7. Voorstel uitwerking koersbepaling centrum Maasland

Mevrouw **Snethlage**: Koersbepaling centrum Maasland. Het voorstel bestaat eigenlijk uit drie onderdelen wat ons betreft; het deel sloop kantoorvleugel plus daar nieuwbouw, het deel 'het verzoek van het college om te stoppen met de ontwikkelingen of de pogingen tot ontwikkelingen van een dorpshuis in de panden van het oude gemeentehuis en pand Barendrecht' en als derde een verzoek om te investeren in de verbouwingen voor de Oude Kerk en Trefpunt ten behoeve van de verenigingen.

Ik zal het kort houden want we hebben er al uitgebreid over gesproken. Wat betreft de sloop van de kantoorvleugel, dat is niet zo'n gekke gedachte. De kantoorvleugel heeft natuurlijk niet echt de meest goede bouwkundige staat. We hebben dat ook gezien aan het verschil in wat er nodig zou zijn aan renovatie van het gebouw als we kijken naar de nieuwe cijfers die de heer Van Steekelenburg ons gestuurd heeft en de oude cijfers waar de initiatiefgroep al eerder mee gekomen was. Die verschillen zijn gigantisch. Dus sloop van dat gebouw is niet gek, alleen wat er dan komt, is een nieuwbouwplan waarvoor verschillende stedenbouwkundige voorstellen zijn gedaan en het college een plan gekozen heeft. We hebben de wethouder in de commissie horen zeggen dat het nog niet helemaal helder is. Er zijn nog verschillende plannen mogelijk dus dat betekent dat de financiële onderbouwing daarvan ook nog niet helder is.

Voor de PvdA is wel degelijk van belang dat we als gemeente zelf sociale woningbouw doen en dat niet afkopen. In Maasland is al heel veel door ondernemers afgekocht aan sociale woningbouw dus de reservepot sociale woningbouw groeit gestaag, in plaats van dat we sociale woningbouw krijgen, waar we zelf ingestemd hebben met 30% per plan. Daar zijn we het niet helemaal mee eens en we denken dat het verstandig is dit voorstel verder uit te werken en dan terug te komen met een gedegen voorstel met een goede onderbouwing van het stedenbouwkundig plan. Dat wat betreft het kantoorgebouw.

Het geld geven of schenken aan de kerk voor verbouw van een gebouw dat niet van de gemeente is, komt op mij een beetje over als 'we geven, ik noem maar iets, Piece of Cake in Den Hoorn geld om hun terras uit te breiden'. We gaan een ondernemer steunen om zijn exploitatie te verbeteren. Ik ga ervan uit dat elk raadslid hier ook graag geld geeft aan zijn buurman zodat hij zijn huis kan verbouwen en die een mooier huis heeft. Met andere woorden, het riekt naar cliëntelisme want we gaan dat niet voor elke ondernemer doen. Daar zijn we als PvdA geen voorstander van, dat begrijpt u. Daar zijn we gewoon tegen. In principe gaat het namelijk om de verenigingen en die zouden vrij moeten kunnen kiezen waar ze kunnen zitten.

Dan komen we terug bij het verkopen van het pand Barendrecht en het oude gemeentehuis, het laatste punt van het raadsvoorstel. Hier zijn we niet direct voorstander van. We hebben nieuwe cijfers gekregen, die zouden kunnen suggereren dat een exploitatie van die panden door een dorpshuis mogelijk wordt. We zouden graag zien dat daar verder onderzoek naar wordt gedaan. De cijfers die we onderliggend hebben gezien voor verkoop zijn uit 2016 dus het college zou ook nog de tijd kunnen nemen om goed uit te zoeken wat daar mogelijk is en wat dan eventueel noodzakelijke veranderingen in bestemming zijn, waar we niet voor zijn trouwens want we zijn voorstander van het houden van de sociaal-maatschappelijke bestemming voor de panden. In de voorstellen wordt gezegd dat twee dorpshuizen niet kan. Dan kijken we naar Den Hoorn, we hebben daar een dorpshuis staan, volgens sommige mensen De Hoornbloem. En we hebben daar

ook nog Kunst en Cultuur. Twee stuks. De Hoornbloem is ons eigen pand en Kunst en Cultuur zit in het pand van een ondernemer. Dat wordt ook gesubsidieerd, geef ik toe. De Hoornbloem wordt ook gesubsidieerd, niet commercieel verhuurbaar blijkbaar, maar dat is ons eigen pand, dat is onze eigen keuze. Graag zouden we ook hierin zien dat de raad beslist om nog een paar maanden uitstel te geven waarin alles gedegen onderzocht wordt en waarbij er nog gekeken kan worden of er mensen zijn die nog een kans zien om een initiatiefvoorstel te ontwikkelen dat dan meegenomen kan worden.

De heer **Ringeling**: Ook ik wil het heel kort houden, echt kort dan. We hebben twee weken geleden hier in deze arena uitgebreid over het onderwerp gesproken en dat is op zich terecht want het is een heel belangrijk onderwerp. En in de afgelopen twee weken zijn ons geen echt nieuwe feiten ter ore gekomen. Alles overziend, kunnen we als ChristenUnie instemmen met het voorstel dat het college heeft gedaan, we kunnen op alle zeven punten meegaan. We hebben nog wel ten aanzien van twee punten twee opmerkingen.

Wat betreft punt 1 gaan we ervan uit dat het college omwonenden en directbelanghebbenden betreft bij de verdere planvorming, om een breed draagvlak te creëren.

Wat betreft punt 6, de subsidie aan de PGM, die in dit geval door een vorige spreekster werd vergeleken met Piece of Cake. Die vergelijking maak ik niet en kan ik ook niet plaatsen, eerlijk gezegd. Maar dat is ook niet mijn verantwoordelijkheid. We zijn het met het college eens dat hier geen sprake is van een vermenging van kerk en staat. Het is een instelling die een subsidie krijgt om een maatschappelijke functie te vervullen hier dus, daar zijn we het met het college eens, enige menging van kerk en staat zien wij ook niet, eerlijk gezegd.

We zijn blij dat de PGM heeft aangegeven dat ze alle of bijna alle verenigingen kunnen huisvesten. Daar zijn we blij om en op zich zouden we daarom die subsidie ondersteunen.

We hebben als raad en college afgelopen weekend ook een brief ontvangen van de protestantse gemeente Magneet waarin die aankondigt ook ruimte te zoeken. We vragen het college om in de contacten met de PGM erop aan te dringen dat er op zijn minst een gesprek plaatsvindt tussen PGM en de protestantse gemeente Magneet, om te kijken wat de PGM kan betekenen voor de protestantse gemeente Magneet en om in elk geval het gesprek aan te gaan. Want anders hebben we over een paar maanden of een jaar, of twee jaar een nieuw subsidieverzoek maar dan van de protestantse gemeente Magneet. Dus het zou handig zijn om te kijken 'is er iets mogelijk om beide groepen aan de tafel te krijgen?' En als het lukt, lukt het en als het niet lukt, ja...

Mevrouw **Snethlage**: Ik wil de heer Ringeling wat vragen. Hij zegt: 'Ik zie het niet als een vermenging van staat en kerk, die subsidie', en toch denkt hij dat een andere kerk diezelfde subsidie zou kunnen aanvragen terwijl ze niet zo direct een gebouw voor verenigingen gaan openstellen. Hoe ziet hij dat?

De heer **Ringeling**: Elke vereniging die een maatschappelijk doel dient, kan een subsidie aanvragen, toch? De duivenvereniging of de tennisvereniging kan ook een subsidie aanvragen bij de gemeente, toch?

De **voorzitter**: Daarmee was u ook gelijk aan het eind van uw eerste termijn gekomen, begrijp ik.

De heer **Vieira**: We hebben het plan bekeken en we zijn ook bij het gebouw wezen kijken en we hebben met mensen gesproken die lid zijn van verenigingen. Als we daar kijken, zien we dat mensen van verschillende verenigingen zich nog niet helemaal gehoord voelen. Zij zeggen: 'Er is nu nog geen oplossing voor het probleem dat wij op dit moment hebben'. Dus dat is nog niet uitgewerkt. Kijken we concreet naar wat er gaat komen nadat je een en ander hebt afgebroken, dan ligt er nu nog een plan waar een negatief saldo uitkomt. En het is bovendien ook nog niet helemaal concreet. Blijft de brandweer nu wel, komt het nou niet? Dus het is nog niet helemaal uitgewerkt. Dus op een gegeven moment kun je wel zeggen, althans, dat vinden wij: 'We stemmen met een deel in en kijken dan wel waar het schip strandt', maar ons voorstel is om het beter uit te werken, daar tijd voor uit te trekken en dan met een plan te komen dat...

De heer **Jongsma**: Ik wil graag van mijnheer Vieira weten, of hij iets concreter kan maken wat hij bedoelt met het plan concreet maken en meer uitwerken dan wat er nu ligt?

De heer **Vieira**: Er ligt nu een plan en voor een aantal verenigingen is nog niet duidelijk waar zij heen kunnen of wat de bedoeling met ze is. Dat is aan de verenigingskant. Kijken we naar wat er afgebroken wordt, dan is nog niet helemaal uitgewerkt wat er kan komen en met wat er zou komen, is er een negatief saldo. Dus mijn voorstel is om te kijken of je tot iets kunt komen waarbij de gemeente niet extra hoeft te investeren, maar iets gaat doen dat geld oplevert of op zijn minst geen verlies draait.

De **voorzitter**: Gaat u verder. Tenzij... Ja, in principe moet u gewoon doorgaan met uw verhaal en komt er een nieuwe interruptie, dan doen we dat dan weer.

De heer **Vieira**: Goed, eigenlijk heb ik voor de rest niets toe te voegen aan wat ik heb te vertellen.

De heer **Jongsma**: Dan heb ik toch nog een vraag aan de heer Vieira. Ik lees in de stukken dat het met name gaat om woningbouw. Suggereert u dat u nog andere bestemmingen aan dat gebied wilt toekennen?

De heer **Vieira**: Het is niet dat we per definitie iets anders willen, maar wel iets wat rendabel is en zelfs binnen de woningbouw zou je kunnen kijken of er iets is dat rendabeler zou zijn dan dat je geld moet bijleggen. Uit wat ik nu gelezen heb, is er nu een negatief saldo.

De heer **Van Lier**: Als eerste kunnen we niet bedenken waarom dit voorstel niet in twee delen te knippen is, namelijk de huisvesting in de kerk en het centrumplan Maasland. Dan hebben we het over twee heel aparte zaken. Volgens mij riep de PvdA al hetzelfde. Ik begreep dat de wethouder haast heeft met de huisvesting in de kerk, maar het centrumplan heeft ons inziens veel minder haast, of de wethouder moet maar uitleggen waarom zij het anders ziet.

En dan nog even terug naar het genomen besluit van de gemeenteraad. Zoals we weten, was de VVD pro Maeslanthuis en was bereid flink in de buidel te tasten, zoals een post Onderhoud van € 1,6 miljoen en een jaarlijks exploitatietekort. Nu ze in de coalitie zitten, is het standpunt helemaal anders, nu is zelfs € 1 miljoen onderhoud veel te veel. Ik wil graag van de VVD weten waarom € 1,6 miljoen onderhoud in januari 2018 geen probleem was en € 1,0 miljoen in september 2018 veel te duur.

Na deze punten wil ik nog inhoudelijk op de zes beslispunten ingaan, of zeven. Bij punt 1 en 2: ons inziens moet er nog goed naar het plan gekeken worden en moet het verder uitgewerkt. Ook de brandweerkazerne moet met deze ontwikkelingen worden meegenomen. Nu kan nog op het huidige bouwvlak geschoven worden, straks als alles volgebouwd is, niet meer. Ook kan er meer gebouwd dan nu aangegeven, we hebben het immers over een centrumplan. Hiermee kunnen we gelijk het college helpen om het streven van 700 woningen een stapje dichterbij te brengen; een win-winsituatie dus.

U zult begrijpen dat we met bovenstaande punten 3 en 4 niet in kunnen stemmen. We noemen ook dat het geld halen uit het potje compensatie dividenden niet onze voorkeur heeft.

Dan komen we bij punt 5, de koersbepaling. Overwegende dat de vier initiatiefnemers naast enkele maatschappelijke functies dachten aan, ik heb het even samengevat, commerciële ruimtes, faciliteren lokale verenigingen, kantoorplekken, flexplekken, kinderopvang en sportschool, meer kon ik er niet uit halen, en overal de woningbouw de kostendrager van de plannen was is de vraag: wat wordt de rol van deze genoemde zaken? Wat is het verschil tussen de situatie dat de gemeente het pand wel of niet in eigendom heeft?

Kortom, verkoop op termijn kunnen we overwegen, maar laten we de tijd nemen en goede randvoorwaarden meegeven met eventuele verkoop en eventueel Huize Barendrecht afsplitsen van het bestaande oude raadhuis.

Dan komen we bij punt 6. Ik heb daar nog vragen over gesteld en ik heb daar antwoord op gehad, alleen ik blijf bij de conclusie, helaas, dat het college 180 graden gedraaid is met het raadsbesluit. We zouden de verenigingen geld geven en u geeft aan dat het geld naar de aannemer gaat, de aannemer klust in de kerk, ofwel we geven geld aan de kerk. Dus ik vind het een onbetrouwbaar besluit, helaas. Dus geen geld naar de kerk maar conform het raadsbesluit dat we hier de vorige keer genomen hebben. Met dit punt zijn we niet akkoord en met punt 7 hebben we geen moeite, daar kunnen we mee instemmen.

De heer **Gebben**: Na meerdere jaren van discussie over het centrumplan Maasland vinden we het

tijd geworden om definitieve stappen vooruit te zetten en de beste manier om dat te realiseren is volgens de VVD-fractie door uitvoering te geven aan het voorstel zoals het nu is voorgelegd. Dat is inclusief de verkoop van het oude gemeentehuis en Huize Barendrecht. Huize Barendrecht en het oude gemeentehuis en de gebouwen daaromheen staan nu al meerdere jaren leeg en hebben geen perspectief op een zinvolle invulling. De kosten lopen daardoor op en langer treuzelen heeft volgens de VVD dan ook geen zin.

Dat betekent echter wel dat de vorming van een dorps huis van de baan is. Dat is jammer genoeg een consequentie daarvan. Onafhankelijk onderzoek heeft volgens ons aangetoond dat het duidelijk is dat het doorzetten van het initiatief van een dorps huis duur is en dat het zeer waarschijnlijk een moeilijke exploitatie oplevert en niet de beste oplossing is voor de vitaliteit van het centrum van Maasland. Daarnaast hebben gelukkig de meeste verenigingen die door de sluiting van de Magneet huisvesting zochten, onderdak gevonden bij het Trefpunt. In het plan is opgenomen dat het college de ruimte krijgt om te kijken hoe en op welke manier het kan bijdragen aan het optimaliseren van deze huisvesting. Die ruimte willen we het college zeker geven.

Om antwoord te geven op de vraag van Mijn Partij, in januari is besloten om de vleugel van het oude gemeentehuis te amoveren, daarmee is een einde gekomen aan het initiële plan van het Maeslanthuis en is er een nieuwe situatie ontstaan. Veel verenigingen hebben daardoor gekozen om een andere huisvesting te zoeken, daarom ontstaat de situatie waarin je je moet afvragen of een nieuw dorps huis genoeg bewoners zal krijgen om de exploitatie rond te krijgen. Wij denken van niet. Dus we vragen ons echt af of je een grote investering moet doen met daaraan verbonden nog eens een exploitatierisico. De vraag is of dat een verstandige keuze zou zijn. Dat vinden we niet en we zullen dan ook het plan zoals het er nu ligt, steunen, omdat we denken dat dat de beste garantie biedt voor een mooi en vitaal centrum van Maasland.

De heer **Jongsma**: Het zal u niet verbazen dat ik voor een groot deel kan aansluiten bij de woorden van de VVD. Toch wil ook ons eigen standpunt wel even neerzetten.

Eigenlijk is er sinds de afgelopen maanden niet zo heel veel veranderd. Het enige dat wezenlijk veranderd is, is dat er geen dorps huis komt. En waarom komt dat dorps huis er niet? Omdat het gewoon financieel niet haalbaar blijkt. Het is te duur. Ook al heb ik nieuwe informatie gekregen in het weekend van de initiatiefgroep dat het achterstallig onderhoud wellicht een stuk lager is, maar er nog steeds veel geld bij moet om daar twee fatsoenlijke panden van te maken waar dan een vereniging in kan. Dat kan niet, dat is financieel niet haalbaar. De exploitatiebegroting is niet rond te krijgen, dus dan houdt dat gewoon op.

Mevrouw **Snethlage**: U gaat uit van een exploitatie die niet rond te krijgen is en als ik het goed begrijp, krijgt het Trefpunt de exploitatie ook niet rond zonder dat we dat sponsoren. Waarom vindt u dat dan wel akkoord?

De heer **Jongsma**: U zegt iets over het sponsoren van het Trefpunt, wat u al eerder heeft gedaan, en ik dacht 'ik maak er nu geen opmerking over', maar u verwacht verenigingen met ondernemers en dat zijn twee heel verschillende groepen. Zolang u die niet uit elkaar kunt houden, is het moeilijk daarover te discussiëren.

Mevrouw **Snethlage**: Ik begrijp dat het moeilijk is voor de heer Jongsma om te constateren dat de beheerders van de kerk gebouwen beheren en een soort ondernemer zijn om het Trefpunt en een kerk financieel in stand te houden, wat een moeilijke situatie is om dat te kunnen doen. En ik begrijp dat hij ervan uitgaat dat het geld dus naar de verenigingen zou moeten gaan en dat het dan anders ligt?

De heer **Jongsma**: Dat laatste heeft u wel goed begrepen, maar dat komt verderop in mijn betoog. Maar omdat ik wat later in de rij zit, wil ik best wat flexibel met mijn betoog omgaan. Op dat punt kan ik zeggen dat het geld wat mij betreft gewoon naar de verenigingen kan gaan die kunnen beslissen op welke manier de panden doelmatig aangepakt kunnen worden, maar dan nog...

De **voorzitter**: Laatste interruptie, mevrouw Snethlage, anders blijven we heen en weer gaan en dat is denk ik niet de bedoeling.

Mevrouw **Snethlage**: Als het geld naar de verenigingen gaat, mogen de verenigingen van de heer Jongsma dan ook besluiten ergens anders heen te gaan met dat geld?

De heer **Jongsma**: Uiteraard, als daar de gelegenheid voor is, moeten ze dat vooral doen. Maar daar is onderzoek naar gedaan en zoveel ruimte is er niet in Maasland. En dan denk ik dat het heel slim is om niet te bouwen voor leegstand. En als er dus initiatieven zijn, kunnen ook verenigingen die nu nog geen plek hebben, gewoon komen met een voorstel en dan hoop ik dat we er met z'n allen goed naar kijken om ook hen een passende locatie te bieden. Maar laten we inderdaad vooral teruggaan naar ons mooie plan met het kralensnoer. Zorg dat het kerkplein goed wordt uitgewerkt zodat de verenigingen daarnaartoe kunnen en daar levendigheid ontstaat en dat bij het gemeentehuis en pand Barendrecht inderdaad die woningbouw kan plaatsvinden, zodat de panden op zich ook een goede bestemming krijgen en dat wat betreft het parkeren bij Veldesteijn ook voldoende ondernemerschap kan plaatsvinden.

Dat is volgens mij wat we met z'n allen willen; we willen vitale dorpen. Op die manier kun je dat alleen bereiken en niet door versnippering, door nu wel weer te geloven dat panden oppakken als het oude gemeentehuis en pand Barendrecht ineens de oplossing wordt. Als er inderdaad goede initiatieven waren geweest, dan waren die er al lang geweest, maar die zijn er niet en die gaan er niet komen.

Dan denk ik: de komende maanden is er nog tijd het is nog niet gesloopt. Wat mij betreft, kan er zo snel mogelijk worden begonnen met het verkopen van de panden omdat je op die manier ook heel snel kunt zien wat er dan echt in de markt speelt. En als dan een initiatiegroep komt met een heel goed voorstel om de panden aan te kopen en het exploitabel te krijgen, prima, dan kan het wat mij betreft gewoon naar de verenigingen. Maar dat zou dan in de komende maanden moeten gebeuren. Maar om nu nog langer te wachten en, zoals ik al eerder van een van de sprekers heb horen zeggen, dan na een jaar of twee jaar nog steeds met leegstaande panden of verpauperde panden te blijven zitten, is denk ik niet goed voor Maasland. Dus wat mij betreft, kan er gewoon worden begonnen met het slopen van de panden. Alleen vind ik wel, en dat hoor ik de heer Vieira ook zeggen, dat de exploitatie nog niet helemaal goed is, dus op het moment dat we het gaan slopen, denk ik: misschien moeten we toch nog eens kritisch kijken naar wat er dan voor teruggebouwd kan worden. Dan denk ik dat wat u dan eigenlijk zegt is: 'Daar moeten een paar heel grote kostbare villa's op om het überhaupt...

De heer **Van Lier**: Het was al een tijd geleden, maar u zegt twee dingen, we moeten snel verkopen en we moeten de beslissing hebben, maar als je snel verkoopt, krijg je misschien Van Mierlo die daar die appartementen in bouwt. Wilt u dat?

De heer **Jongsma**: In principe wil ik gewoon een goed programma van eisen met daarin wat wel en niet kan. En als uiteindelijk blijkt dat het beste voorstel is om daar een paar woningen te bouwen, dan kan dat zo zijn. Maar wel met behoud van hoe het erbij staat.

De heer **Van Lier**: U heeft het over een goed programma van eisen, maar volgens mij hebben we het in de commissie ook gehad over 'laten we de rust nemen en het goed bekijken'. Maar als we het snel verkopen, heeft u geen programma van eisen. Bent u met me eens dat we eerst moeten definiëren wat we willen met die panden, eventueel de bestemming aanpassen, en ze dan in de verkoop zetten?

De heer **Jongsma**: Dat ben ik niet met u eens. We hebben al eerder aangegeven en het er ook over gehad, dat we ervoor willen zorgen dat de buitenkant vooral blijft zoals het is, met hier en daar misschien een kleine aanpassing. Maar wat mij betreft, komt er aan de binnenkant bij voorkeur iets met een maatschappelijke functie, maar als dat niet haalbaar is, moet je dat ook niet langer willen vasthouden.

Dat brengt me meteen bij een punt. Als je kijkt naar het behoud van het pand, denk ik op het moment dat je nu overgaat tot verkoop van de panden en slopen: sloop niet te snel. Kijk even hoe dat gaat met ontwikkelaars of met andere partijen, die zeggen: 'Dit en dit is beter, we willen toch pand Barendrecht en gemeentehuis nog samen houden'. Ga niet nu al alles maken zoals het in de meest ultieme vorm misschien ook zou kunnen, want dan ben je, denk ik, te veel geld aan het weggooien en dat zou ik jammer vinden. Ik snap wel dat je niet tot begin volgend jaar moet wachten met het slopen, maar op het moment dat er nu snel duidelijkheid komt wat dit college wil,

en wat wij willen, denk ik dat de mensen die het willen kopen met een plan kunnen komen en aangeven 'zo zien wij dat'. Daar kan dan mee aan de slag worden gegaan. Ik denk dat ik voor de eerste termijn al veel gezegd heb, dat in ieder geval duidelijk is dat we op alle punten mee kunnen in het voorstel dat voorligt. Ik wil alleen wel aangeven: kijk kritisch naar de grex, zorg dat die zo optimaal mogelijk wordt.

De heer **Van Lier**: U gaf aan dat u met alles meestemt, maar ik meen dat u wel ervoor was dat het geld niet naar de kerk ging, maar naar de verenigingen. Dus bent u dan voor punt 6, of niet?

De heer **Jongsma**: Ik ben ervoor dat de verenigingen in ieder geval wel kunnen meebeslissen hoe dat geld besteed wordt. En dat is dan waar ik voor ben.

De heer **Zwaard**: Ik heb het ook in de commissie al gezegd, er is veel gesproken en veel besproken over de invulling van het centrum Maasland en het plan dat nu voor ons ligt, is daar uiteindelijk uit voortgekomen. De achterliggende periode heeft uitgewezen dat de meeste verenigingen inmiddels gehuisvest zijn in het Trefpunt en de Oude Pastorie. Het zijn verenigingen die voorheen gehuisvest waren in de Magneet. Ze waren dus gehuisvest bij de PKN en ze blijven daar gehuisvest, dat is wat ons betreft wel wat waard.

De oplossing om het oude gemeentehuis hiervoor in te richten, dus het plan Maeslanthuis, zou ons als gemeente heel veel geld gaan kosten en er had ook een exploitatie ondergelegen die niet sluitend was en ons ook jaarlijks een behoorlijk bedrag zou kosten. We moeten ons realiseren dat dat geld is dat we maar een keer kunnen uitgeven en daar moet ook naar gekeken worden. Niettemin hebben we veel respect voor degenen die het initiatief Maeslanthuis omarmd hebben en die zich daarvoor ingezet hebben, maar nogmaals, wij als raad moeten oog hebben voor de realiteit en die is anders.

En dus stemt het CDA in met het voorliggende uitwerkingsplan. We hebben daar wel een aantal opmerkingen en vragen bij. Ten eerste vragen we het college te bekijken welke mogelijkheden er zijn om op de vrijkomende locatie Herenstraat 1 nieuwe ontwikkelingen te laten plaatsvinden. We geven het college toestemming om te onderhandelen met de PGM wat betreft investeringen in het Trefpunt. We vragen het college wel bij deze onderhandelingen de verenigingen te betrekken die daarbij betrokken zijn, omdat het geld beschikbaar wordt gesteld om die verenigingen te faciliteren. Het lijkt ons dus logisch om die clubs, de verenigingen, mee te nemen in de besprekingen.

De nieuw te bouwen huizen op de vrijkomende locaties moeten aansluiten op de woonwensen en dat betekent bouwen voor starters en voor ouderen en daar waar mogelijk, we hebben het ook in de commissie aangegeven, kijken of er iets voor MKB of start-ups in dat plan mee te nemen is. En de laatste een opmerking. De verkoop van ons oude gemeentehuis en Huize Barendrecht wil per saldo niet betekenen dat daar geen dorps huis in komt. Dat ligt niet in onze handen maar dat is aan de koper van die panden die daar gaat starten. Het initiatief ligt bij die mensen en wellicht komt daar iets in de vorm van een dorps huis uit naar voren.

De **voorzitter**: De ronde van de gemeenteraad is daarmee achter de rug, dan ga ik naar het college. Ik denk dat wethouder Renzen daarover het woord gaat voeren.

Wethouder **Renzen**: Heel veel standpunten heb ik gehoord, maar toch ook een paar vragen tussendoor. Dan moet ik wel eventjes goed kijken.

Naar aanleiding van de heer Vieira die met verschillende verenigingen heeft gesproken en zegt dat sommige verenigingen nog niet goed gehuisvest zijn, wil ik zeggen dat ik graag met de verenigingen die nog geen goede plek hebben in gesprek ga om alsnog een goede plek voor hen te vinden. Dat geldt niet alleen nu, maar altijd.

De heer **Vieira**: Ik had een vraag want van de heer Jongsma begrijp ik dat de mogelijkheden zeer beperkt zijn en ik meen me te herinneren uit het vorige betoog in de commissie, dat u zei dat u zich niet kon bedenken met alle mogelijkheden in Maasland, dat ze wel een plaats kregen, dus ik weet niet wat we kunnen verwachten.

Wethouder **Renzen**: Wat we niet hebben in Maasland, is heel veel ruimte waar we nieuwe gebouwen kunnen neerzetten of leegstaande gebouwen die we kunnen ombouwen tot dorps huizen

en dat iedereen een eigen pand kan hebben. Dat kan niet, daar is inderdaad niet voldoende ruimte voor. En dat is ook te kostbaar. Maar we hebben heel veel verenigingsgebouwen in Maasland en ook in de andere dorpen en ook andere gebouwen en gemeentelijke panden en als ik weet om welke vereniging het gaat, kan ik natuurlijk in overleg met die verenigingen wel het gesprek aangaan en meekijken en meedenken naar wat er nog mogelijk is. Ik zie daar zeker mogelijkheden in.

Dan eventjes een opmerking van Mijn Partij die opmerkte: 'Ik hoor de wethouder zeggen dat het geld dat bestemd zou zijn voor de verenigingen nu naar de aannemers gaat.' Daar ben ik dan een beetje verbaasd over want natuurlijk gaat het geld uiteindelijk naar waar het voor bedoeld is, namelijk bestemd voor de verenigingen om ervoor te zorgen dat die verenigingen goed gehuisvest kunnen worden in panden van de protestantse gemeente. En natuurlijk gaan dan die gelden naar wat nodig is, als er een lift nodig is, wordt er een lift aangeschaft en die moet geïnstalleerd worden en uiteindelijk zullen daar aannemers bij betrokken zijn. Het is niet de bedoeling dat het geld op een rekening terecht komt van verenigingen en dat ze er vervolgens...

De heer **Van Lier**: Ik zal het de wethouder nog een keer uitleggen. We hadden afgesproken: de kerk verkoopt het oude pand, verdient € 1 miljoen. Stopt € 900.000,00 in de verbouwing van de kerk, houdt € 100.000,00 over, verbouwt daar de pastorie van en wil die € 100.000,00 terugverdienen en zegt tegen verenigingen: 'Ik wil van jullie € 100,00 per maand meer huur hebben'. Dan komen de verenigingen bij ons aankloppen 'Ik kom geld tekort, mag ik van jullie subsidie?' Dat betekent dat in eerste instantie de kerk de verbouwing regelt en doet, wij zouden faciliteren maar niet betalen. Als je betaalt, betaalt de gemeente. De kerk betaalt de facturen en haalt geld via de huren bij de verenigingen, dat is de afspraak van de vorige raadsvergadering. Snapte de wethouder dit?

De **voorzitter**: Dat is een duidelijke vraag die kan de wethouder meenemen en haar betoog vervolgen.

Wethouder **Renzen**: Uiteraard, overigens, als de verenigingen elders goedkoper gehuisvest hadden kunnen worden, hadden we daar natuurlijk ook voor kunnen en misschien ook wel willen kiezen. Dit is binnen de huidige omstandigheden waar we nu zitten een heel goede oplossing. De verenigingen hebben er zelf voor gekozen om gehuisvest te willen zijn bij de protestantse gemeente in die panden en dat willen we graag faciliteren en dat is al eerder besloten. Met het oog op de verenigingen, dan maak ik meteen een bruggetje naar de heer Zwaard, gaan we natuurlijk in overleg samen met de verenigingen en de protestantse gemeente om tot een zo optimaal mogelijke uitkomst te komen voor de huisvesting van de verenigingen. Volgens mij heb ik alle vragen beantwoord, maar ik kijk eventjes naar de raad want er waren heel veel standpunten.

De **voorzitter**: Ik zie niet direct een reactie, maar dat kunnen we zo in tweede termijn zien als u klaar bent met de eerste ronde. Dan kijken we of er behoefte is aan een tweede ronde. Is er behoefte aan een tweede ronde?

De heer **Zwaard**: De wethouder bedankt voor het gedeeltelijk beantwoorden van de vragen. Er staan er wat mij betreft nog twee open en dat was de vraag of u naar de locatie van Herenstraat 1C wilt kijken of daar nieuwe ontwikkeling mogelijk is. En de tweede vraag die nog openstaat, was om waar u nieuw gaat bouwen de woningen aan te laten sluiten op de woonwensen, dus bouwen voor starters en ouderen en daar waar mogelijk, MKB, start-ups in het plan mee te nemen.

De heer **Jongsma**: Ja, even terugkomend op de eerste termijn. Wat ik nogal vaak hoor, is dat het misschien financieel nog wel mee zal vallen. Ik zal het nog eens benadrukken, het gaat financieel natuurlijk niet echt meevallen want we hebben het niet alleen over een exploitatie waar elk jaar flink geld bij moet, maar we hebben het ook over achterstallig onderhoud. Dat kan misschien volgens de laatste berichten wat meevallen, maar, niet onbelangrijk, de wens van de initiatiefgroep is ook dat er wordt aangekocht voor de boekwaarde en niet voor de marktwaarde. En als we het dan allemaal bij elkaar optellen, kom ik op een bedrag van iets met zes nullen en dat is heel veel geld. Als je daarnaar kijkt, is er niets anders mogelijk dan gewoon verkopen van de panden. Dat is

waarom wij kiezen voor verkoop van de panden. Voor wat betreft die verenigingen en hoe dat met het geld gaat, daar is volgens mij inmiddels voldoende over gezegd. Ik sluit me aan bij wat het CDA daarover heeft gezegd.

Alles overwegende, denk ik dat we daarmee ons punt wel hebben gemaakt. We kunnen instemmen met het voorstel. Alleen willen we van de wethouder wel graag een toezegging dat ze niet volgende week al begint met slopen, maar dat ze dat aan het eind van het jaar ofzo gaat doen zodat er nog even ruimte is om te kijken dat we niet te veel onnodige kosten maken.

De heer **Gebben**: We hebben niet zoveel meer toe te voegen. Het is fijn dat er een goed plan ligt voor het centrum van Maasland en we zijn verheugd dat er eindelijk stappen vooruit kunnen worden gemaakt. We gaan akkoord met het voorstel zoals het er nu ligt.

De heer **Van Lier**: Ik had nog een vraag openstaan over het opknippen van het voorstel. Wij stellen voor, en vanuit de PvdA kwam hetzelfde: we hebben een spoedklus met de kerk, maar de rest heeft meer tijd, dus graag die knip.

Dan nog de opmerking over de grex en stedenbouwkundig ontwerp, dat heb ik van de wethouder nog gemist. We hebben ook tips gegeven, een hogere dichtheid bijvoorbeeld. U wilt 700 woningen bouwen dus maak er gebruik van. Kijk naar de brandweerkazerne, ik noem hem even want u gaf net aan: 'We hebben geen nieuwe ruimte beschikbaar'. Hé, we hebben een brandweerkazerne staan, als we die nu gebruiken, een stuk opschuiven en nieuwbouwen en woningen daarop bouwen? Neem het mee.

En dan de kosten en de kerk. U blijft bij uw standpunt. Het was een unaniem raadsbesluit, ik merk helaas dat de coalitiepartijen nu ook anders denken. Dat vind ik een beetje onbetrouwbaar, helaas. Meer heb ik niet te zeggen.

De heer **Vieira**: We hebben weinig toe te voegen aan wat we net zeiden. Ik sluit aan bij de heer Van Lier dat je inderdaad moet kijken naar een totaalplan. Dus ook 'kan de dichtheid beter?', want we gaan voor starterswoningen en woningen voor senioren zoals het CDA ook al aangaf. En inderdaad, wat betreft de brandweer ligt er ook nog geen plan. Dus met het plan dat er nu ligt, kunnen we niet instemmen omdat we het niet concreet genoeg vinden.

De heer **Ringeling**: We kunnen instemmen met het plan, maar ik heb nog wel een vraagje aan de wethouder. U deed aan de heer Vieira de toezegging: 'Als er nu nog verenigingen zijn die geen onderdak hebben of nog aan het zoeken zijn, wil ik samen met hen kijken waar ze eventueel terecht kunnen'. Naar aanleiding van die brief die we het afgelopen weekend hebben gekregen van de protestantse gemeente Magneet is de vraag: geldt die toezegging ook voor hen?

Mevrouw **Snethlage**: Het zal u niet verbazen dat wij niet akkoord zijn. Ik moest wel een beetje lachen over de opmerking van de heer Jongsma over het verpauperen. Dan denk ik: wie heeft het onderhoud niet gedaan al die jaren? Ik zou zeggen: de gemeente, die heeft het zelf laten verpauperen. En wel commentaar leveren...

De heer **Jongsma**: Ik heb de moeite genomen om met een paar andere raadsleden of commissieleden even te kijken naar de stand van zaken en heb me daar ook bij laten informeren door degene die het onderhoud daar doet. De buitenkant van het pand wordt gewoon keurig bijgehouden daar waar het nodig is, dus als je het zo opvat, valt de verpaupering wel mee.

Mevrouw **Snethlage**: Ik begrijp dat de heer Jongsma een verkoper is en niet een bouwtechnisch controleur. Ik neem aan dat hij niet heeft gekeken hoe degelijk de kozijnen zijn, namelijk niet, om maar een voorbeeld te noemen.

De heer **Jongsma**: Ik zit hier als raadslid. Als u mij een andere titel geeft, is dat voor uw rekening.

Mevrouw **Snethlage**: Om met mijn verhaal verder te gaan, als er dan door de overkant gezegd wordt dat er € 1,3 miljoen nodig is om het pand te renoveren, denk ik dat er voor een heel groot bedrag achterstallig onderhoud is. Ik vind ook...

De **voorzitter**: Mevrouw Snethlage u moet eigenlijk niet over 'de overkant' spreken, maar u moet

zich via de voorzitter richten tot anderen.

Mevrouw **Snethlage**: Dat zowel CDA als OGP Midden-Delfland hebben geconstateerd dat er nog veel onderhoud nodig is, waardoor een dorps huis niet mogelijk zou zijn. Die baseren zich op cijfers...

De heer **Zwaard**: Ik weet niet waar u die wijsheid vandaan haalt, maar ik heb het niet over onderhoud of iets dergelijks gehad, dus die opmerking is voor uw rekening. Die slaat niet op het CDA.

Mevrouw **Snethlage**: Misschien moet het CDA de notulen van de commissievergadering nalezen waar ze het hebben gehad over '€ 1,3 miljoen nodig voor renovatie vanwege onder andere achterstallig onderhoud', de cijfers die overgenomen waren van het initiatiefvoorstel.

Ik vind ook dat een aantal fracties erg makkelijk zegt: 'Die cijfers die we nu gekregen hebben van de initiatiefgroep zijn volledig verkeerd, dat is helemaal niet juist'. In andere kernen wordt voor dezelfde of zelfs hogere bedragen gesubsidieerd aan verenigingen die zitten in gebouwen van de gemeente, ondernemers krijgen een hogere exploitatievergoeding elk jaar dan er nu gevraagd wordt voor de verenigingen. En we zijn niet in staat om daarover na te denken om dat te wijzigen, dat vind ik jammer.

Wat betreft het stedenbouwkundig plan. Als we kijken naar het voorstel zijn er verschillende suggesties gedaan. Dit college heeft niet onderbouwd waarom de keuze gemaakt is voor dit voorstel waar de grex op gebaseerd is. Er zijn andere mogelijkheden. Als grote stukken verhard worden, betekent dat dat er veel overheadkosten zijn, dat een grex niet uitkomt. Ik ben het met de heer Van Lier eens dat ernaar gekeken kan worden om daar anders te bouwen, om anders in te delen, misschien minder verharding, of andere huizen. Voordat dat goed uitgezocht is en goed onderbouwd, kunnen we daar niet mee akkoord gaan. Het enige punt waarvan we met dit voorstel akkoord gaan is punt 7.

De **voorzitter**: Dan ga ik voor een laatste reactie vanuit het college naar de wethouder.

Wethouder **Renzen**: Als antwoord op de heer Zwaard van het CDA, ik denk dat u de 's- Herenstraat 1A bedoelt. Als de besluiten vanavond zijn genomen, kunnen we daar ook mee verder en dan gaan we in overleg en dan gaan we onderzoeken of we de locatie 's-Herenstraat 1A kunnen verkopen of wat we ermee gaan doen zodat daar ook een positieve bijdrage uit kan komen.

Op de vraag over de woningbouw en of die aangesloten kan worden op de woningbouwagenda en het college daar het MKB in kan meenemen, is het antwoord ja. Wij leggen alle plannen naast de woonagenda en zullen dat bij deze ook doen met de kanttekening dat het hier om een kleine locatie gaat waarin je niet alle wensen kunt invullen. Maar we kijken er zeker naar en nemen alle wensen daarin mee.

Voor de heer Jongsma wil ik heel graag de toezegging doen om niet à la minute te gaan slopen maar nog eventjes te wachten tot het einde van het jaar en om ook even te kijken hoe de verkoop eventueel gaat voor de panden oude gemeentehuis en Huize Barendrecht en of mogelijk onze plannen worden ingehaald, en dat we te allen tijde even kijken of het nog de meest zinvolle manier is om ook...

De heer **Van Lier**: Is de wethouder het er dan mee eens dat, als we niet gaan slopen en we verkopen de vleugels mee, de hele grex, zeg maar gerust het hele plan anders wordt? Dat is nu bedacht voor een stukje woningbouw, parkeren en dat soort zaken.

Wethouder **Renzen**: Ik verwacht dat de grex niet heel anders zal worden. Of wij slopen zelf de kantoorvleugels en een ontwikkelaar kan daar huizen gaan bouwen, ofwel je verkoopt bijvoorbeeld het oude gemeentehuis, Huize Barendrecht plus de kantoorvleugels en een ontwikkelaar of een ondernemer gaat over tot zelf slopen, of verbouwen, of anderszins. Ik verwacht niet dat daar een enorme toename in de grex door zou kunnen komen, maar goed, om de heer Jongsma tegemoet te komen omdat hij verwacht dat daar mogelijk misschien een voordeel kan zitten, wil ik niet al te haastig gaan slopen.

Als antwoord op de vraag van de heer Van Lier van Mijn Partij 'knip het voorstel op', daar ben ik

niet voor. We hebben eerder gekozen om dit hele gebied midden in de dorpskern van Maasland integraal te behandelen. Daar zit het parkeerterrein in, daar zitten Huize Barendrecht, het oude gemeentehuis en de kantoorvleugels daarachter allemaal in. Met betrekking tot de brandweerkazerne, het is een beetje gek om te doen alsof we die zomaar weg kunnen halen en daar woningen op kunnen zetten. Dan gaat u echt voorbij aan het feit dat een verplaatsing van de brandweerkazerne...

De **voorzitter**: U mag uw zin afmaken hoor, want daarna geef ik mijnheer Van Lier de kans om een interruptie te plegen.

Wethouder **Renzen**: Wij gaan daar niet over. Het is niet aan ons om zomaar zelfstandig te kunnen beslissen dat die brandweerkazerne daar weggaat. Als wij mogelijk heel graag die brandweerkazerne willen verplaatsen, zullen we daar ook voor moeten betalen. Op dit moment kiest het college daar niet voor.

De heer **Van Lier**: We willen hem absoluut niet weg hebben want vrijwilligers vinden dit juist een ideale plek. Onze zorg is juist dat als we alles volbouwen en we straks iets moeten met de brandweerkazerne en hij moet in gebruik blijven, we hem ergens anders moeten bouwen. Het doel is, zeker van de vrijwilligers, vanwege je aanrijtijden, dat die blijft waar hij nu is, ongeveer op die plot. Dus houd er nu al rekening mee 'we kunnen het plot over vijf à tien jaar kwijt, als met Haaglanden besloten is', want we weten dat er overleggen zijn om de boel een keer te vervangen. Niet op wat voor termijn, maar het is ook niet de nieuwste kazerne.

Wethouder **Renzen**: Voorlopig staat de brandweerkazerne er gewoon en wat mij betreft blijft die er gewoon voorlopig staan. Hoe het eruitziet over twintig jaar kan ik ook niet voorspellen, dus dat moeten we tegen die tijd bekijken. Hij staat er en de woningen die we daaromheen gaan bouwen, moeten wel zo ingepast worden dat die brandweerkazerne er ook gewoon kan blijven staan.

Dan op de vraag 'Zouden er andere woningen kunnen worden gebouwd en meer verdicht worden gebouwd zodat je positiever uitkomt in de grex?' Dat is nog niet zo eenvoudig, tenzij je er een appartementencomplex van bijvoorbeeld tien verdiepingen hoog zou willen bouwen, dan zou het lucratief kunnen zijn, maar we kiezen er niet voor om zo hoog te gaan op die plek. Dat past ook niet bij het dorpse karakter van Maasland dus je zou best iets hoger kunnen bouwen, maar niet zo hoog dat dat in een grex ook echt veel positiever zou uitvallen.

Dan wil ik graag nog antwoord geven op de vraag van de heer Ringeling of ik ook in gesprek zou willen gaan met de protestantse gemeente de Magneet. Uiteraard wil ik daar ook graag het gesprek mee aangaan. Ik heb begrepen dat ze op dit moment gehuisvest zijn en in principe ook wel goed gehuisvest zijn, maar een gesprek kan natuurlijk nooit kwaad en daar staat mijn deur zeker altijd voor open.

En dan kijk nog even rond, maar volgens mij heb ik nu echt alle vragen beantwoord.

De **voorzitter**: Dan zijn we bij de besluitvorming aangekomen. Als ik goed heb gekeken, heb ik het CDA, OGP Midden-Delfland VVD en ChristenUnie genoteerd als akkoord met het voorstel. De PvdA, D66 en Mijn Partij hebben aangegeven niet akkoord te kunnen gaan, wel overigens met de opmerking dat punt 7 van het besluit wel door iedereen onderschreven kan worden. Als ik het zo formuleer, is het zo dat de raad in meerderheid akkoord gaat, maar de drie partijen worden geacht tegen te stemmen maar gaan met punt 7 wel akkoord. Is dat het besluit zoals we het nemen? Daarmee hebben we het besluit als geformuleerd genomen.

Het voorstel wordt aangenomen met stemmen tegen van de fracties van de PvdA, D66 en Mijn Partij. Alle fracties stemmen in met punt 7 betreft geheimhouding van stukken.

De **voorzitter**: Is er nog behoefte aan een korte pauze? Niet? Er gaan wat mensen van de publieke tribune opstaan en vertrekken maar dat kan allemaal gewoon doorgaan.

8. Gemeentelijke Jaarrekening 2017

De **voorzitter**: Hier gaat het overigens niet over het proces van tot stand komen van de accountantsverklaring, die is niet aan de orde. Daar heeft de Auditcommissie werk aan en dat is nog gaande. Als we kijken naar de commissievergadering is het logisch om als eerste bij Mijn Partij

te beginnen. Wie? Dan houden we het bij Mijn Partij. Tenzij u ook zegt: 'Ik hoef het woord niet te voeren', dan gaan we gewoon door.

De heer **Roeling**: Nou, ik ben verbaasd. We waren verbaasd dat het niet op de lijst van hamerstukken stond. Het betoog van mijn commissielid Geense kan ik niet verbeteren en we gaan ervan uit dat het college dat ook in de oren heeft geknoopt en ermee aan de slag gaat. Alleen lezen we dat niet terug in het raadsverslag, maar goed, misschien kunnen we de banden nog een keer terugkijken. Maar inhoudelijk geen opmerkingen.

De **voorzitter**: Anderen ook geen andere opmerkingen? Kunnen we dan vaststellen dat we akkoord gaan? Dat is het geval. Bij dezen.

De gemeenteraad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

9. Voorstel periodieke begrotingswijziging 2018-07

De **voorzitter**: Bij wie zal ik beginnen? Wie wil hier nog het woord over? Ook niet? Akkoord daarmee.

De gemeenteraad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

10. Motie vreemd aan de orde van de dag: Kinderpardon

De **voorzitter**: Agendapunt 10 is de motie vreemd aan de orde van de dag. Als ik dat nog even moet uitleggen aan de veertien kijkers via de webcast en u allen: als er een motie is over een onderwerp dat niet op de agenda staat, heet dat een onderwerp dat vreemd is aan de orde van de dag. En als is aangegeven dat er ook direct een motie van wordt gemaakt, een uitspraak van de gemeenteraad, heet het daarmee een 'motie vreemd aan de orde van de dag'.

Het CDA heeft die motie voorbereid en die geef ik dan ook daarover het woord. Mevrouw Langeveld, gaat u het woord voeren? U mag hem ook voorlezen want dat hebben we zo met elkaar afgesproken.

Mevrouw **Langeveld**:

"De raad van de gemeente Midden-Delfland, in vergadering bijeen op 25 september 2018";

constaterende dat:

- kinderen geworteld zijn als ze minstens vijf jaar als minderjarige in Nederland zijn nadat zij een verblijfsvergunning hebben aangevraagd;
- de meeste van deze kinderen tegengeworpen wordt dat zij en/of hun ouders te weinig hebben meegewerkt aan vertrek, het meewerkcriterium;
- het meewerkcriterium van het kinderpardon zo strikt wordt toegepast dat bijna geen enkel geworteld kind nog een kinderpardon kan krijgen;
- het uitgangspunt van het kinderpardon is dat kinderen na vijf jaar zo zijn geworteld dat ze mogen blijven;

overwegende dat:

- hierdoor momenteel voor ongeveer 400 in Nederland gewortelde kinderen uitzetting dreigt naar een voor hen onbekend land waarvan ze vaak de taal niet spreken;
- het voor de ontwikkeling van kinderen uiterst belangrijk is dat zij niet onnodig en langdurig worden belast met onzekerheid over hun toekomstperspectief;
- kinderen nooit het slachtoffer mogen worden van ouders die onvoldoende hebben meegewerkt aan vertrek dan wel het meewerkcriterium;
- het noodzakelijk is om indringend te pleiten bij het kabinet om de procedure van het kinderpardon opnieuw te bekijken en zo nodig aan te passen;
- het voor in de gemeenschap gewortelde kinderen die langer dan vijf jaar in Nederland verblijven van groot belang is dat zij hier mogen blijven, omdat het thuis van deze kinderen in Nederland ligt;
- kinderen niet de dupe mogen worden van alle langdurende en veelal slopende procedures rondom hun verblijfsvergunning;

spreekt als zijn mening uit:

- dat er voor deze kinderen op een voortvarende en gedegen wijze aan een oplossing wordt gewerkt;
- dat er een regeling moet komen waarmee wordt voorkomen dat kinderen zich hier kunnen wortelen wanneer bij aankomst in Nederland blijkt dat een asielzoekersgezin veilig terug kan;

verzoekt:

- het college om dit standpunt onder de aandacht bij de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid en bij de leden van de Tweede Kamer der Staten-Generaal te brengen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: De motie is hier al binnengekomen, en is die daarmee ook ondertekend? Of komt er nog een ondertekend exemplaar? Dat zou wel moeten, dat hoort. Er moet een handtekening onder. Zodra dat het geval is, in wezen zijn we iets coulant... Daarmee is een motie ingediend en ondertekend en maakt deel uit van de beraadslaging en heeft een nummer gekregen, nr. 1. Wie wil daar verder het woord over voeren?

De heer **Gebben**: De VVD heeft wel even geworsteld met de motie. Het betreft hier een emotioneel onderwerp waaraan, zoals in de verschillende media de afgelopen weken ook wel is gebleken, vele kanten zitten. Aan de ene kant staan we achter het principe dat de fractie van de VVD vindt dat het kinderpardon een aangelegenheid is van de landelijke politiek. Het is aan de staatssecretaris en de Tweede Kamer om hier goed naar te kijken en hier een oplossing voor te zoeken. Het is, denk ik, niet een taak van de lokale politiek om zich daarin te mengen. Aan de andere kant vinden we wel dat we als lokale politici best een signaal mogen afgeven aan de landelijke politiek als we constateren dat dingen niet goed verlopen, dat er dingen zijn die ons zorgen baren, of dat er dingen zijn waarvan we graag zien dat er een serieuze oplossing voor wordt gezocht. Wat ons betreft, voldoet deze motie aan die criteria; het is een signaal dat we willen afgeven aan de landelijke politiek dat er serieus gekeken dient te worden naar de problematiek rond kinderen die zich in een asielprocedure bevinden. Daar kan de VVD niet op tegen zijn en we zullen de motie dan ook steunen.

De heer **Roeling**: Wel vaker worden hier moties geagendeerd en dan is het zo dat we daar iets mee kunnen als gemeente Midden-Delfland omdat dat een lokaal initiatief is dat vervolgens dan ook als beleid van Midden-Delfland – ik wilde al zeggen Mijn Partij – wordt vastgesteld. In dit geval zijn we het eens met de geest van de motie. We zien natuurlijk ook in de media de problematiek waarmee geworsteld wordt en waar dan de VVD-staatssecretaris zijn discretionaire bevoegdheid wel eens verkeerd uitlegt. In dit geval duiken enkele kinderen onder en dan wordt ook gebruikgemaakt van die bevoegdheid.

Waar ook aan voorbij wordt gegaan, is dat honderden kinderen wel uitgezet zijn zonder al die media-aandacht en zonder de moties die dan in den lande worden aangenomen. Dat vinden wij ook bedenkelijk, in die zin, op het moment dat je als ouders met die kinderen de media opzoekt en daar wordt toch reuring aan gegeven, mag je wel blijven.

Het is een bevoegdheid van de Tweede Kamer en het kabinet. Daar zou ook de discussie gevoerd moeten worden, vinden wij. We willen best laten zien dat wij ook deugen, het is een soort van 'kijk ons eens deugen', als we dit onderschrijven. Maar ik denk dat we als club zeker wel deugen en we denken niet dat dat middels deze motie moet worden geuit.

Kortom, ik wil benadrukken dat we bekend zijn met de materie en dat die discussie vooral gevoerd moet worden in Den Haag en dat we niet als gemeenteraad daar maar een beetje hijgerig achteraan moeten lopen van: 'Ja, wij ook hoor!' Daar hebben wij wel een beetje moeite mee. Kortom voorzitter, we zijn het eens met de twee punten die worden benoemd in de motie, maar we zullen hem om andere redenen niet steunen. Dank u wel.

De heer **Vieira**: Ik ben het eens met de vorige sprekers dat de primaire bevoegdheid ligt bij de landelijke overheid, tegelijkertijd hebben we als volksvertegenwoordiger de verantwoordelijkheid om te kijken wat er in onze gemeente gebeurt en wat er met kinderen gebeurt die heel lang geworteld zijn. Op het moment dat je kinderen weghaalt, doe je niet alleen iets met de kinderen of het gezin, maar ook met de gemeenschap, met de sportvereniging, met de school, met de klas. In

die zin sta ik achter de motie en vind ik dat je eerder moet kiezen voor het voordeel van de twijfel want er zijn dan procedures die te lang duren. Ik vind dat je eerder moet zeggen: 'We geven het voordeel van de twijfel' om rust in de maatschappij te houden en daarom steunen we deze motie.

De heer **Ringeling**: Ook wij zijn het inhoudelijk eens met de motie uiteraard. Ook wij snappen evenals de vorige sprekers dat wij er niet over gaan, maar we beschouwen het als een duidelijk signaal en daarom steunen we de motie.

Mevrouw **Snethlage**: Een sympathieke motie. Voor sommige mensen zal dat woord gelijk een reden zijn om te weten hoe wij erover denken. Het is natuurlijk geen vreemde materie, het wordt voornamelijk veroorzaakt door niet goed uitvoeren van procedures. Zal deze motie daar iets aan veranderen? Onze verwachting is van niet, behalve als – en ik denk niet dat het CDA dat zo bedoeld heeft – iemand bij de mening dat er 'een regeling moet komen waarmee wordt voorkomen dat kinderen zich hier kunnen wortelen' gaat denken: dan houden ze de kinderen in het azc en sturen ze, net als hun ouders, niet naar een inburgeringscursus, dan kunnen ze zich niet wortelen. Ik kan me wel politieke partijen voorstellen die met deze kreet heel blij zouden zijn. Voor ons zitten er dus wat problemen in de feitelijke woordvoering die precies verkeerd geïnterpreteerd kan worden.

Als PvdA hebben we ook bij onze fractie in de Tweede Kamer, samen met alle Metropoolregiofracties, zonder dat naar de pers te sturen, een soortgelijk verzoek gedaan om te kijken hoe gezorgd kan worden dat alle procedures binnen de juiste termijnen gevoerd worden, juist omdat dit signaal natuurlijk belangrijk is. Het gaat fout aan het eind en dat kun je dan nu wel oplossen met een meewerkcriterium om de kinderen dan een pardon te geven, maar de oplossing moet liggen in het feit dat de procedure aangepast wordt.

We hebben ook naar het CDA duidelijk gemaakt dat we deze zinnen graag in een andere volgorde zouden willen zien, bij een motie zijn namelijk de laatste twee, in dit geval, van belang, de mening, en dat standpunt moet onder de aandacht worden gebracht. Dus indien het CDA bereid is om die zinsnede te veranderen, bijvoorbeeld naar het voorbeeld dat we gestuurd hebben, kunnen we dit ondersteunen, sympathiek als het is.

Mevrouw **Heutink**: Een kleine aanvulling, ik zal proberen om niet te herhalen. OGP Midden-Delfland steunt de motie vooral op grond van het feit dat Unicef en een grote groep vertegenwoordigers, Ze Zijn Al Thuis, vragen juist aan gemeenteraden: 'Ondersteun ons hierin, zorg ervoor dat jullie een uitspraak doen'. En op grond daarvan, hoewel we er niet over gaan, dat zijn we helemaal eens met vorige sprekers, steunen we toch deze motie.

De **voorzitter**: Het is een uitspraak van de gemeenteraad en ik begrijp net dat de PvdA nog een vraag heeft aan de opsteller van de motie. De motie was niet gewijzigd naar aanleiding van een suggestie van uw zijde, dus ik kan bijna voorspellen hoe het antwoord is. Maar misschien moeten we dat toch even aan mevrouw Langeveld vragen. Wat doet u met de opmerking van de PvdA?

Mevrouw **Langeveld**: Ik wist ook voor deze vergadering het standpunt van de PvdA en het klopt ook, deze week zijn er wat woorden en zinnen minimaal veranderd. Je hebt te maken met meerdere partijen en dan probeer je met elkaar er zo goed mogelijk uit te komen. Wat u aangeeft, dat u graag bij de mening vooral dat bovenste kopje, dat er voor deze kinderen op voortvarende en gedegen wijze aan een oplossing wordt gewerkt, graag anders omschreven zou willen zien. (mevrouw Snethlage maakt een opmerking zonder gebruik van de microfoon) De tweede? O, die stond er precies hetzelfde in als bij de eerste, zoals u die toegestuurd had dus dan weet ik het niet. Die is juist blijven staan, dus dan vraag ik aan u: wat ziet u daar dan voor verschil in?

De **voorzitter**: Dat heeft mevrouw Snethlage volgens mij net betoogd, maar misschien kunnen we u nog even gelegenheid geven om dat nog een keer te herhalen.

Mevrouw **Snethlage**: Wat ik zelf gemaild had, al eerder, en ik neem aan dat u dat gekregen heeft en als het goed is, heeft mijn burgercommissielid de heer Meijdam u dat nog een keer proberen te verduidelijken vanavond, is dit: in de tweede bullet 'spreekt als zijn mening uit', staat nadrukkelijk dat voorkomen moet worden dat kinderen zich kunnen wortelen. Als je dat letterlijk neemt, wil je

dus dat de kinderen hier niets mogen doen als ze binnen komen, tot je zeker weet dat ze mogen blijven. En waar het om gaat, is dat op het moment dat je de kinderen laat wortelen, dat je ze die kans biedt, wat voor de rechten van het kind van belang is, je ervoor moet zorgen dat ze ook die kans krijgen om te blijven en dat die procedure voorspoedig uitgevoerd wordt. We hebben gezegd dat het van belang is om de procedure te bekijken. Dus bullet nr. 4 uit 'overwegende dat', 'indringend te pleiten dat het kabinet de procedure van het kinderpardon opnieuw bekijkt en zo nodig aanpast'. Dat vinden we een veel belangrijker mening.

De **voorzitter**: Ik kijk nog even naar het CDA. Houdt u de tekst zo of wijzigt u hem?

Mevrouw **Langeveld**: Ik houd de tekst zo. Maar ik wil daar nog wel iets aan toevoegen tegen mevrouw Snethlage om dat nog een keer kort en krachtig uit te leggen. Bij het eerste deel van die laatste bullet stopt u na het eerste deel, 'dat er een regeling moet komen waarmee wordt voorkomen dat kinderen zich hier kunnen wortelen, punt'. Als u de rest van de zin leest, staat er 'wanneer bij aankomst in Nederland blijkt dat een asielzoekersgezin veilig terug kan'. Dat is het belangrijkste voor ons uit die zin, dat we zeggen: 'Je moet kinderen of een gezin niet langer hier laten als blijkt dat een gezin toch veilig terug kan, door maar die onnodige langdurige procedures in te zetten'. En daar wil ik het bij houden dus we wijzigen de tekst niet.

De **voorzitter**: Ik denk dat mevrouw Snethlage nu ook weet dat de tekst niet verandert. En volgens mij moeten we dan even kijken hoe we daar dan een stemverhouding uit kunnen halen. Dan heb ik begrepen dat in ieder geval Mijn Partij heeft aangegeven dat ze het niet eens zijn met de motie.

De heer **Roeling**: Nee, we hebben gezegd dat we de geest steunen...

De **voorzitter**: Ja, maar als ik zeg: 'Bent u voor of tegen de motie?' bent u tegen de motie. Dat is het toch? Ja, precies, en mevrouw Snethlage zal dezelfde lijn hanteren en tegen de motie stemmen. Daarmee heb ik wel vastgesteld dat er een ruime meerderheid is voor deze motie en uitspraak van de gemeenteraad en het verzoek aan het college. Daar is een ruime meerderheid voor. Dan stel ik dat vast en is de motie aangenomen.

De motie vreemd aan de orde van de dag Kinderpardon wordt aangenomen met stemmen tegen van de fracties van de PvdA en Mijn Partij.

11. Motie vreemd aan de orde van de dag: verhoging btw van 6 naar 9 procent op gezond voedsel

De **voorzitter**: Agendapunt 11 is ook een motie vreemd aan de orde van de dag en die wordt ingediend door de fractie PvdA.

Mevrouw **Snethlage**: Wij hebben deze motie opgesteld naar aanleiding van moties uit andere gemeenten die dezelfde problematiek aangevoerd hebben. Nadat we dit gemeld hadden, heeft de WOS een enquête uitgevoerd met twitterberichten. Hierover werd een hoger aantal stemmen uitgebracht dan normaal, en dan nog is dat een geringe hoeveelheid, waarbij 92% zei voor deze motie te zijn. Dat vonden we wel opmerkelijk en dat wilden we even meegeven. Ik zal de motie voorlezen.

Motie tegen btw-verhoging op gezond basisvoedsel

"De raad van de gemeente Midden-Delfland, in vergadering bijeen d.d. 25 september 2018; gehoord de beraadslaging;

overwegende dat:

- de kosten van levensmiddelen relatief een veel groter beslag leggen op het besteedbare inkomen van gezinnen met lage inkomens dan van gezinnen met een hoger inkomen;
- ongezond voedsel vaak goedkoper is dan gezond basisvoedsel, zoals groente, fruit, brood en zuivel;
- gezonde voeding een belangrijk onderdeel is van een gezonde levensstijl;

- een gezonde levensstijl de kans op gezondheidsproblemen aanzienlijk verlaagt en de kwaliteit van leven verhoogt;
- gemeenten een belangrijke rol hebben in zorg en welzijn en daarmee belanghebbende zijn;
- kwaliteit van leven, verantwoord voedsel en zorg om elkaar belangrijk zijn voor Cittaslow;

concluderende dat:

- de verhoging van btw van 6% naar 9% op gezond basisvoedsel niet wenselijk is;

verzoekt het college:

- een brief te sturen vanuit raad en college met een dringend verzoek om de verhoging van BTW van 6% naar 9% op gezond basisvoedsel niet door te voeren aan:
 - het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport;
 - het ministerie van Financiën;
 - de politieke fracties in de Tweede Kamer en Eerste Kamer;
- deze motie onder aandacht te brengen van de andere Cittaslowgemeenten in Nederland, met het verzoek om eveneens actie te ondernemen;

en gaat over tot de orde van de dag."

Ik heb hier een getekend exemplaar voor de griffier.

De **voorzitter**: O, er staan zelfs meerdere handtekeningen op. De motie is ingediend en krijgt nr. 2. OGP Midden-Delfland heeft ook ondertekend, D66 en ChristenUnie ook, dus vier partijen zijn medeondertekenaars.

De heer **Roeling**: Soms komen er moties voorbij... Dit is iets toch anders. Hier ligt de bevoegdheid niet bij de raad. Wij zijn fel tegen een 50%-verhoging van belasting in dit geval, maar vorige week hebben we volgens mij de algemene beschouwingen gehad en is de begroting vastgesteld voor 2019 en verder. En volgens mij gaat per 1 januari 2019 deze btw-verhoging in dus in die zin is het een voldongen feit. Het is vergelijkbaar met de vorige motie die we bespraken. We snappen ook niet waarom je als overheid hiertoe komt, maar goed, het gebeurt. Ook hiervan zeggen wij: 'Wat zouden we dan zeker nu, als mosterd na de maaltijd, ook iets vinden?' Ik denk dat het kabinet heel goed weet dat dit niet geaccepteerd wordt. Als ze die dividendbelasting af gaan schaffen waar driekwart van Nederland tegen is, doen ze dat toch, ik bedoel maar. Kortom, sympathiek maar we zullen deze niet steunen.

De heer **Moerman**: Zoals wij ook al hebben aangegeven in de voorgaande commissievergadering kunnen we deze motie ook niet steunen omdat we hier inderdaad in de gemeenteraad zitten en niet in de Tweede Kamer en we ons beter kunnen concentreren op zaken die in de gemeente spelen.

Verder vinden we het vanuit de VVD belangrijk dat er niet nog meer verschillende belastingschijven komen en zeker als het gaat over gezond eten, wat ik persoonlijk ook heel belangrijk vind, is dat gewoon heel lastig te beoordelen.

Mevrouw **Snethlage**: Is de heer Moerman zich ervan bewust dat er nu op twee verschillende moties op twee verschillende wijzen gereageerd wordt? En ten tweede: is de heer Moerman zich ervan bewust dat op gebotteld water en light frisdranken deze regeling teruggedraaid is?

De heer **Moerman**: Van dat eerste ben ik me bewust en van het tweede niet.

De heer **Roeling**: Een beetje aansluitend op de eerste opmerking van mevrouw Snethlage, het is een beetje inconsequent. Eerst zeggen: 'We gaan er niet over, maar we vinden het zo zielig dus we steunen de motie', en bij deze is het: 'Nee, joh, dat is niet ons pakkie-an'. Ik denk dat dit een goed voorbeeld is van wat we bij de vorige motie hebben aangegeven, van het hijgerige en van 'kijk ons eens deugen'. Ik denk dat dit een goed voorbeeld was.

De heer **Moerman**: Even een reactie op de heer Roeling. Met de redenen die mijnheer Gebben zojuist heeft gegeven hebben we wel meegestemd voor de eerste motie. En met de redenen die ik

zojuist heb opgenoemd, zijn we tegen deze tweede motie.

De heer **Zwaard**: Zoals mevrouw Snethlage zelf begon, een sympathieke motie, waar we ergens best mee in zouden kunnen stemmen. Het is ook ons duidelijk dat we geen invloed hebben op beslissingen die in Den Haag worden genomen, althans niet wat dit betreft, maar het gaat ons met name om het gezonde voedsel en in de zin die erin staat dat het met name voor gezinnen met lage inkomens zou gelden, kunnen we ons niet vinden. Dus die zin zou veranderd moeten worden. Het gaat met name om gezond voedsel, dan heeft u ons mee. Gezinnen met lage inkomens vinden we niet helemaal passen in deze motie.

De **voorzitter**: Ik kijk nog eventjes naar andere partijen. Ik zal zo nog wel even kijken of u voor of tegen zult zijn, maar de PvdA mag even reageren.

Mevrouw **Snethlage**: Het gaat om het gezonde voedsel, dat is waar Cittaslow voor staat, gezond voedsel, kwaliteit van leven. En als u zegt: 'We steunen het als die regel eruit gaat'... Dat was meer een uitlegregel dan dat het de motie feitelijk verandert.

De heer **Zwaard**: Gaat die zin eruit of niet? Als die eruit gaat, kunnen we ons vinden in deze motie.

De **voorzitter**: Dan moet ik even kijken, want wat strepen we precies door? En dan is het wel goed als andere partijen ook even de mind opmaken of dat...

Mevrouw **Snethlage**: Het gaat volgens mij om de zin achter de eerste bullet waarover de heer Zwaard wat zei. Dus de zin achter de eerste bullet wordt gewoon weggestreept.

De **voorzitter**: De eerste, van 'de kosten van levensmiddelen ... hoger inkomen'.

De heer **Van der Eijk**: Ik heb een vraag aan mevrouw Snethlage, want u verzoekt het college en daarbij gaat u ook in op gezond basisvoedsel. Wat gaat u daarmee doen?

Mevrouw **Snethlage**: Mijnheer Van der Eijk, kunt u die vraag wat verder specificeren want dat is een beetje een twijfelachtige vraag voor mij.

De **voorzitter**: Wijzigt dat dan nog de tekst? Want daar zijn we een beetje mee bezig, of er ergens in de tekst iets kan wijzigen. Wat wilt u specifiek gewijzigd hebben, mijnheer Van der Eijk?

De heer **Van der Eijk**: In het verzoek aan het college, de derde alinea, wordt ook gesproken, bij de eerste bullet, over gezond basisvoedsel. Daar gaat het om.

De **voorzitter**: Dat wilt u eruit? Is dat een verzoek?

De heer **Van der Eijk**: Er wordt gesproken over gezond basisvoedsel of basisvoedsel, dat moest er toch uit bij de eerste bullet?

De **voorzitter**: Ik geef mevrouw Snethlage nog even het woord. Mevrouw Snethlage heeft net naar aanleiding van een discussie met het CDA aangegeven dat bij de overwegingen de eerste bullet kan vervallen. Daarmee heeft ze de motie gewijzigd. En maakt die ook deel uit van de beraadslagingen. Naar aanleiding van de opmerking van de VVD zie ik niet dat mevrouw Snethlage van plan is de motie aan te passen. Of wel? Zegt u even hoe u het precies ziet.

Mevrouw **Snethlage**: Ik heb het gevoel dat de heer Van der Eijk de verschillende bullets door elkaar heeft gehaald, wat nu nog bullet 2 is zoals in iBabs staat, 'ongezond voedsel vaak goedkoper is dan gezond basisvoedsel, zoals groente, fruit, brood en zuivel', blijft erin staan en daarin wordt verwezen naar het verzoek aan het college. Dus de bullet die verdwijnt is de zin die begint met 'de kosten van levensmiddelen', tot aan 'een hoger inkomen'. Is dat helder? Het blijft hetzelfde basisvoedsel.

De **voorzitter**: Daarmee verandert de motie niet en denk ik dat we voor de helderheid even moeten kijken wie voor of tegen de motie is. Ik heb geen volledig beeld dus ik breng de motie nu in stemming. Motie nr. 2, tegen btw-verhoging voor gezond basisvoedsel. Wie is voor deze motie? En wie is tegen de motie? 6 tegen, daarmee is deze motie aangenomen.

De motie vreemd aan de orde van de dag Verhoging BTW van 6% naar 9% op gezond voedsel wordt aangenomen met stemmen tegen van de VVD en Mijn Partij.

12. Mogelijkheid tot het stellen van vragen

De **voorzitter**: Er zijn twee vragen aangekondigd. De PvdA en D66 wilden een vraag gezamenlijk stellen, hoe wilt u dat doen? De heer Vieira gaat het woord voeren namens de twee partijen.

De heer **Vieira**: Het college heeft aangegeven dat Midden-Delfland een veilige gemeente is en daarmee, begrijp ik, een veilige gemeente moet zijn voor iedereen. Dus ongeacht je afkomst, ideeën of geaardheid, je moet jezelf kunnen zijn of je nu aan het sporten bent, leren of werken. En wij vinden het belangrijk dat je dat als gemeente ook uitdraagt.

Op 11 oktober a.s. is het Coming Out Day en in veel omliggende gemeenten en ver daarbuiten wordt een signaal afgegeven door op 11 oktober de regenboogvlag te hissen. Daarmee straal je uit dat je staat voor diversiteit, dus dat we je, wie je ook bent, als gemeente ondersteunen. Ben je er dan? Nee, dan ben je er niet want je moet veel meer doen, maar daar gaat deze vraag niet over. We zijn zelf in contact met partijen die integratie en het jezelf kunnen zijn bevorderen, dus daar komen we echt wel in een later stadium op terug. Maar de vraag nu aan het college is: Bent u bereid om op 11 oktober de regenboogvlag te hissen bij het gemeentehuis?

Wethouder **Horlings**: We hebben in het college hard nagedacht over de vraag en wie het antwoord kon geven op deze vraag omdat we ons allen daar zeer betrokken bij voelen. U heeft op de begroting die we u vorige week hebben toegestuurd, gezien dat we als ondertitel daarop hebben gezet 'Iedereen doet mee'. Dat is wat ons betreft een belangrijk uitgangspunt en het antwoord op de vraag is dus ja.

De **voorzitter**: Geen nadere toelichting, dan weet u waar u aan toe bent en dat weten we allemaal en we zullen op 11 oktober goed kijken welke plek deze vlag dan gaat krijgen. Door naar de volgende vraagsteller.

De heer **Van der Spek**: Ik denk dat iedereen het memo gelezen heeft wat ik heb gemaakt, betreffende de begraafplaats en vrachtwagenparkeerplaats. Naar aanleiding van de bevestiging van het college voor het realiseren van 700 woningen, hebben we, denk ik, een goed voorstel gememoreerd, betreft de locatie vrachtwagenparkeerplaats.

Waarom deze stimulering op deze locatie? Zoals in de pers ook is meegedeeld, was er de afgelopen periode veel overlast van drugscriminaliteit in de woonkern. Buiten de woonkern was er op de vrachtwagenparkeerplaats diefstal van vrachtwagens, diesel, overlast van illegaal dumpafval, drugscriminaliteit en blowen van verschillende figuren in de auto's opgemerkt door de buurtwacht. Voor ons een teken om hier snel aandacht aan te geven.

Aan die aandacht willen we graag vormgeven met een samenwerking met het college voor woningbouw en tevens het dorpse karakter dat ik heb aangegeven. Ik denk zelf dat we iets moeten doen voor deze kern, als je de locatie bekijkt. De begraafplaats is voor iedereen een plek voor waardigheid naar de bevolking. Als men daarnaartoe loopt tijdens een ceremonie, valt altijd het oog op die parkeerplaats. Het achterstallig groenonderhoud van de gemeente en een terrein dat als opslag wordt gebruikt is een doorn in het oog. Er staan verbodsborden. U heeft de foto's kunnen zien en ik heb daar ook een aantal vragen over gesteld aan het college. Ons voorstel is: stappen ondernemen, starterswoningen, snel doorpakken. Ik wil graag de reactie van het college en hoor graag hoe men tegenover de vragen die ik gesteld heb in mijn memo staat.

De **voorzitter**: U heeft natuurlijk de vragen wel doorgestuurd, maar u heeft ze niet meer specifiek opgelezen. Maar we moeten er maar even van uitgaan dat u de vragen zoals u ze heeft toegestuurd dan zo gesteld heeft. Het college heeft zich ongetwijfeld voorbereid op de vragen en dan zullen ze in die volgorde beantwoord worden, zo doen we het dan maar. Vindt u het goed? Ik kijk naar het college, wie gaat er antwoorden? Wethouder Smit.

Wethouder **Smit**: Ik beantwoord inderdaad alle vragen. Inderdaad, de fractie van Mijn Partij heeft een groot aantal vragen gesteld over het vrachtwagenparkeerterrein en de begraafplaats. Ze vallen eigenlijk uiteen in twee soorten vragen. Het ene soort vraag gaat over de huidige situatie van het vrachtwagenparkeerterrein en daarnaast zijn er vragen over de toekomst en welke plannen daar wel of niet zouden zijn. Die indeling wil ik ook hanteren.

De begraafplaats en het vrachtwagenparkeerterrein liggen buiten de bebouwde kom en zijn op dit moment volgens het college vrij goed ingepast. Ze zijn omzoomd met een behoorlijk brede groenvoorziening en de constatering dat daar af en toe overlast is, is juist. Er is sprake geweest van diefstal van brandstof, er is ook af en toe melding van personen die in ieder geval het gevoel van veiligheid op die parkeerplaats niet vergroten. En daarom is dat terrein ook aandachtslocatie voor zowel politie, als buurtpreventen wat zoveel betekent als dat het terrein extra aandacht krijgt en dat blijft ook zo.

Mijn Partij stelt ook vragen over de aanhangwagens die daar staan. Het terrein ligt buiten de bebouwde kom en die aanhangwagens mogen daar gewoon staan. Alleen op aangewezen locaties mogen aanhangwagens slechts drie dagen staan, en dat zijn locaties die binnen de bebouwde kom liggen.

Verder geeft Mijn Partij aan dat er inderdaad, en dat klopt, af en toe tijdelijk bouwmaterialen worden opgeslagen of liggen of zijn. Dat klopt, dat zijn bouwmaterialen van aannemers die werkzaamheden uitvoeren voor de gemeente of voor de provincie. Dat is wel aan voorwaarden gebonden, bijvoorbeeld: de materialen mogen daar staan of liggen gedurende de looptijd van het werk en moeten worden afgeschermd met bouwhekken. Mijn Partij vindt daar iets van maar daar is bewust voor gekozen omdat je er op die manier voor kunt zorgen dat de overlast elders in het dorp voor inwoners waar werkzaamheden plaatsvinden door de gemeente, beperkt wordt. Dus het is een bewuste keuze. Dat ook over de huidige situatie van het vrachtwagenparkeerterrein.

Dan waren er nog vragen over 'wat bent u daar nu mee van plan?' Er zijn gedachten geweest, of die zijn er nog steeds bij sommige mensen, om een deel van het vrachtwagenparkeerterrein af te schermen en te omhekken, zoals we dat bijvoorbeeld ook in Maasland zien. Wellicht zou dat het gevoel van veiligheid kunnen vergroten. Maar daarvoor zijn op dit moment nog geen concrete plannen. En er is ook geen budget geraamd voor dat soort aanpassingen zoals u inmiddels heeft kunnen zien in de begroting.

Verder zijn er twee vrijwilligers die samen met de gemeente het idee hebben om een deel van het bosvak naast het vrachtwagenparkeerterrein om te vormen tot fruittuin of pluktuin. Dat bosje is van Staatsbosbeheer en die staan daar positief tegenover. Daarom is daar ook een POP3-subsidie voor aangevraagd en op de afhandeling van die subsidieaanvraag wachten we nog.

Dan natuurlijk de hamvraag waar de aanloop naartoe ging, hoe zit het met die woningen? 'College, u wilt 700 woningen bouwen in Midden-Delfland. Dat klopt en waar gaat u dat dan doen?' In Schipluiden hebben we in ieder geval een aantal concrete locaties die zijn nu ook bekend, Keenenburg 5, in het centrum van Schipluiden en aan de zuidrand. Dan zijn er wellicht ook nog wat andere, kleinere locaties. Maar zou deze locatie daarvoor in aanmerking komen? Dat weten we nog niet. De komende tijd onderzoeken we waar we die 700 woningen verspreid over Midden-Delfland gaan bouwen.

Daarbij is het wel belangrijk om aan te geven dat deze locatie voor woningbouw in ieder geval een aantal belangrijke nadelen heeft. Hij ligt buiten de bebouwde kom, ofwel in het buitengebied. De locatie is vrij klein, daarnaast ligt het gebied langs een relatief drukke weg en is het heel slecht bereikbaar voor langzaam verkeer. Als je dat al zou overwegen, zou je een alternatief moeten vinden voor vrachtwagens zodat die niet alsnog weer binnen de bebouwde kom gaan parkeren. Dus waar gaat het heen? Dat zal blijken.

De heer **Van der Spek**: Dank voor de toelichting. U geeft aan dat de locaties bekend zijn. Volgens mij zijn de locaties die u heeft opgenoemd, de locaties die al bekend waren, dus de nieuw te bouwen woningen in de kern Schipluiden vallen buiten deze locaties die u heeft aangegeven. Mijn vraag is: heeft u er andere locaties op het oog? U geeft ook aan 'er is een drukke weg'. Daar heeft u gelijk in, maar ik denk dat je als je zo'n planontwerp gaat maken, erover na kunt denken en een visie overleggen. Dat is eventjes mijn toelichting op uw reactie.

De **voorzitter**: U kwalificeert uw vraag als een toelichting, dan hoeft er geen reactie meer op te komen, maar wethouder Smit zit toch nog even te kijken.

Wethouder **Smit**: Het zijn twee terechte constatering, althans, in die zin, het college heeft gezegd '700 woningen bouwen'. Er zitten natuurlijk locaties in die we al weten en er zitten ook locaties in die we verder onderzoeken en die daar wellicht aan worden toegevoegd. Waar die locaties zijn, is nog niet bekend want we hebben net gezegd: 'We willen er 700 bouwen.' Dus het zou wel heel knap zijn als we ook al wisten waar. Precies en exact. En je kunt alles onderzoeken.

De **voorzitter**: Het is niet helemaal meer de bedoeling om nog een tweede vraag te stellen. Anderen zouden het wel kunnen doen. Zijn er nog anderen?

De heer **Roeling**: Laat woningbouw even voor wat het is, het gaat mij even om het handhaven van die vrachtwagenparkeerplaats. Dan hangt er zo'n bord wat er wel en niet is toegestaan en zie je allerlei activiteiten die er niet zijn toegestaan en waar komt het college wederom mee? 'Ja, nee, dat is onder voorwaarden'. Het college hebben we vijf, zes jaar geleden aangesproken over de rommel die daar toen werd gestort. En toen zeiden ze: 'Ja, dat is met toestemming van het college'. Waarop wij zeiden: 'Ja maar, je plaatst jezelf als college boven wet- en regelgeving'. Ik snap niet dat er zo lichtzinnig wordt omgegaan met de rommel die je daar aantreft en het college vervolgens zegt: 'Ja, maar dat is onder voorwaarden'. Het is van tweeën een; of je gaat handhaven of je past de regels aan. Welke gaat het worden?

Wethouder **Smit**: Welke gaat het worden? Het blijft – dat heb ik volgens mij zonet ook gezegd – wat ons betreft, zoals het nu is. We kiezen er bewust voor om op andere plekken geen of minder overlast te veroorzaken voor onze inwoners en dat betekent dat het vrachtwagenparkeerterrein op momenten in specifieke situaties onder duidelijke voorwaarden beschikbaar is voor bouwmaterialen, voor werkzaamheden van aannemers die werken aan dingen die de gemeente en/of de provincie en de inwoners daarvan ten goede komen.

De **voorzitter**: Daarmee is het antwoord gegeven, dames en heren. Ik denk dat daarmee de vragen voldoende van reacties zijn voorzien. Dat u daar wellicht nog wat van vindt, horen we wellicht later wel. Hiermee zijn we aangekomen bij het eind van de vergadering.

13. Sluiting

De **voorzitter**: Ik dank de Commissie voor de geloofsbrieven voor haar werk wat ze aan het begin van de vergadering heeft gedaan en ik ontbind de commissie dan ook onder dankzegging. Ook dank aan de heer Cornelissen die de vergadering weliswaar had voorbereid met de gedachte dat hij de vergadering voor een deel zou moeten voorzitten. Er is geen gebruik van gemaakt, maar toch bedankt voor de bereidheid dat te willen doen en u allen dank voor uw inbreng vanavond.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raad van de gemeente Midden-Delfland op 20 november 2018.

de griffier,
A. de Vos

de voorzitter,
A.J. Rodenburg