

Tekst inspreker Eline van Hoogdalem voor raadsvergadering d.d. 24-11-2020

onderwerp: concept gebiedspaspoort Maaslandse zoom

OPENING

Geachte raadsleden, mijn naam is Eline van Hoogdalem.

In de vorige commissievergadering van 3 november besloot de raadscommissie dat het concept gebiedspaspoort Maaslandse zoom, geen hamerstuk maar een bespreekpunt is.

Wij bespreken hier drie problemen en dragen oplossingen aan.

Laat daarbij duidelijk zijn, dat alle bewoners van de Haardstede in principe NIET tegen bebouwing in het plangebied zijn.

HET EERSTE PROBLEEM

Bij eerdere inspreekgelegenheden werden er door verschillende Maaslandse inwoners diverse constructieve betogen over het plangebied gehouden.

In de periode tussen juni 2018 en vandaag, heb ik zelf in totaal zes maal in diverse settings zoals commissievergaderingen, wethouderspreekuur en voorvergaderingen van de fracties, een betoog gehouden.

In deze zes betogen worden de modellen X,Y, Z of hun voorlopers, als alternatieven voor de stedenbouwkundige modellen 1 en 2, telkens weer aangedragen.

In de notulen van de klankbordgroep bijeenkomsten en ook elders, zijn voor de burger geen antwoorden te vinden op dat wat in de diverse betogen door de inwoners van Maasland, naar voren is gebracht.

In totaal vonden overigens maar drie klankbordgroep bijeenkomsten plaats, twee maal daarvan waren slechts live en één maal was vanachter het beeldscherm.

Wij herinneren u in het bijzonder aan het betoog van Bouwhuis bij de vorige commissievergadering namens de bewoners van de Haardstede en de Commanderie.

Dat scherpzinnige betoog gaat over de tot nu toe mislukte burgerparticipatie en de tot op heden onbeantwoorde kritische brief van Dijkstra, Bouwhuis en Arkesteijn van 2 oktober dit jaar.

Er is aan hen nog steeds niet toegelicht, waarom bepaalde keuzes wel en andere niet zijn gemaakt.

In de notulen van de klankbordgroep bijeenkomsten en ook elders, zijn voor de burger wederom geen antwoorden te vinden op de gestelde vragen door belanghebbenden.

HET TWEEDE PROBLEEM is

dat de burger geen kennis heeft kunnen nemen van de presentatie door en de toelichting van het stedenbouwkundig bureau. De geplande openbare presentatie en toelichting van 6 oktober, werd vanwege Corona namelijk afgelast, waarvoor uiteraard alle begrip is.

Na 20 oktober heeft op digitale wijze, alsnog de presentatie met toelichting plaats gevonden, maar alleen exclusief voor u als raad. Deze was niet voor de burger toegankelijk. Daardoor is de burger niet in de gelegenheid gesteld om óók kennis te kunnen nemen van de presentatie en de toelichting.

Vervolgens is er tot op heden géén openbare publicatie op de gemeentewebsite of in de krant verschenen, over de mogelijkheid om bijv. via een digitale link, alsnog kennis te nemen van de presentatie met toelichting.

De burger heeft alléén als bijlage, bij de agenda van de commissievergadering van 3 november, het kale concept gebiedspaspoort kunnen aantreffen zonder presentatie en zonder bijbehorende

toelichting.

Het beschikbaar maken van deze presentatie met toelichting voor de burger, is tot op heden nog niet gebeurd.

Het is een morele plicht, een ongeschreven wet en getuigt van een oprecht bij de burger betrokken bestuur, als deze presentatie met toelichting, zoals bij dergelijke presentaties usance is, óók voor de burger beschikbaar komt.

HET DERDE PROBLEEM

Tijdens de vorige commissievergadering merkten wij op dat in het gebiedspaspoort, model 2, vanwege het risico op ongewenste effecten door vergunningsvrij bouwen, feitelijk achterhaald is en daardoor afvalt.

Hierdoor bestaat de huidige versie van het gebiedspaspoort, eigenlijk maar één model (model 1) en daarmee is het concept van het gebiedspaspoort verre van actueel.

Máár model 1 heeft een verkeersonveilige infrastructuur, veroorzaakt door het geplande kruispunt Haardstede en Hofsingel met de enige ontsluitingsweg van het plangebied.

Voor een meer verkeersveilige infrastructuur, hebben wij daarom tijdens de vorige commissievergadering drie alternatieve modellen X, Y en Z aangedragen en toegelicht.

In de notulen van de klankbordgroep bijeenkomsten en ook elders, zijn de modellen X, Y, Z of gelijksoortige modellen, voor de burger weer niet te vinden.

Een vastgesteld gebiedspaspoort is de basis en vormt het fundament voor verdere invulling van het plangebied. Daarom is vaststelling van een actueel en reële versie van het gebiedspaspoort onmisbaar.

Beste raadsleden, u bent door de burger als volksvertegenwoordigers gekozen, laat dan ook zien dat u er ècht voor de burger bent! Blijf objectief!

OPLOSSINGEN

Wij dragen vier oplossingen voor de problemen aan:

1. **Oplossing 1:** geef inhoudelijke antwoorden op de onbeantwoorde brief van Dijkstra, Bouwhuis en Arkesteijn van 2 oktober dit jaar.
Maak de burger duidelijk en licht toe waarom bepaalde keuzes wel en andere niet zijn gemaakt.
2. **Oplossing 2:** stel een actuele versie van het gebiedspaspoort vast met minimaal twee reële modellen, waaronder model 1 en een ander reëel model, bijvoorbeeld X,Y of Z.
3. **Oplossing 3** is, vervolg de klankbordgroep, een klankbordgroep 2.0
vanwege de tot nu toe overduidelijk mislukte en onvolledige burgerparticipatie.
4. **Oplossing 4** is, maak de presentatie en toelichting van het concept gebiedspaspoort, alsnog toegankelijk voor de burger.

Raadsleden, regeert de macht of het gezond verstand?

Wij vragen dringend uw inzicht, wijsheid en medewerking, het concept gebiedspaspoort Maaslandse Zoom vandaag nog niet, maar op een later moment vast te stellen.

Dank u wel.