

Notulen

van het verhandelde in de openbare vergadering van de commissie van de gemeente Midden-Delfland, gehouden op dinsdag 8 oktober 2024, 19.30 uur.

Voorzitter : de heer A.J. Gebben

Griffier : de heer A. de Vos

Aanwezig : de heer J. van der Eijk (VVD), de heer B. de Groot (VVD), de heer J.G. Jongsma (OGP), de heer S.W. Kooij (VVD), mevrouw S.A. Koppert (OGP), de heer N. Knaap (OG), mevrouw D. Langeveld (CDA), mevrouw L.C. van der Lans-Mastenbroek (D66), de heer F.J. van Lier (Mijn Partij, vanaf agendapunt 6), de heer P.W. van Rijs (CDA), de heer R.H.P. Ringeling (ChristenUnie), de heer H. Rodenburg (CDA), de heer E.N.H. Roeling (Mijn Partij, vanaf agendapunt 4), de heer P.W. Scholtes (D66), de heer R.E. Vieira (D66), de heer R.H.G. Zwaard (CDA)

Afwezig : -

Tevens aanwezig: mevrouw F.I. Noordermeer-van Slageren, burgemeester, de heer A.F. de Leede, mevrouw M. Oderwald-Ruijsbroek, de heer F.A. Voskamp, wethouders, mevrouw M.M. Haring (inspreker agendapunt 6), mevrouw T. van der Velden, mevrouw H. Boevé (insprekers agendapunt 7).

1. Opening van de vergadering

De **voorzitter** opent de commissievergadering van 8 oktober 2024 om 19.30 uur en heet de commissie- en collegeleden, insprekers, bezoekers en kijkers thuis welkom.

2. Spreekrecht algemeen

Niemand heeft zich aangemeld voor het spreekrecht.

3. Vaststellen van de agenda

De **voorzitter** stelt voor om de agendapunten 11, 14 en 15 direct na punt 9 te behandelen, omdat de commissievergadering wellicht morgenavond moet worden voortgezet en burgemeester Noordermeer en wethouder De Leede dan verhinderd zijn.

De heer **Scholtes** stelt voor om agendapunt 15 door te schuiven naar de volgende commissievergadering, omdat op 15 oktober a.s. een raadsinformatiebijeenkomst is gepland over het onderwerp.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie daarmee akkoord gaat.

De heer **Van der Eijk** stelt voor om de agendapunten 16, 17 en 18 af te voeren, omdat er geen vragen aan de commissie zijn gesteld over deze voorstellen, waardoor een inhoudelijk debat erover niet mogelijk is.

Mevrouw **Koppert** stelt voor om agendapunt 17 van de agenda te halen, omdat de vraag van OGP inmiddels is beantwoord en het onderwerp in november wordt geagendeerd voor de raadsvergadering.

De heer **Van Rijs** stelt voor om agendapunt 16 van de agenda te halen, omdat de vraag van het CDA inmiddels is beantwoord.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie akkoord gaat met het schrappen van agendapunt 16, 17 en 18 en het naar voren halen van agendapunt 11 en 14.

De agenda wordt met bovenstaande wijzigingen vastgesteld.

4. Mogelijkheid tot het stellen van vragen door commissieleden

Er zijn geen vragen aan het college.

5. Maandinformatie van het college

5.1 Vraag fractie CDA over Maassluiseweg Maasland

De **voorzitter** geeft het CDA de gelegenheid om aanvullende vragen te stellen.

De heer **Van Rijs** dankt het college voor de beantwoording. Het CDA is heel blij dat er in november eindelijk een voorstel komt voor de Maassluiseweg. Hij hoort wel graag waarom het college eerst overlegt met de gemeente Maassluis en daarna pas het voorstel voor de gemeenteraad agendeert. Het lijkt hem logischer om na de raadsbehandeling de gemeente Maassluis het raadsbesluit mee te delen.

Wethouder **De Leede** antwoordt dat Maassluis niet om een besluit wordt gevraagd, maar dat er wel wordt gevraagd hoe tegen de verschillende varianten wordt aangekeken.

5.2. Vraag fractie OGP over doorfietsroute Den Hoorn

De **voorzitter** geeft OGP de gelegenheid om aanvullende vragen te stellen.

De heer **Knaap** is blij met het heldere antwoord van het college. OGP hoort graag of de knip in de doorfietsroute nu echt van tafel is en dat de gemeente zich richt op andere oplossingen. OGP vraagt ook wanneer het college verwacht een nieuw participatietraject op te starten.

Wethouder **De Leede** antwoordt dat de doorfietsroute een project is van de MRDH. Midden-Delfland zal het voorstel om de knip eruit te halen op 23 oktober a.s. gaan bespreken met Delft, Naaldwijk en de MRDH. Formeel is de knip dus nog niet van tafel. Afhankelijk van de uitkomst van dat gesprek zal participatie met omwonenden worden gepland.

De heer **Ringeling** vraagt wat de alternatieve variant inhoudt.

Wethouder **De Leede** antwoordt dat deze variant een doorfietsroute over de Hoornsekade is.

6. Voorstel Afvalbeleid 2030

De **voorzitter** licht toe dat de gemeente in het kader van circulariteit het afvalbeleid moet aanpassen, waarbij een financiële prikkel wordt ingebouwd. De commissie wordt gevraagd om in te stemmen met het voorstel om per 1 januari 2026 een prijsprikkel in te voeren voor het aanbieden van restafval. De voorzitter geeft mevrouw Haring het woord om in te spreken over dit onderwerp.

Mevrouw **Haring** is van mening dat de inwoners die hun afval al netjes scheiden en daardoor weinig restafval aanbieden, gestraft worden door het nieuwe afvalbeleid. Om een zakje van 20 liter restafval in de ondergrondse container te gooien, betaalt ze namelijk hetzelfde tarief als voor een 60-literzak. Haar voorstel om de kleppen van de ondergrondse containers aan te passen, zodat er grote en kleine zakken aangeboden kunnen worden, neemt de gemeente over, maar alleen voor de containers nabij hoogbouw, omdat de inwoners daar geen opslagmogelijkheid hebben voor afvalzakken. De vraag of er tegen een lager tarief een kleinere zak aangeboden kan worden, is niet beantwoord.

Een andere mogelijkheid is dat ieder huishouden eens per week de klep van de container mag openen om een 30-literzak erin te gooien. Wie meer afval heeft, kan dat tegen betaling aanbieden. Ook zou inspreker graag zien dat de gemeente voor luiers en incontinentiemateriaal een recyclingsysteem opzet.

Andere gemeenten gaan nascheiding toepassen van het restafval, omdat de inwoners het afval onvoldoende scheiden. Ook in Midden-Delfland wordt het afval niet goed gescheiden, want anders zou de gemeente de prijsprikkel niet invoeren. Wellicht kan Midden-Delfland gebruikmaken van de nascheidingsinstallatie van HVC. In de kernen kunnen alsnog enkele ondergrondse containers komen voor inwoners die graag hun PMD goed willen aanleveren.

Op dit moment lijken alle gemeenten die met Avalex werken een eigen koers te varen, terwijl zij voordeel zouden behalen als ze gezamenlijke keuzes maken. De kosten voor afvalverwerking stijgen sterk, waardoor de afvalstoffenheffing de komende tijd flink verhoogd moet worden.

Inspreker is van mening dat er nog heel wat onderzocht moet worden, voordat de gemeente een deugdelijk besluit kan nemen.

De **voorzitter** dankt mevrouw Haring voor haar inspraak en geeft het voorstel in bespreking.

De heer **Ringeling** stelt dat in april al uitgebreid is gesproken over het afvalbeleid. Daarna hebben inwoners de gelegenheid gekregen om te reageren op het voorstel. De meeste mensen zijn het eens met het doel van het afvalbeleid, maar twijfelen of het voorstel ver genoeg uitgewerkt is. In het voorstel wordt uitgegaan van gemiddelden, maar er zijn grote verschillen tussen de woon- en leefsituaties van inwoners. Daardoor ervaren mensen heel verschillende gevolgen van het nieuwe beleid en komt het eerlijkeheidsprincipe in het geding. De ChristenUniefractie vraagt of het mogelijk is om een jaar lang met het systeem te werken, zonder prijsprikkel. Zo kunnen inwoners ermee oefenen en kan de gemeente data verzamelen, het project evalueren en het beleid eventueel aanpassen.

Mevrouw **Koppert** merkt op dat OGP in april al heeft voorgesteld om ook 30-literzakken te kunnen aanbieden. De communicatie aan inwoners is een belangrijk aandachtspunt. OGP heeft nog diverse vragen over het voorgestelde afvalbeleid.

- Welke belangenverenigingen heeft het college betrokken bij het nieuwe beleid?
- Kan een deel van de kosten voor het systeem later verrekend worden als andere gemeenten hetzelfde systeem gaan hanteren?
- Hoe wil de gemeente op 1 januari 2026 starten met het nieuwe systeem, terwijl een zorgvuldige invoering volgens het voorstel twee jaar duurt?
- Zijn er andere manieren mogelijk om het aanbieden van afval te betalen, bijvoorbeeld doordat bewoners zelf hun Avalex-pas kunnen opwaarderen?
- Mensen met een laag inkomen mogen 50 kilo restafval gratis aanbieden. Het aanbieden gebeurt echter op basis van volume. OGP hoort graag hoe de gemeente hierover gaat communiceren.
- OGP hoort graag wat de mogelijkheden zijn als de gemeente haar afvaldoelstelling niet behaalt.

OGP had gevraagd naar het break-evenpunt. Uit de beantwoording bleek dat het overgrote deel van de kosten vaste kosten betreft. Mevrouw Koppert vraagt een nadere toelichting op de beantwoording. OGP had ook gevraagd wat het kost om alle ondergrondse containers geschikt te maken voor kleine zakken. Geantwoord werd dat dit € 20.000,00 kost. OGP hoort graag of dit in totaal is of per container.

De heer **Rodenburg** is positief over het voorstel voor het afvalbeleid 2030. De gemeente heeft de opmerkingen van inwoners goed verwerkt. Prijsprikkels kunnen voor veel huishoudens een voordeel opleveren, mits er goed gescheiden wordt. Voor gestapelde bouw is het verstandig om ook met 30-literzakken te gaan werken. Wel moet goed gedefinieerd worden wat onder gestapelde bouw wordt verstaan. Het CDA wil graag dat er veel aandacht wordt besteed aan het voorkomen van afvaldumping nabij afvalcontainers en in het buitengebied.

De heer **Van der Eijk** stelt dat het voorstel Afvalbeleid 2030 ter inzage werd gelegd, terwijl het college de keuzes niet had onderbouwd. Hoe hebben de inwoners dan kunnen reageren op de onderbouwing van de keuzes? Bewoners kunnen twaalf maal per jaar de milieustraat bezoeken. Daarna moet men € 6,90 per keer betalen. Een onderbouwing voor deze kosten ontbreekt. Het bedrag is bovendien in de verordening opgenomen, waardoor deze jaarlijks opnieuw moet worden vastgesteld. Voor het innen van het tarief kiest het college voor achteraf bijbetalen als men te veel afval heeft aangeboden. Beter zou het zijn als inwoners geld terugkrijgen als ze minder afval hebben geproduceerd.

De VVD verwacht niet dat het restafval vermindert door de hogere kosten. Een alternatief is het nascheiden van restafval, maar daaraan besteedt het college in de beantwoording geen aandacht. Ook heeft de gemeente niet inhoudelijk gereageerd op alle zienswijzen. Van echte participatie is dus nog geen sprake geweest.

De heer **Roeling** stelt dat de gemeente de afgelopen jaren al diverse malen aanpassingen heeft doorgevoerd in het ophalen van afval, maar dat dit nauwelijks heeft geleid tot kostenbesparing of

verbetering. Het college verwacht per 1 januari 2026 over te gaan op het nieuwe afvalinzamelingssysteem. Mijn Partij is voorstander van het voorstel van de ChristenUnie om eerst een jaar proef te draaien zonder prijsprikkels.

Westland en Rijswijk stoppen met het inzamelen van PMD, omdat er te veel restafval tussen zit. Mijn Partij hoort graag van het college wat de voor- en nadelen zijn van het ophalen van PMD.

De heer **Scholtes** is het eens met het uitgangspunt 'de vervuiler betaalt'. In het restafval zit nog steeds veel PMD en GFT, dus de stappen om beter te scheiden, vindt D66 logisch. D66 heeft nog enkele vragen over het voorstel.

- Hoe vaak mag iemand een zak in de container doen, voordat hij aan de 50 kilo afval zit dat hij gratis mag aanbieden?
- D66 heeft moeite met de 60-literzakken. Weinig bewoners lopen met zo'n grote zak naar de container. De fractie wil graag weten wat het effect is als alle containers ook 30-literzakken kunnen verwerken.
- Het aanbieden van grofvuil bij de milieustraat is beter dan laten ophalen, maar D66 zou het wel verstandig vinden om te onderzoeken of door deze wijziging meer afval gedumpt wordt.
- De communicatie aan bewoners is belangrijk, met name over wat in welke container moet en hoe dat bereikt wordt. D66 vraagt of er een communicatiestrategie wordt opgezet als de gemeente haar keuze heeft gemaakt voor het inzamelingssysteem.

De **voorzitter** geeft het college de gelegenheid om de vragen te beantwoorden.

Wethouder **Voskamp** stelt dat het college niet zomaar keuzes heeft gemaakt zonder deze te onderbouwen, zoals de VVD suggereert. In het afvalbeleid is een onderbouwing opgenomen. In de presentaties die bij het voorstel zijn gevoegd, wordt uitgelegd waarom bepaalde stappen genomen moeten worden om de landelijke doelstellingen te behalen. Midden-Delfland is de eerste gemeente in deze regio, maar elders is al lang een restafvaltarief ingevoerd en daar is de hoeveelheid restafval sterk gedaald. Veel bewoners hebben dan ook begrip voor het principe 'de vervuiler betaalt'. Om het systeem eerlijk in te voeren en iedereen precies te laten betalen wat hij of zij aan afval produceert, vergt een enorme administratie. Door het college wordt een veel eenvoudiger principe voorgesteld dat in andere gemeenten prima werkt.

De ChristenUnie stelde dat er veel verschillende situaties zijn, waarin mensen andere effecten merken van het nieuwe beleid. Dat klopt, maar met dit systeem gaat bijvoorbeeld een eenpersoonshuishouden aanzienlijk minder betalen dan een gezin van vijf personen.

De ChristenUnie en Mijn Partij stelden voor om een jaar proef te draaien met het systeem.

Probleem is echter dat er nu een grote investering nodig is om ervoor te zorgen dat het systeem geïmplementeerd kan worden.

De heer **Scholtes** vraagt per interruptie of het college niet benieuwd is naar wat het effect is van het pasjessysteem en hoeveel kilo's mensen gemiddeld aanbieden.

Wethouder **Voskamp** is daar zeker benieuwd naar en is ervan overtuigd dat het een positief effect zal hebben. De ondergrondse containers moeten echter eerst allemaal geschikt gemaakt worden voor het pasjessysteem.

OGP vroeg om over te stappen op 30-literzakken. Bij gestapelde bouw, waar mensen hun afval niet in de tuin kunnen bewaren, wil de gemeente gaan werken met een kleinere inwerpopening. Dat kost in totaal € 20.000,00 extra.

De vraag over betrokkenheid van belangenverenigingen kan de wethouder niet beantwoorden. Hij zal dit navragen.

Gevraagd werd of de initiële investeringen later verrekend kunnen worden. Avalex onderzoekt hoe het systeem ingevoerd kan worden en betaalt die kosten zelf. De kosten die Midden-Delfland moet maken, betreffen het geschikt maken van de afvalwagens. Avalex kijkt ook welke onderdelen van de administratie en software aangepast moeten worden.

De implementatieperiode bedraagt twee jaar, maar daarvan is al een gedeelte voorbij. Het college verwacht dat het systeem per 1 januari 2026 ingevoerd kan worden.

Hoe de inning van de tarieven gaat gebeuren, zal nog verder uitgewerkt worden.

In de doelstelling is opgenomen dat mensen met een laag inkomen 50 kilo gratis mogen aanbieden. Dit gewicht zal vertaald worden naar een aantal malen dat men een zak gratis in de

container mag gooien of de grijze container aan de straat mag zetten.

Gevraagd werd wat er gebeurt als de gemeente de doelstelling niet haalt. In andere gemeenten heeft men ervaren dat het systeem leidt tot een flinke reductie. € 1 is al een goede incentive om het afval beter aan te bieden. Mensen die veel afval aanbieden, zullen meermaals € 1 moeten betalen. Het definitieve tarief moet nog bepaald worden en zal jaarlijks opnieuw vastgesteld worden.

Het CDA vroeg extra aandacht voor afvaldumpingen. Daar is al aandacht voor, maar dat staat los van de plannen om een nieuw systeem te gaan invoeren. Het dilemma is dat de gemeente de dumpers niet wil belonen door het afval meteen op te ruimen, maar het ook niet te lang wil laten liggen, omdat dat weer meer afval aantrekt. Er wordt veel werk besteed aan het achterhalen van de dumpers, zodat de kosten verhaald kunnen worden.

De VVD maakte verschillende opmerkingen, die de wethouder niet deelt. Sommige inwoners gaan veel vaker dan twaalf keer naar de Milieustraat, maar het overgrote deel komt er minder vaak. Op deze manier heeft de gemeente controle over de 'grootverbruikers'.

Meerdere partijen gaven aan dat nascheiding een optie is. Dat klopt, maar er zijn ook goede ervaringen met het inzamelen van PMD. De problemen met PMD vinden vooral plaats in grote steden, waar PMD anoniem in een ondergrondse container wordt aangeboden. Als er met pasjes wordt gewerkt, gaat het veel beter. Als een partij PMD wordt afgekeurd, dan gaat die niet naar de vuilverbranding, maar wordt deze alsnog nagescheiden.

Opgemerkt werd dat de gemeente niet op alle zienswijzen heeft gereageerd. De wethouder is van mening dat het college de zienswijzen juist heel goed heeft afgehandeld. Alle zienswijzen zijn per onderwerp besproken en beoordeeld en vervolgens goed verwerkt in het voorstel.

Mijn Partij sprak kritisch over de zijbelading. De zijbelading heeft echter als positief effect dat er minder personeel nodig is. De nieuwe vormen van afval aanbieden hebben ertoe geleid dat de stijging minder fors was dan voorzien was.

Het inzamelen van incontinentieafval is iets waar de gemeente zorgvuldig mee moet omgaan.

Daarom is besloten om dit niet te koppelen aan het nieuwe inzamelingssysteem. Wel kan worden nagedacht over de mogelijkheid om mensen een aantal keren per jaar hun afvalzak gratis te laten aanbieden, omdat ze gebruikmaken van luiers of incontinentiemateriaal.

Het college wil alleen op specifieke plekken werken met kleinere afvalzakken omdat de investering niet wordt terugverdiend als dit overal wordt ingezet.

De **voorzitter** geeft de commissie gelegenheid voor een tweede termijn.

De heer **Rodenburg** vraagt naar de kosten om alle containers uit te rusten met een dubbele klep, want het lijkt hem eenvoudiger om alle containers aan te passen.

De heer **Scholtes** sluit zich aan bij de vraag van de heer Rodenburg. D66 vindt dat er in het voorstel nog veel open eindjes zitten en stelt een gefaseerde invoering voor, waarbij elke stap geëvalueerd wordt. De VVD gaf aan dat de variant waarin inwoners achteraf geld terugkrijgen de voorkeur heeft boven achteraf bijbetalen. D66 is het daarmee eens, omdat het meer aansluit bij het belonen van goed gedrag. De berekeningen, waarnaar OGP in haar betoog verwees, zou de heer Scholtes graag nader bestuderen alvorens zijn standpunt te geven over het voorstel. D66 ziet nog wat haken en ogen en wil het voorstel daarom agenderen als besprekstuk.

De heer **Roeling** heeft het antwoord gemist op zijn vraag over meer meldingen dan voor de introductie van het nieuwe afvalbeleid. Mijn Partij is iets positiever geworden over het voorstel. De fractie is voorstander van een gefaseerde invoering. Dat inwoners hun PMD beter scheiden dan in andere gemeenten stemt Mijn Partij tevreden. De heer Roeling wil het voorstel nog in de fractie behandelen en wil het daarom agenderen als besprekstuk.

Mevrouw **Koppert** is heel blij met het feit dat de vervuiler gaat betalen. OGP sluit aan bij de vraag van de heer Rodenburg. Verder hoort de fractie graag hoeveel men moet gaan betalen om een 30-literzak aan te bieden. De fractie is ook voorstander van het achteraf terugbetalen van te veel betaalde kosten. De OGP wil het voorstel agenderen als besprekstuk.

De heer **Ringeling** begrijpt dat de gemeente een buitenproportioneel groot deel van de investering moet doen als het project gefaseerd wordt ingevoerd. Het lijkt hem toch de moeite waard, want als

het college het project meteen definitief invoert en het mislukt, is de gemeente nog veel meer geld kwijt. De ChristenUnie is net als diverse andere fracties voorstander van variant C, eerst betalen en achteraf eventueel geld terugkrijgen.

Mevrouw **Koppert** vraagt per interruptie wat de ChristenUnie denkt te besparen als het project gefaseerd wordt ingevoerd.

De heer **Ringeling** weet niet hoeveel daarmee wordt bespaard. Voor de mobilisatie en motivatie van de inwoners wordt er veel gewonnen met een gefaseerde invoering.

De heer **Van der Eijk** kan zich vinden in het principe 'de vervuiler betaalt'. Het voorstel heeft echter ter inzage gelegen bij de inwoners, dus aan hen had de gemeente moeten onderbouwen waarom ze bepaalde keuzes heeft gemaakt.

De VVD is verbaasd dat de kosten voor bijvoorbeeld het aanpassen van de containers voor rekening van de gemeente komen en niet voor Avalex. De VVD overweegt om het vooraf innen van de bijdrage en achteraf eventueel terugbetalen als amendement op het voorstel in te dienen. Verder zet de VVD nog wel wat vraagtekens bij de uitvoering. De fractie is daarom voorstander van een gefaseerde aanpak. Zo kunnen bewoners ook via de Avalex-app alvast bijhouden wat hun afvalgedrag gaat kosten.

De **voorzitter** geeft het college de gelegenheid om de laatste vragen te beantwoorden.

Wethouder **Voskamp** zal voor de raadsvergadering informeren wat het kost om alle containers van een dubbele klep te voorzien.

De wethouder is geen voorstander van een gefaseerde aanpak, omdat het overgrote deel van de kosten vooraf geïnvesteerd moet worden. Avalex zal deze investering doen en rekent met de gemeente af via de dienstverleningsovereenkomst.

De heer **Scholtes** vraagt per interruptie in welke gemeenten al wordt gewerkt met het voorgestelde systeem.

Wethouder **Voskamp** antwoordt dat dit in het voorstel is opgenomen.

Met de zijbeladers kunnen de medewerkers goed inschatten wanneer een container te zwaar – en dus met verkeerd afval – beladen is. Dat leidt niet tot rechtstreekse handhaving, maar wel tot inzicht per wijk of men het afval goed scheidt. Indien nodig, wordt een afvalcoach ingezet. Het college heeft niet het idee dat er meer meldingen van het dumpen van grofvuil worden gedaan dan voor de inzet van het huidige beleid. Na een jaar kan het aantal meldingen geëvalueerd worden.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als bespreekstuk aan de raad wordt aangeboden.

7. Voorstel vaststellen Integraal HuisvestingsPlan Onderwijs

De **voorzitter** geeft als eerste spreker, mevrouw Van der Velden, het woord vanuit kinderopvangorganisatie 't Kickertje.

Mevrouw **Van der Velden** betoogt dat huisvesting een belangrijk 'bedrijfsmiddel' is voor kinderopvang en onderwijs. Het is medebepalend voor de kwaliteit van onderwijs en kinderopvang. Voor de kinderopvang bestaan er al langere tijd knelpunten op het gebied van huisvesting, zowel qua kwaliteit als kwantiteit. In Midden-Delfland is de huisvesting voor kinderopvang de komende jaren in alle kernen te beperkt. Naar verwachting gaat de vraag naar en het gebruik van kinderopvang de komende jaren groeien. De kinderopvangorganisaties erkennen hun eigen verantwoordelijkheid voor de huisvesting. Tegelijkertijd is men van mening dat onderwijs, kinderopvang en gemeente samen tot betere opvangvoorzieningen kunnen komen. Het biedt kansen voor betere dagarrangementen voor kinderen, het goed kunnen volgen van kinderen in hun ontwikkeling en een meer ononderbroken en geleidelijke ontwikkeling. Het biedt ook kansen voor duurzaam en efficiënt gebruik van huisvesting en schept voorwaarden voor personele samenwerking. Het draagt bovendien bij aan een goed voorzieningenniveau en aan de levendigheid in de drie kernen van Midden-Delfland.

Het Integraal HuisvestingsPlan (IHP) 2025-2040 schetst heldere contouren hiervoor. In het IHP zijn gemeenschappelijke richtinggevende ambities geformuleerd, met als doel de bestaande problematiek op te lossen vanuit een visie op het realiseren en onderhouden van voorzieningen, waarvan kinderen voor een belangrijk deel van hun jonge leven gebruikmaken. Die ambities sluiten aan bij de maatschappelijk verantwoordelijkheid die de kinderopvang heeft en voelt in de begeleiding van kinderen. De geschetste scenario's behoeven uitwerking, maar bevatten de ingrediënten om in te spelen op veranderingen en ontwikkelingen. Daarmee sluit het plan aan bij wat de kinderopvang voorstaat en waar kinderopvang belang bij heeft: met huisvesting als bedrijfsmiddel de voorwaarden scheppen voor de best mogelijke ontwikkeling van alle kinderen in Midden-Delfland. Het kan niet anders dan dat dit laatste een gemeenschappelijk belang is van gemeente, onderwijs en kinderopvang.

De heer **Knaap** vraagt of het klopt dat de wensen vanuit de kinderopvangorganisaties een goede plek hebben gekregen in het Integrale HuisvestingsPlan Onderwijs.

Mevrouw **Van der Velden** antwoordt dat zij inderdaad tevreden is met de wijze waarop de input is verwerkt in het voorstel.

Mevrouw **Langeveld** vraagt wat inspreker eronder verstaat dat er betere kindvoorzieningen nodig zijn in de gemeente.

Mevrouw **Van der Velden** antwoordt dat het lastig is om goede huisvesting te vinden. Op sommige plekken wordt samengewerkt met het onderwijs, maar dan is er vaak te weinig ruimte. Dat kan beter gefaciliteerd worden door de gemeente.

De **voorzitter** dankt mevrouw Van der Velden en geeft het woord aan de tweede inspreker, mevrouw Boevé.

Mevrouw **Boevé** betoogt dat het Integraal Huisvestingsplan 2025-2040 van groot belang is voor de toekomst van het onderwijs en de kwaliteit van de voorzieningen waar kinderen, leerkrachten en onderwijsondersteunend personeel dagelijks mee te maken hebben. Het onderwijs is niet gebaat bij grote fluctuaties in het beleid. Het IHP biedt enerzijds stabiliteit op lange termijn en heeft anderzijds aandacht voor ontwikkelingen die zich aandienen. Het is een toekomstbestendig plan, mede door de hoge ambities op het terrein van duurzaamheid als belangrijk kwaliteitsaspect. Het IHP is tot stand gekomen dankzij de gezamenlijke inspanningen van gemeente, schoolbesturen en kinderopvangorganisaties onder deskundige begeleiding van bureau ICS Adviseurs. Eerst is een gezamenlijke visie opgesteld. Vervolgens zijn de gedeelde ambities vertaald in mogelijke scenario's. Daarbij is gekeken naar het brede maatschappelijk belang van onderwijshuisvesting. Een gezonde en rijke leeromgeving bevordert het leren, inspireert en motiveert kinderen en medewerkers. Bovendien dragen mooie, moderne en functionele scholen bij aan het behouden en versterken van levendige en prettige kernen.

De scholen in de verschillende kernen van Midden-Delfland hebben een uitgesproken en waardevolle eigen identiteit, maar zijn ervan overtuigd dat efficiënt en effectief ruimtegebruik en samenwerking hand in hand kunnen gaan met het behoud van de eigen identiteit. Het onderwijs in Midden-Delfland hoopt dan ook dat de gemeenteraad het IHP zal omarmen.

De **voorzitter** dankt de insprekers en geeft het voorstel in bespreking.

De heer **Van Lier** vraagt in hoeverre de gemeenteraad een besluit kan of moet nemen over een koers- en visiedocument. Volgens het voorstel wordt gevraagd om een besluit tot een meerjarenprogramma op het gebied van onderwijshuisvesting. Mijn Partij hoort graag hoe het college dit ziet. De kosten om het hele programma uit te voeren bedragen 30 miljoen. Mijn Partij vraagt de wethouder waar dit budget vandaan komt en hoe het wordt ingezet.

Wat betreft de Mariaschool zou Mijn Partij op de locatie een compactere school willen bouwen met een gymzaal en eventueel kinderopvang. Dan is er nog plek voor appartementen voor starters en senioren. Als dit alles tegelijk ontwikkeld wordt, zal de school tijdelijk naar een andere locatie moeten verhuizen. Dat kan De Hoornbloem zijn.

De heer **Van Rijs** doet per interruptie een ordevoorstel. Het betreft een visiedocument, maar nu wordt het door Mijn Partij al ingevuld.

De **voorzitter** is het ermee eens dat het betoog iets buiten de scope ligt en vraagt de heer Van Lier om zich te beperken tot het geagendeerde voorstel.

De heer **Van Lier** wilde aangeven dat Mijn Partij kansen ziet om de visie vorm te geven. Als De Hoornbloem wordt gesloopt, is het niet meer mogelijk om de Mariaschool er tijdelijk in te huisvesten.

Over De Schutse is de planning niet helemaal duidelijk. Er worden verschillende data genoemd. In het document staat dat de schoolpleinen niet worden opengesteld voor de buurt. Dat zou Mijn Partij graag willen omdraaien: alle schoolpleinen open, tenzij een schoolbestuur anders besluit.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer De Groot voor zijn maidenspeech.

De heer **De Groot** stelt dat de VVD grote waarde hecht aan veiligheid. Goede onderwijsgebouwen zijn daar een onderdeel van. Het IHP biedt een goede basis voor de toekomst. De VVD is tevreden met de invulling van de wettelijke zorgplicht van de gemeente voor onderwijshuisvesting. Toch roept het plan ook wat vragen op, bijvoorbeeld over het parkeren. In het IHP wordt voorzien in parkeerplaatsen en kiss-and-ridezones. De VVD twijfelt echter of er voldoende parkeermogelijkheden rondom scholen worden ingepland.

De heer **Vieira** vindt dat de staat van de schoolgebouwen en de demografische ontwikkelingen goed in beeld zijn gebracht in het document. D66 ziet het voorstel als iets meer dan een visiedocument, omdat er al een planning en raming aan toegevoegd zijn. De gemeenteraad dient zich dat bewust te zijn, want men kan moeilijk met de visie instemmen maar niet met de bijbehorende kostenraming. Er is veel geld gemoeid met het IHP, maar de kosten die erin zijn opgenomen, zouden ook zonder het plan gemaakt moeten worden. D66 vindt het de investering waard.

De heer **Van Rijs** heeft een vraag over de tijdelijke voorziening voor de extra ruimte bij De Schutse. Er zijn hoge kosten verbonden aan een tijdelijke locatie. Het CDA hoort graag hoe snel die tijdelijke locatie gecreëerd kan worden.

De heer **Ringeling** zegt dat de ChristenUnie zich ook kan vinden in het IHP. Als de raad akkoord gaat met het voorstel, stemt hij eigenlijk ook in met de uitgaven die erbij horen, al worden de uitgaven per project nog aan de gemeenteraad voorgelegd. De ChristenUnie is voornemens om in te stemmen met het IHP.

De heer **Knaap** zegt dat OGP het IHP niet als visiedocument beschouwt, maar als een langjarig plan van aanpak met grote investeringen. Als het plan echter niet was opgesteld, zouden scholen ook recht hebben op verbouw en nieuwbouw, betaald door de gemeente. OGP zal akkoord gaan met het plan.

De **voorzitter** geeft het college de gelegenheid om de vragen te beantwoorden.

Wethouder **Oderwald** dankt de fracties voor de complimenten over het Integraal HuisvestingsPlan Onderwijs. Het college beschouwt het IHP niet als een visiedocument, want het is een integraal plan voor alle aspecten van het onderwijs die met huisvesting te maken hebben. Het verzoek van De Schutse had het college eigenlijk al lang moeten honoreren, maar het heeft ervoor gekozen om nog geen investeringskrediet aan de raad te vragen omdat bij de raad nog niet bekend was wat er allemaal speelde op het gebied van onderwijshuisvesting. Met het voorliggende plan kan de raad wel een integrale afweging maken, want er is in opgenomen wat de financiële impact ervan is op alle scholen. Tijdelijke huisvesting is nodig voor De Schutse, omdat niet alle plannen tegelijk opgepakt kunnen worden en er dus gefaseerd gewerkt moet worden. Voor het volgende schooljaar zal de tijdelijke huisvesting beschikbaar zijn. Gevraagd werd naar parkeergelegenheid. Een van de gemeentelijke taken is om schoolomgevingen zo veilig mogelijk te maken. De gemeente stimuleert om zoveel mogelijk met langzaam verkeer

naar de scholen te komen, maar parkeren en kiss-and-ridezones worden zeker meegenomen. Het beleid voor het openstellen van schoolpleinen is in het document toegelicht. De schoolpleinen vallen buiten de scope van het IHP en het beleid over openstelling zal daarom door het IHP niet veranderen.

Het college is zich ervan bewust dat het om grote investeringen gaat. Besluiten die nu voorliggen, worden opgenomen in de begrotingswijziging en de komende begrotingen. Dit zijn vooral kosten om businesscases uit te werken.

De **voorzitter** geeft gelegenheid tot een tweede termijn.

De heer **Van Rijs** is blij dat er zo snel tijdelijke huisvesting voor De Schutse wordt gecreëerd. Het voorstel is voor het CDA een hamerstuk.

De heer **Van Lier** vraagt naar de schoolpleinen. Verder veronderstelt hij dat de gemeenteraad met vaststelling van het IHP zich ook committeert aan het bijbehorende budget. Als dat niet zo is, dan is het toch een visiedocument.

De heer **Knaap** veronderstelt dat iemand die een huis koopt ook nog niet weet wat de vloeren en de keuken gaan kosten.

De heer **Van Lier** is het daarmee eens, maar in het voorstel wordt het IHP een perspectief en een visie genoemd, terwijl de wethouder spreekt over een plan.

De heer **Knaap** stelt dat de gemeenteraad wordt gevraagd om in te stemmen met het Integraal HuisvestingsPlan Onderwijs, als meerjarenprogramma voor de gemeentelijke opgave op het gebied van onderwijshuisvesting. Dat is volgens OGP volstrekt helder.

De heer **Van Lier** stelt voor dat het voorstel als hamerstuk wordt geagendeerd, tenzij zijn fractie er alsnog anders over denkt.

Wethouder **Oderwald** verwijst naar de wettelijke verplichting om plannen te maken voor de onderwijshuisvesting.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als hamerstuk wordt aangeboden aan de raad.

8. Voorstel VVGB Schieweg 192 Schipluiden

De **voorzitter** merkt op dat de gemeente een aanvraag voor een omgevingsvergunning heeft ontvangen voor het realiseren van kleinschalig kamperen en recreatieve voorzieningen aan de Schieweg 192 te Schipluiden. De raad wordt gevraagd om een verklaring van geen bedenkingen af te geven, zodat de omgevingsvergunning kan worden verleend indien er geen zienswijzen worden ingediend op het ontwerpbesluit.

De heer **Jongsma** kan zich vinden in de argumenten van het college om een verklaring van geen bedenkingen af te geven. Direct belanghebbenden krijgen de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen. Voor OGP is dit voorstel een hamerstuk.

De heer **Zwaard** vindt het een mooi plan, waar de burens goed bij betrokken zijn. Het CDA is bovendien voorstander van het herbestemmen van boerenwoningen. De fractie zou graag zien dat er zo min mogelijk bomen worden gekapt en beschouwt het voorstel als hamerstuk.

Mevrouw **Van der Lans** vindt het ook een mooi plan om de monumentale waarde van de boerderij en omgeving te waarborgen.

De heer **De Groot** zegt dat de VVD grote waarde hecht aan ondernemersvrijheid en voorstander is van projecten die bijdragen aan de versterking van de toeristische infrastructuur. Toch roept het plan wat vragen op, met name over de ruimtelijke impact, de parkeernorm en samenhang met de natuur. Voor zover te beoordelen, lijkt het plan te voldoen aan goede regels voor ruimtelijke ordening en de belangen van omgeving en natuur lijken goed te zijn meegenomen. Een punt van

aandacht is de parkeerproblematiek. De VVD twijfelt of er voldoende parkeerplaatsen komen op het terrein, zodat bezoekers niet in de berm van de Schieweg hoeven te parkeren. Een ander aspect is de impact op het Natuur Netwerk Nederland (NNN), waarbinnen de boerderij ligt. Uit de natuurtoets blijkt dat de impact op de natuur beperkt blijft. De VVD vindt dat de gemeente dit goed in de gaten moet blijven houden.

De **voorzitter** geeft het college de gelegenheid om te reageren op de eerste termijn.

Wethouder **De Leede** antwoordt dat voor de natuurtoets wordt verwezen naar een rapport dat bij het voorstel is gevoegd. Als voorwaarde wordt gesteld dat de recreatieve functie goed samengaat met het behoud van de natuurwaarden.

Het aantal parkeerplaatsen op het erf volstaat voor de huidige en de toe te voegen functie. Parkeren in de berm van de Schieweg is niet nodig. Wel moet er eens gekeken worden naar het parkeren langs de Schieweg, maar dat staat los van dit voorstel.

De **voorzitter** geeft gelegenheid voor een tweede termijn.

De heer **Roeling** geeft aan dat Mijn Partij geen bedenkingen heeft.

De heer **De Groot** zegt dat het voorstel als hamerstuk kan worden geagendeerd.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als hamerstuk aan de raad wordt aangeboden.

9. Mogelijkheid tot indienen zienswijze tegen voorgenomen grondtransacties agrarisch kerngebied nabij Zouteveenseweg te Schipluiden

De **voorzitter** merkt op dat de gemeenteraad wordt gevraagd of hij een zienswijze wil geven op de plannen van het college voor een grondtransactie in het agrarische kerngebied bij de Zouteveenseweg. In een besloten commissievergadering is de inhoud van de transactie besproken. Door middel van de voorgestelde grondtransactie kan het agrarische bedrijf in extensievere vorm blijven bestaan.

De heer **Kooij** stelt dat de gemeente een bijzondere inspanning verricht om ervoor te zorgen dat de betreffende boeren hun bedrijf kunnen voortzetten. Dat vindt de VVD prijzenswaardig. Wat niet helemaal duidelijk is, is welke tegenprestatie de gemeente vraagt. Het 'extensiveren van het bedrijf' wil de VVD graag nader ingevuld zien.

De heer **Knaap** noemt het een sympathiek voorstel. OGP wacht nog even af wat de financiële aspecten behelzen. Totdat die informatie beschikbaar is, beschouwt OGP het voorstel als een bespreekstuk.

De heer **Zwaard** vindt het ook een sympathiek voorstel. Het CDA wil wel graag meer informatie over mogelijke precedentwerking. Verder heeft het CDA een voorstel voor een tegenprestatie. Er moet 6,5% geëxtensiveerd worden, wat neerkomt op een reductie van tien koeien. Het CDA stelt voor om verder te extensiveren en over te gaan op grondgebonden veehouderij.

De heer **Kooij** vraagt per interruptie of het CDA naast extensivering ook kringlooplandbouw wil.

De heer **Zwaard** antwoordt dat grondgebonden veehouderij sowieso tot verduurzaming leidt.

De heer **Roeling** zegt dat Mijn Partij altijd bereid is om hulp te bieden, maar dat de gemeente wel voorzichtig moet omgaan met belastinggeld. Voorgesteld is om de grond te verkopen aan de twee gezinnen, die het vervolgens terug verkopen aan de gemeente. Het verschil in prijs is het voordeel voor de ondernemers. Mijn Partij hoort graag hoe juridisch geborgd wordt dat de ondernemers de grond terugverkopen aan de gemeente.

Verder ziet Mijn Partij naast de argumenten van het college ook het zakelijke aspect van de transactie. Er wordt gesteld dat men geen marktwerking wil creëren, maar de gemeente profileert zichzelf als een marktpartij. Mijn Partij ontvangt graag de aanvullende informatie van het college

alvorens haar definitieve standpunt te bepalen.

De **voorzitter** geeft het college de gelegenheid om te reageren op de eerste termijn.

Wethouder **De Leede** zegt toe om voor de raadsvergadering aanvullende vertrouwelijke informatie te verstrekken over het aanbod dat aan de ondernemers wordt gedaan. Als tegenprestatie wordt een bescheiden extensivering geëist. Daarna zal de ondernemer onderzoeken of hij op termijn verdere stappen kan zetten richting circulariteit. Strengere eisen als tegenprestatie zijn niet gewenst, omdat de ondernemer extra kosten moet maken om zijn lening af te lossen. Het college vreest niet voor precedentwerking, omdat zich geen vergelijkbare situaties bij andere ondernemers voordoen. Bovendien handelt de gemeente marktconform om te voorkomen dat er sprake is van staatssteun.

De **voorzitter** geeft de commissie gelegenheid voor een tweede termijn.

De heer **Zwaard** wil het voorstel agenderen als besprekstuk.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als besprekstuk aan de raad wordt aangeboden.

10. Voorstel vaststellen Beleidskader Jeugd

De **voorzitter** merkt op dat de aanpassingen zijn gebaseerd op de aanbevelingen in de evaluatie van het huidige beleidskader en sluiten aan bij de gemeenschappelijke taken die voortvloeien uit de Hervormingsagenda Jeugd. De gemeenteraad wordt gevraagd om het vernieuwde beleidskader Jeugd vast te stellen en extra middelen beschikbaar te stellen via de Begroting 2025-2028 en kennis te nemen van het Actieplan Jeugd, onder voorbehoud van vaststelling van de Programmabegroting 2025-2028.

De heer **Vieira** merkt op dat duidelijk wordt gesteld dat opvoeden primair de taak van ouders is en dat de gemeente pas optreedt als er meer nodig is. Door vroegsignalering hoopt de gemeente zware dossiers zoveel mogelijk te voorkomen. De uitgangspunten die in het beleidskader staan, vindt D66 prima.

Mevrouw **Langeveld** complimenteert het college met het plan. Er komt een duidelijke visie uit naar voren dat de gemeente wil investeren in het voorliggende veld. De jeugdhulp in Nederland staat voor grote uitdagingen. De problematiek is complex en raakt meerdere levensgebieden. De Hervormingsagenda Jeugd roept dan ook op tot een fundamentele verandering in de jeugdhulp. Lokale teams spelen daarbij een sleutelrol. Om effectief te zijn, moeten deze teams worden versterkt met verschillende disciplines. Het CDA vraagt of de huidige samenstelling van het maatschappelijke team volledig aansluit bij wat de Hervormingsagenda Jeugd aan de gemeente vraagt. Zo niet, wat moet er dan aangepast worden?

De jeugdhulp is te lang gericht geweest op brandjes blussen, terwijl er weinig aandacht was voor preventie. Investeren in preventie zorgt voor snellere signalering van problemen, waardoor erger wordt voorkomen. De gemeente wil inventariseren of St. Welzijn Midden-Delfland (SWMD) mogelijkheden heeft om het aanbod voor jeugdigen uit te breiden. Aan welk aanbod denkt het college? En ontvangt SWMD extra financiële middelen als ze het aanbod uitbreidt?

Het CDA vindt het belangrijk dat de veranderingen in de jeugdzorg gepaard gaan met een brede maatschappelijke dialoog. Duidelijk moet zijn dat de primaire verantwoordelijkheid voor het opvoeden van kinderen bij de ouders ligt. Het CDA vindt het namelijk niet normaal dat ongeveer een op de acht kinderen jeugdhulp ontvangt. Het voorliggende beleidskader doet een mooie voorzet om dit te veranderen, maar het CDA zou nog meer ambitie willen zien om de dialoog met ouders, onderwijs en professionals aan te gaan. Staat het college ervoor open om de maatschappelijke dialoog over opvoeden en opgroeien breder aan te pakken, bijvoorbeeld met een conferentie?

De heer **Kooij** benadrukt dat het een fragiele balans is: men wil jeugdigen met problemen zo goed mogelijk opvangen en helpen, maar zonder almaar oplopende kosten of wachtlijsten. De Adviesraad Sociaal Domein heeft een advies gegeven, maar het is niet helemaal duidelijk of dit advies is verwerkt in het voorliggende beleidskader.

De gemeente investeert in een kwaliteitsmedewerker om tot meer kostenbewustzijn te komen. De VVD hoort graag of deze medewerker gaat onderzoeken of de preventiemaatregelen werken. Hoe zorgt de inzet van de kwaliteitsmedewerker voor meer grip op de financiën?

Mevrouw **Koppert** is blij met het principe dat opvoeding een taak is van de ouders en dat de gemeente slechts ondersteunt. OGP is ook blij met de ketenaanpak: er wordt gekeken naar hoe kinderen een kansrijke start kunnen krijgen en hoe problemen bij jeugdigen worden voorkomen. De doelen zouden wel wat concreter geformuleerd mogen worden. Wanneer is de wethouder tevreden, bijvoorbeeld bij welke vaccinatiegraad of bij welk percentage obesitas?

Met name het voorkomen van obesitas mag van OGP heel breed aangepakt worden, bijvoorbeeld het voorkomen van fastfoodrestaurants of het verbeteren van het winkelaanbod met gezonde producten. Tot slot vraagt OGP of het mogelijk is om de extra middelen te vinden in het huidige budget voor de jeugdzorg.

De **voorzitter** geeft het college de gelegenheid om de vragen uit de eerste termijn te antwoorden.

Wethouder **Oderwald** legt uit dat de gemeente is gestart met een evaluatie van het huidige beleidskader, nadat jarenlang eigenlijk alleen gekeken is naar de kostenontwikkeling. Uit de evaluatie bleek dat het beleid te veel gericht was op de uitvoering. Daarin maakt de gemeente nu een enorme slag door een missie neer te leggen en die vervolgens te vertalen in een uitvoeringsplan. Het advies om te blijven investeren in de toegangsteams heeft de gemeente overgenomen. OGP twijfelt of het ambitieus genoeg is, maar de wethouder vindt dat er al een grote stap gezet wordt. Het jeugdbeleid wordt eens per vier jaar geactualiseerd. Ook komt er een jaarlijkse monitor, zodat de gemeente na verloop van tijd het beleidskader kan bijstellen op basis van de gesignaleerde ontwikkelingen.

SWMD richt zich nu vooral op jongeren die mantelzorger zijn in hun gezin. Deze taak wordt uitgebreid, alsook de ondersteuning bij eenzaamheid onder jongeren. Er zijn nog geen concrete afspraken over gemaakt.

Mevrouw **Langeveld** vraagt wat er wordt bedoeld met het uitbreiden van het aanbod van SWMD en of er financiële middelen beschikbaar voor zijn.

Wethouder **Oderwald** antwoordt dat dit nog besproken moet worden met SWMD. Voorgesteld werd om een maatschappelijke conferentie te organiseren met ouders, onderwijs en zorgprofessionals. Dat doet de gemeente al, zoals de bijeenkomst Kansrijke Start.

Mevrouw **Langeveld** bedoelde te vragen of ouders geleerd kan worden dat ze niet voor elk probleemje naar een jeugdzorgprofessional hoeven te gaan.

Wethouder **Oderwald** zegt dat het goede gesprek op vele plekken al plaatsvindt.

De kwaliteitsmedewerker wordt ingezet om de processen bij de gemeente te optimaliseren en medewerkers te trainen. Dat zal niet leiden tot een directe verlaging van de kosten, maar is bedoeld om de lokale teams te verbeteren.

De Adviesraad Sociaal Domein heeft geadviseerd. Alle adviezen heeft het college verwerkt in het beleidskader.

Gevraagd werd of het beleid breder getrokken moet worden om een gezonde leefomgeving te creëren. De gemeente houdt al in de gaten dat er geen negatieve factoren ontstaan en omarmt positieve projecten van harte.

De extra middelen zijn nodig om de kosten voor jeugdzorg terug te dringen. Het zijn echter aparte financiële stromen, die niet tegen elkaar weggestreept kunnen worden.

Het maatschappelijk team staat opgesteld om de Hervormingsagenda Jeugd uit te voeren. Het college heeft niet het idee dat er structurele veranderingen nodig zijn.

De **voorzitter** geeft de commissie de gelegenheid voor een tweede termijn.

Mevrouw **Koppert** vraagt welk budget lager wordt als de gemeente € 110.000,00 gaat investeren.

Mevrouw **Langeveld** is niet tevreden met de beantwoording over de maatschappelijke dialoog. Ze

mist een bijeenkomst van de gemeente met ouders, onderwijs en zorgprofessionals en zal nog overwegen wat ze hiermee kan doen.

Wethouder **Oderwald** antwoordt dat 'zorg in natura' en het 'persoonsgebonden budget' op termijn lager moeten worden.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als hamerstuk aan de raad wordt aangeboden.

11. Voorstel proces 'begeleiding versterking participatieproces'

De **voorzitter** merkt op dat de gemeente haar regelgeving en beleid over participatie moet actualiseren. Het college stelt voor om hiervoor een extern bureau in te schakelen. De gemeenteraad wordt gevraagd om een krediet van € 20.000,00 beschikbaar te stellen en het restant van het budget door te schuiven naar 2025.

De heer **Scholtes** zegt dat D66 akkoord zal gaan met het voorstel, maar wel aandacht vraagt voor een aantal zaken, zoals het waarborgen van inclusieve participatie en de balans tussen verantwoordelijkheid en ondersteuning. Vaak moet de initiatiefnemer het voortouw nemen in participatie. Het is echter belangrijk dat de gemeente duidelijke richtlijnen hiervoor stelt.

Mevrouw **Koppert** is het eens met het voorstel en met de voorgestelde organisatie.

Mevrouw **Langeveld** zegt dat het CDA het voorstel omarmt.

De heer **Van der Eijk** vindt het nogal wat dat het college stelt dat de ambtenaren "niet inhoudsonafhankelijk ondersteuning kunnen bieden". De VVD denkt dat ze dit wel kunnen en dat het niet nodig is om een extern bureau in te schakelen. Welke specifieke deskundigheid nodig is, werd niet duidelijk uit het voorstel.

De **voorzitter** geeft het college de gelegenheid om te reageren op de eerste termijn.

Wethouder **De Leede** vindt het nog wat vroeg om nu al suggesties voor de uitvoering mee te geven.

Als besloten zou worden om het traject intern uit te voeren, moeten er medewerkers voor worden vrijgemaakt. Dan is het ingewikkeld om ervaringen bij andere gemeenten mee te nemen. Dat lukt wel als er een extern bureau wordt ingehuurd. De ambtenaren worden wel onderdeel van het proces, want zij moeten vervolgens een participatieverordening opstellen.

De **voorzitter** geeft de commissie de gelegenheid voor een tweede termijn.

De heer **Van der Eijk** vindt het geen € 20.000,00 waard om een extern bureau in te schakelen om ervaringen bij andere gemeenten op te halen. De VVD vindt het niet nodig om er een bespreekstuk van te maken, maar stelt voor dat dit de stemverklaring is.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als hamerstuk aan de raad wordt aangeboden, met de stemverklaring van de VVD-fractie.

12. Voorstel zienswijze 5^e wijziging Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Haaglanden

De **voorzitter** licht toe dat de gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Haaglanden moet worden aangepast als gevolg van landelijke wetgeving. De wijziging is voor het college geen aanleiding om een zienswijze in te dienen. De raad wordt gevraagd om hiermee in te stemmen.

Niemand wenst het woord over dit onderwerp.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als hamerstuk aan de raad wordt aangeboden.

13. Reactie doeleindenbestemming 's-Herenstraat 16 Maasland (Voormalig gemeentehuis Maasland) wijzigen in 'kantoor'

De **voorzitter** licht toe dat het voormalige gemeentehuis met toestemming van de gemeente Midden-Delfland is verkocht aan een nieuwe eigenaar. Deze eigenaar heeft geprobeerd om hier horeca in te vestigen, maar dat is niet gelukt. Hij verzoekt de gemeente daarom om de bestemming te wijzigen in 'kantoor'.

De heer **Knaap** is nog niet bereid om de bestemming te wijzigen. De locatie van het gebouw, middenin Maasland, zou volgens de woonvisie bij voorkeur geen kantoorbestemming moeten hebben. OGP wil graag dat het college in overleg treedt met de eigenaar om de mogelijkheden van bijvoorbeeld woningbouw te bespreken. OGP overweegt om een motie hiervoor in te dienen en hoort graag hoe de andere fracties hierover denken.

Mevrouw **Van der Lans** ziet de motie graag tegemoet. D66 staat er niet onwelwillend tegenover.

De heer **Ringeling** merkt op dat de ChristenUnie voornemens was om in te stemmen met de bestemmingswijziging, maar wel benieuwd is naar de motivering van OGP.

De heer **Roeling** vindt het vreemd dat OGP geen kantoor wil, maar eerder wel heeft ingestemd met de horecafunctie. Mijn Partij is verdeeld en moet nog een standpunt bepalen.

De heer **Zwaard** vindt het een interessante gedachte van OGP en is benieuwd naar de motie.

De heer **Van der Eijk** is bereid om serieus te kijken naar het voorstel van OGP.

De **voorzitter** geeft het college de gelegenheid om te reageren op de eerste termijn.

Wethouder **Voskamp** zegt dat het college bevoegd is om een doelbestemming 'kantoor' toe te staan. Om leegstand te voorkomen en omdat vorige keer de voorkeur ging naar horeca boven wonen, heeft het college gemeend dat de bestemmingswijziging kon worden geagendeerd. Hij is bereid om met de eigenaar in gesprek te gaan, maar de voorkeur van het college gaat uit naar een kantoor op deze locatie.

De **voorzitter** geeft de commissie de gelegenheid voor een tweede termijn.

Mevrouw **Van der Lans** vraagt of het mogelijk is om vóór de raadsvergadering te overleggen met de eigenaar om te horen of die mogelijkheden ziet voor woningbouw.

De heer **Knaap** zal in de raadsvergadering een motie of amendement indienen.

De **voorzitter** geeft het college de gelegenheid om de vraag uit de tweede termijn te beantwoorden.

Wethouder **Voskamp** zegt toe dat hij zal proberen om in overleg te treden. Het college heeft echter zelf nog niet de afweging gemaakt of woningbouw op deze locatie wenselijk is.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als bespreekstuk wordt aangeboden aan de raad.

14. Voorstel tot actualisering van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV)

De **voorzitter** meldt dat de geactualiseerde APV ter goedkeuring aan de raad wordt voorgelegd. Met de wijzigingen voldoet de APV weer aan de landelijke richtlijnen. Er zijn enkele aanvullende wijzigingen ingevoerd. Alle aanpassingen zijn opgenomen in een was-wordt-tabel.

De heer **Roeling** vraagt of kleine evenementen zoals buurt- of straatbarbecues, in de nieuwe APV gevestigd zijn van een vergunningsprocedure.

De heer **Van der Eijk** merkt op dat de vorige actualisatie al van twee jaar geleden is, terwijl afgesproken was dat dit jaarlijks zou gebeuren. De VVD constateert dat voor evenementen steeds eerder een vergunning moet worden aangevraagd. Volgend jaar wordt de NAVO-top in Nederland

gehouden, wat grote gevolgen kan hebben voor de jaarlijkse festiviteiten in Midden-Delfland. De VVD hoopt dat de burgemeester zich er hard voor maakt dat er zoveel mogelijk evenementen kunnen doorgaan.

Verder moet voorkomen worden dat voor alle kleine activiteiten een vergunning moet worden aangevraagd. Als elke activiteit wordt beschouwd als 0-evenement, dan moet de APV daarop aangepast worden.

Bij een buurtbarbecue mag versterkte muziek zijn tot 55 dB. De VVD vraagt waar deze norm vandaan komt.

De **voorzitter** meldt dat de NAVO-top buiten de scope van het agendapunt valt.

De heer **Scholtes** vond het meevallen wat iemand moet aanvragen voor het organiseren van een straat- of buurtfeest. Wel vraagt hij zich af of de norm van 55 dB in de APV moet blijven staan. In de regeling staan ook richtlijnen met gebiedsbepalingen bij bijvoorbeeld wapenbezit. Er wordt echter niet aangegeven voor welk gebied de regels gelden.

De **voorzitter** geeft het college de gelegenheid om te reageren op de eerste termijn.

Burgemeester **Noordermeer** antwoordt dat voor buurtfeesten en -barbecues een melding moet worden gedaan om de veiligheid te waarborgen. Op de opmerking over de geluidsnorm zal zij terugkomen.

Het klopt dat er is afgesproken dat de APV jaarlijks geactualiseerd zou worden. Vanaf nu zal dat ook gebeuren. De aanpassingen die nu zijn doorgevoerd, zijn gebaseerd op de aanbevelingen die vanuit de VNG zijn gedaan.

De NAVO-top zal grote impact hebben op evenementen, maar dat geldt voor heel Nederland. Met collega-burgemeesters is zij in overleg om zoveel mogelijk wel te laten doorgaan.

D66 vroeg naar de gebiedsbepalingen. Indien nodig zal een gebiedsbepaling of -verbod worden opgelegd, zodat erop gehandhaafd kan worden.

De **voorzitter** geeft de commissie gelegenheid om te reageren in tweede termijn.

De heer **Van der Eijk** dankt het college voor de toezegging. Dit agendapunt mag worden geagendeerd als hamerstuk.

De heer **Roeling** zag dat de zondagsrust nog een rol speelt in de APV, namelijk bij de meldingsplicht voor een evenement. Op zondagochtend worden er geen evenementen toegestaan.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als hamerstuk wordt aangeboden aan de raad.

15. Brief college Gebiedsmarketing Midden-Delfland

Dit agendapunt is doorgeschoven naar de volgende vergadering.

16. Brief college over voortgangsinformatie gemeenteraad dienstverleningsprogramma

Dit agendapunt is van de agenda afgevoerd.

17. Brieven college over toelichting voortgang opvanglocatie vluchtelingen Harnaschdreef

Dit agendapunt is van de agenda afgevoerd.

18. Uitspraak Raad van State beroep bestemmingsplan Maaslandse Zoom

Dit agendapunt is van de agenda afgevoerd.

19. Vaststellen verslag openbare vergadering d.d. 10 september 2024

Het verslag d.d. 10 september 2024 wordt ongewijzigd vastgesteld.

20. Informatie van externe bestuursorganen

20.1. MRDH Adviescommissie EV d.d. 9 oktober 2024

Er is geen terugkoppeling.

20.2. MRDH Adviescommissie VA d.d. 9 oktober 2024

Er is geen terugkoppeling.

21. Sluiting van de vergadering

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.20 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie van de gemeente Midden-Delfland op 5 november 2024.

de griffier,
A. de Vos

de voorzitter,
A.J. Gebben