

Notulen

van het verhandelde in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Midden-Delfland, gehouden op dinsdag 25 oktober 2023, 19.30 uur.

Voorzitter : de heer N.C. Knaap, vicevoorzitter

Griffier : A. de Vos

Aanwezig : de heer J. van der Eijk (VVD), de heer A.J. Gebben (VVD), de heer J.G. Jongsma (OGP Midden-Delfland), de heer N.C. Knaap (OGP Midden-Delfland), mevrouw S.A. Koppert (OGP Midden-Delfland), mevrouw D. Langeveld (CDA) de heer F.J. van Lier (Mijn Partij), de heer J.J.C. Moerman (VVD), de heer P.W. van Rijs (CDA), de heer R.H.P. Ringeling (ChristenUnie), de heer E.N.H. Roeling (Mijn Partij), de heer N.J. Ruiterman (Mijn Partij), de heer P.W. Scholtes (D66), de heer J.P. van der Spek (Mijn Partij), de heer R.E. Vieira (D66), mevrouw V. van 't Westeinde (CDA) en de heer R.H.G. Zwaard (CDA)

Afwezig : -

Tevens aanwezig: de heer drs. A.P.J. van Hemmen, mevrouw M. Oderwald-Ruijsbroek, mevrouw W. Renzen-van Leeuwen, de heer F.A. Voskamp, wethouders, mevrouw L. Baruch, de heer R. Hedges, de heer S. Kerklaan, de heer G. Mattijssen, de heer A. Valkenburg, mevrouw A. Verleg, de heer J.W.M. Vis, sprekers

1. Opening van de vergadering

2. Vaststellen van de agenda

De **voorzitter**: Goedenavond aanwezigen, het is stipt 19.30 uur dus we gaan beginnen.

We beginnen met een raadsvergadering met één onderwerp op de agenda en dat is de opvang van vluchtelingen en de mogelijkheid tot het realiseren van flexwoningen in Midden-Delfland.

Voordat we beginnen, misschien even een kleine toelichting. Ik zit hier vanavond als uw voorzitter van de raad. Dat heeft een heel eenvoudige reden: de normale voorzitter is de burgemeester en die is vandaag portefeuillehouder dus die is druk met andere zaken. Dan gaan we altijd het rijtje af naar het langstzittende raadslid, dat is de heer Roeling die heeft een rol als woordvoerder vanavond namens zijn fractie. Dan zoeken we naar een andere voorzitter en de dobbelsteen, nou ja, niet echt, maar het verzoek is aan mij gedaan of ik het deze avond wil doen. Dat doe ik graag. Daarbij zeg ik vooraf dat ik dus de hele avond uw neutrale voorzitter ben, tot op het allerlaatst, dat zeg ik even specifiek voor de aanwezigen die niet gewend aan dit soort constructies, dan mag ik meestemmen. Dat is omdat ik raadslid ben en omdat ik normaal aan die kant zit. Die taak mag ik helemaal aan het eind van de vergadering alleen doen bij het stemmen over het voorstel. Dan weet u dat vast en is dat niet een soort van verrassing.

Welkom allemaal, welkom aan de raadsleden, welkom aan het college en welkom aan de ondersteuning, de griffie, de sprekers, de pers en de belangstellenden op de publieke tribune hierboven en de belangstellenden die via de webcast kijken. En in de kantine, inderdaad. Dat is ook een soort van webcast. We gaan vandaag zorgen voor een zo goed mogelijk te volgen vergadering voor de mensen die hier zijn en die meekijken, omdat we denken, ook als raad, dat dat belangrijk is voor het navolgbaar zijn van de besluitvorming die vanavond gaat plaatsvinden. Dus ik zal u ook tussendoor af en toe even meenemen in wat de volgorde van de raadsvergadering is.

Ik open ook de vergadering hiermee en we beginnen even met een verzoek vanuit de raad zelf om namens de raad ook eventjes iedereen toe te spreken. Die taak ligt bij de heer Roeling die als langstzittend raadslid die taak op zich heeft genomen. Hij wil kort even het woord om u toe te spreken.

De heer **Roeling**: Waar gaat dit over? Wij hebben tot vanavond over dit onderwerp veel reacties ontvangen en vaak, heel vaak, waren die constructief, kritisch en opbouwend, dank daarvoor. Toch waren er enkele mensen die het nodig vonden om in de persoonlijke levenssfeer van burgemeester en raadsleden te treden en daar is dit verzoek met name aan gericht.

Zoals gezegd door de voorzitter, ik sta hier namens de gehele raad. Dat heet nestor, dat komt nooit voor, maar vanavond wel.

Voorzitter, de raad is het hoogste orgaan van de gemeente, zo staat in de Grondwet. De raad heeft als taak om besluiten te nemen die de belangen van de gemeente en haar inwoners raken. Dat is geen lichte taak. Alle zeventien door de bevolking gekozen raadsleden doen dit naar eer en geweten vanuit een gezamenlijk gedragen verantwoordelijkheidsgevoel. De beslissingen van de raad zijn gebaseerd op het algemeen belang en dat is meer dan een persoonlijk belang van een inwoner of een groep inwoners. De raad baseert haar beslissingen op basis van documenten en voorstellen en daarmee dus op de inhoud en niet op de persoon.

Het voorstel dat vanavond voorligt heeft reacties teweeggebracht. Enkele raadsleden en de burgemeester hebben reacties ontvangen die puur op de persoon zijn gericht en intimiderend en dreigend van taal waren. Dat is intriest en schandelijk! Deze berichten raken niet alleen de ontvangers van de berichten, maar ook alle andere raadsleden en daarmee dus de gemeenteraad als bestuursorgaan. De berichten zijn daarmee dus ook schadelijk voor onze democratie.

De leden van de raad zijn ook inwoners: het zijn uw buurman of buurvrouw, het zijn leden van uw vereniging of club, het kan de persoon voor of achter u bij de kassa in de supermarkt zijn.

Namens de gehele raad spreek ik uit dat het de afzenders van deze intimiderende berichten en bedreigingen zeer kwalijk wordt genomen dat men zover is gegaan. Men moet zich schamen om op deze wijze de democratische besluitvorming te beïnvloeden.

Ik sluit af met een oproep. Degenen die de lef hebben gehad om raadsleden en de burgemeester in woord en geschrift te intimideren of zelfs te bedreigen, verzoek ik dringend om nu de moed te tonen om sorry te zeggen.

Dit is het formele verhaal. Ik kan wel medelen dat wat hier gebeurd is voor de politie aanleiding was om te zeggen 'die mensen komen in aanmerking voor een goed gesprek'. Dat die gesprekken nog of nog niet hebben plaatsgevonden, komt door diezelfde raadsleden die aangegeven hebben dat niet, of nu niet te doen. Dank u wel.

3. Inspreekmogelijkheid voor belangstellenden

De **voorzitter**: Het eerste deel van deze vergadering staat in het teken van insprekers in de raad. Er hebben zich zeven insprekers aangemeld die allen vijf minuten inspreektijd krijgen. De gebruikelijke manier van doen is dat de inspreker de tijd krijgt om zijn hele betoog af te maken en daarna is het verzoek aan de inspreker om te blijven staan, want mogelijk leven er bij de raad nog vragen die aan een inspreker gesteld kunnen worden. Ik zeg er altijd bij, als u het antwoord niet weet als inspreker, is dat ook goed, dat kunt u gewoon zeggen. U staat hier niet als raadslid, u hoeft geen debat aan te gaan, u hoeft niet alles te weten, maar het kan zijn dat er nog een vraag is als 'wat bedoelt u hiermee?' of 'wat wilt u dan precies?' Daar mag u dan antwoord op geven. We gaan netjes het rijtje af en ik begin bij de heer Hedges die als eerste namens het bewonerscollectief volgens mij het woord zal voeren. Hij weet hoe het werkt ondertussen dus ik hoef hem niets meer uit te leggen.

De heer **Hedges**: Goedenavond allemaal. Dank voor de gelegenheid om de raad te mogen toespreken, en uiteraard ook het college.

Velen zeggen dat u voor een lastige taak staat om vanavond te stemmen. Vanuit het bewonerscollectief vinden wij dat, eerlijk gezegd, wel meevallen. U wordt vanavond namelijk niet gevraagd of Midden-Delfland asielzoekers wil opvangen, u wordt gevraagd of het voorstel dat er nu ligt de juiste voorwaarden creëert en of dat de juiste voorwaarden zijn om dat te doen. Daarnaast heeft u als raadslid een controlerende taak naar het college. U borgt daarmee ook dat processen goed verlopen en beginselen gevolgd worden.

U kent ons standpunt: Midden-Delfland moet wel degelijk asielzoekers opvangen, maar dit voorstel is niet goed genoeg, om nog maar te zwijgen over keuzes in taalgebruik, communicatie en proces. Het is spijtig om te horen dat raadsleden dat ook aan de andere kant hebben moeten ervaren.

U kent onze argumenten waarom we tegen grootschalige opvang op een locatie zijn, zoals wij ook de argumenten voor kennen. Ik maak gebruik van de gelegenheid toch nog twee nieuwe punten in te brengen waar hopelijk nog een antwoord op zou kunnen volgen.

Ten eerste: de gemeentesecretaris heeft ons afgelopen maandag verteld dat er gewerkt wordt aan verwijdering van de zin 'Instroom is leidend' en dat dat zinnetje uit de overeenkomst COA-Midden-Delfland gehaald zou halen. We zijn wel benieuwd of dat gebeurd is. Recent sprak ik een aantal OGP Midden-Delflandraadsleden en zij vertelden dat dat ook schriftelijk bevestigd was door het COA. U begrijpt waarom ik u hierop wijs. Er is toegezegd dat er regie op de doelgroep zou zijn

maar de overeenkomst wijst anders uit en dat sluit aan bij de input die wij zelf van het COA gekregen hebben.

Een tweede punt dat ik toch even ter sprake wil brengen, zijn de randvoorwaarden voor succesvol samenwonen tussen startende jongeren en asielzoekers. Wij zien dat die ontbreken. Deze informatie hebben wij u toegestuurd. Volgens de VNG zijn er wel degelijk succesvolle voorbeelden, en gelukkig maar. Alle succesverhalen betreffen kleinschalige opvang, strakke regie op de doelgroep, een-op-eenverhouding van asielzoekers en overige bewoners. Wat schetst onze verbazing? Wij doen het tegenovergestelde. En als we dat onder de aandacht brengen, krijgen we reacties als 'dan zetten we de starters toch apart en geven we ze een eigen ingang'. Wij vinden dat typerend voor hoe omgegaan wordt met zorgen en constatering.

Ons collectief is door enkele raadsleden, alsmede door de portefeuillehouder, verweten dat we onmenselijk zijn en dat we weinig respect hebben gehad tijdens het voeren van onze campagne. Specifiek kom ik even terug op de uitspraak toen ik benoemd heb bij de vorige commissievergadering dat de heer Van Hemmen een leugen had gedeeld met ons. Hier is onze reactie daarop: als je respect toont, ontvang je respect.

Waar is het respect naar de onteigende oud-bewoners van de Harnaskade door nu voor mogelijk tien jaar lang asielzoekers en starters op deze locatie op te vangen?

Waar was het respect naar de bezoekers van de bewonersbijeenkomst van 18 september jl. toen Fridtjof de Haan de avond mocht modereren?

Waar was het respect naar de bewoners van Den Hoorn om de locaties geheim te houden? En nu ze openbaar zijn, ontbreekt de lijst van 42 locaties.

Waar is het respect als er aan een buurtbewoner wordt verteld dat een tegenstem kan leiden tot een tweede Ter Apel? Waar was het respect toen tegen ons gezegd werd 'er kan mogelijk een centrum van 5000 mensen gerealiseerd worden'?

Waar is het respect naar alle inwoners van Midden-Delfland als je vier dagen na een bewonersbijeenkomst alle stukken publiceert, zodat dit niet besproken kon worden op de bewonersbijeenkomst?

Waar is het respect naar alle inwoners van Midden-Delfland door geen financiële doorrekening toe te voegen en überhaupt geen waterdichte overeenkomst aan te bieden? En tot slot, waar is het respect naar zowel raadsleden als de bevolking, als de conceptovereenkomst in juli al in bezit is en deze pas op 22 september gedeeld wordt?

Voor ons is het klip-en-klaar: het hele proces is zo ingericht dat kritische raadsleden en bezorgde burgers zo min mogelijk de gelegenheid hebben gehad om het proces te vertragen of stoppen. Het vertrouwen tussen de gemeente en de inwoners van Midden-Delfland, en specifiek Den Hoorn, is op een absoluut dieptepunt beland. De portefeuillehouder is hiervoor verantwoordelijk en sommige gemeenteraadsleden en fracties stonden erbij en keken ernaar.

Tegen stemmen past bij de ontstane situatie. Toch lijkt het erop dat er straks voor gestemd wordt. En dan zal Den Hoorn minimaal vijf, maar waarschijnlijk tien jaar lang asielzoekers gaan opvangen. Beste raadsleden, kijk mij aan als ik u het volgende vertel: Als Den Hoorn tien jaar lang de kastanjes uit het vuur haalt voor Midden-Delfland, als Den Hoorn straks toch de schouders eronder zet om er een succes van te maken, dan staat daar een prijs tegenover. Den Hoorn moet gecompenseerd worden. U gaat ervoor zorgen dat de gemeente dit goedmaakt met Den Hoorn en de inwoners. Of dat nu gaat over extra inzet van wijkagenten, of nieuwe prullenbakken, geluidschermen, meer groen of De Hoornbloem, u heeft wat goed te maken met de inwoners van Den Hoorn en waag het niet hierin te verzaken indien u voor stemt.

Dank voor uw tijd.

De **voorzitter**: Ik kijk even rond naar de leden van de gemeenteraad of er leden zijn die een vraag willen stellen aan de heer Hedges. Die is er, van mevrouw Koppert.

Mevrouw **Koppert**: Allereerst dank voor uw inspreken en dank dat u dat gedaan heeft. Ik zou willen vragen: wat bedoelt u met uw laatste zin 'waag het niet'? Hoe wilt u dat invullen, hoe moeten we dat interpreteren? Kunt u ons daarin meenemen?

De heer **Hedges**: Ik spreek u gewoon aan op uw verantwoordelijkheid als raad maar ook als college, om te controleren dat er een goede en een echte poging gedaan wordt om het goed te maken met de bewoners van Den Hoorn die het idee hebben dat ze in de kou staan en dat ze in de steek zijn gelaten indien er voor gestemd wordt en er niet geluisterd is naar de mensen, de zorgen,

het onderzoek niet goed is uitgevoerd. Ik wil benadrukken dat u een verantwoordelijkheid heeft om het goed te maken.

De **voorzitter**: Dank u wel. Zijn er nog andere raadsleden? De heer Ringeling.

De heer **Ringeling**: Dank voor het inspreken. Ik ga niet beginnen met 'waag het niet'. Maar ik wil u wel vragen, als die handschoen inderdaad wordt opgepakt door de gemeente, bent u, is het bewonerscollectief dan bereid ook daarin mee te doen?

De heer **Hedges**: Het is wellicht nog te vroeg voor die vraag. Daar hebben we het natuurlijk ook met elkaar over gehad. We zijn daar nog niet over uit, maar we merken wel dat wij veel vertrouwen hebben van onze mede-dorpsgenoten en van mensen in de gemeenschap dus het is niet ondenkbaar dat we daar ook een rol in kunnen en willen spelen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Zijn er nog andere vragen aan de spreker? Die zijn er niet, dan bent u van uw taak ontslagen, voorlopig. Dan gaan we naar de volgende spreker, dat is mevrouw Verleg. U heeft het ook al eens gedaan dus ik hoef het niet verder uit te leggen. Gaat uw gang.

Mevrouw **Verleg**: Beste raadsleden, allereerst bedankt dat u wederom naar mijn input wilt luisteren. Ik realiseer mij dat u allen al besloten heeft of u voor of tegen het voorgenomen plan gaat stemmen en dat ik met mijn betoog van vandaag daar geen verandering in ga brengen. Toch kies ik ervoor om hier wederom te staan en zal ik proberen onder woorden te brengen wat de periode in aanloop naar deze stemronde met de samenleving in Midden-Delfland en dan specifiek in Den Hoorn heeft gedaan.

Ik wil graag starten met de vraag die mevrouw Lamain tijdens de commissievergadering aan u stelde: wat voor een gemeente willen wij zijn? Een gemeente die zijn deuren sluit voor mensen in nood of een gemeente die iets wil betekenen voor deze mensen? Deze vraag heeft u wat mij betreft in november 2022 al beantwoord, u gaf namelijk op dat moment de commissie het vertrouwen om de mogelijkheid tot het plaatsen van een asielzoekerscentrum te onderzoeken. U gaf toen aan dat u iets wilde betekenen voor deze mensen en u gaf toen aan wat voor een gemeente wij willen zijn. Dank daarvoor.

Vandaag stel ik u opnieuw dezelfde vraag maar binnen een andere context: wat voor een gemeente willen wij zijn? Willen wij een gemeente zijn die ten koste van de betrokkenheid, harmonie en saamhorigheid binnen de gemeenschap dit plan doorgang laat vinden? Of willen wij een gemeente zijn, waarin wij deze waarden kunnen behouden en de vluchtelingen een waardig onderkomen bieden? Dit kan wat mij betreft namelijk allebei.

De afgelopen weken is er veel onrust ontstaan onder de bewoners van Midden-Delfland. Niet alleen bewoners van Den Hoorn komen door dit plan tegenover elkaar te staan, maar ook bewoners van Den Hoorn en de bewoners van Schipluiden en/of Maasland komen recht tegenover elkaar te staan. Naast de spanningen onder de bewoners, zijn er zelfs raadsleden – het is net al genoemd – die bedreigingen hebben ontvangen. Deze raadsleden moeten nu stemmen over een plan, dat door het gebrek aan openheid en transparantie het vertrouwen in de lokale politiek tot een nulpunt heeft gebracht. Een plan dat in deze vorm, met deze grootschaligheid, te veel impact heeft op onze gemeenschap. Een plan dat er niet had hoeven liggen wanneer er in februari 2023 geluisterd was naar de inwoners.

Mevrouw Langeveld had in de commissievergadering een terechte opmerking. Zij zei: wij moeten opletten dat ons gevoel van saamhorigheid niet verzwakt omdat wij steeds onverschilliger staan tegenover het lot van anderen. En ja, het is gebeurd, het gevoel van saamhorigheid in Midden-Delfland is verzwakt, maar niet omdat wij steeds onverschilliger staan tegenover het lot van anderen. Nee, de bevolking van Midden-Delfland is bang dat we het saamhorigheidsgevoel in deze mate, met deze grootschaligheid niet kunnen waarborgen. Daarnaast heerst er tevens het gevoel dat het college onverschillig omgaat met het lot van de bewoners van Midden-Delfland, dat het college zijn verantwoordelijkheid niet pakt om hiernaar om te kijken. Het overgrote deel van de gemeenschap geeft namelijk aan niet achter dit plan te staan. Ook hier moet verantwoordelijkheid voor genomen worden. Hier moet naar geluisterd worden en hier moet naar gehandeld worden. Hier kan niet onverschillig mee omgegaan worden.

Graag wil ik mijn betoog eindigen – ik praat graag in metaforen – met het verhaal van de haas en de schildpad. In dit verhaal houden de twee dieren een wedloop. De haas denkt makkelijk te

kunnen winnen en spant zich nauwelijks in, onderweg denkt hij zelfs een dutje te kunnen doen. Wanneer de haas wakker wordt, heeft de schildpad de finish al bereikt. Het college is in dezen de haas, vanaf het begin was het van mening dat de grootschalige opvang in Midden-Delfland de enige juiste vorm zou zijn en dat het met dit plan de finish wel zou halen. Het college heeft nauwelijks inspanningen verricht om andere alternatieven goed te onderzoeken en is in slaap gevallen toen de gemeenschap de input gaf. Zij zullen met dit plan niet op een waardige manier de finish kunnen bereiken. Een plan waar zo veel verschillende partijen tegenzijn zou geen doorgang mogen vinden en zou zeker de finish niet mogen halen. Eigenlijk zou ik willen zeggen: deze deelnemer zou gediskwalificeerd moeten worden.

Raadsleden, ik hoop dat u de schildpad wilt zijn. Loop rustig door, maak gebruik van de input van de gemeenschap en zorg dat u op een gedegen en waardige manier de finish kunt bereiken, het eindstation, oftewel het opvangen van vluchtelingen, passend bij de waarden van Midden-Delfland. Ik dank u wederom voor uw aandacht.

De **voorzitter**: U mag ook even blijven staan en dan kijk ik of er raadsleden zijn die u een vraag willen stellen. Die zijn er niet. Dan mag u weer plaatsnemen, dank u wel. Dan gaan we door naar de derde inspreker, de heer Mattijssen die volgens mij ook insprekt namens het bewonerscollectief. Heb ik dat goed? Ook voor u geldt, u heeft vijf minuten en blijft u na afloop even staan. Gaat uw gang.

De heer **Mattijssen**: Goedenavond, ik wil beginnen te zeggen dat ik ongeacht de uitkomst van de stemming vanavond, trots ben op wat we met het bewonerscollectief in een relatief korte tijd hebben bereikt. Verder ben ik dankbaar dat we in alle rust ons werk hebben kunnen doen, zonder dat de politie op ons is afgestuurd.

Dat gezegd hebbende ben ik teleurgesteld hoe het proces verder gelopen is. Want hoewel het bieden van een toevluchtsoord aan degenen die in nood zijn, nobel klinkt, zijn er belangrijke zaken die we hier niet kunnen negeren.

Ten eerste is dat het proces waarmee het voorstel tot stand is gekomen. Maar ten tweede rammelt ook het voorstel zelf dat er nu ligt op vier belangrijke punten: juridisch, financieel, veiligheid en locatie.

Ik begin met het locatieonderzoek. Misschien wel de grootste aanfluiting in dit hele proces. Het niveau waarop dit is uitgevoerd is teleurstellend. We moeten het doen met een Excelsheet met her en der groene en rode vinkjes en verder geringe toelichting. Het roept meer vragen op dan het antwoorden geeft. Daar komt nog bij, over welke locaties het dan ging, was maandenlang 'top secret', maar gisteren werd het onderzoek dan eindelijk openbaar. Dat gebeurde pas nadat een anonieme bron dat al grotendeels had gedaan, een dapper iemand, die wel een geweten naar de bewoners toe had. Niemand mocht weten dat vorig jaar al vaststond dat uit het onderzoek de locatie Harnaschdreef moest komen, want dat is ons wel duidelijk geworden de afgelopen tijd. Het is knap dat het is gelukt de criteria van de Excelsheet in te vullen voor zogenaamde gespreide variant terwijl daar helemaal geen werkelijke locaties aan gekoppeld zijn, er staat slechts een voorbeeld genoemd.

En dan het criterium 'niet in het groene landschap'. Dus het mag niet op de plek van de ijsbaan in Schipluiden, want dat is in het groen. Dat grasveld is voor onze groene partij blijkbaar heilig, maar inmiddels groeit er al net zoveel gras op de Harnaschdreef. Het zou deze partij sieren als ze ook in participatie naar de burgers toe eens wat meer principes zouden hebben, want zoals er tot nu in deze case door de gemeente met de inwoners van Den Hoorn is omgegaan, is ook een gebrek aan menselijkheid.

Vragen die bij het lezen van het onderzoek opkomen, zijn: is het niet veel goedkoper om bestaande gemeenteground te gebruiken in plaats van € 9 miljoen uit te geven? Zijn toekomstige bewoners van het azc, waaronder dus ook eigen inwoners van Midden-Delfland, niet beter af met een plek in een gezondere leefomgeving dan de Harnaschpolder? Een plek waar de vroegere bewoners door de gemeente zijn uitgekocht c.q. weggepest omdat het geen geschikte omgeving meer zou zijn om te wonen. Nu gaan we daar tien jaar lang woningen neerzetten?

Overigens wil ik benadrukken dat we OOK geen voorstander zijn van een groot azc in Schipluiden, het was slechts als voorbeeld bedoeld om de inconsistenties in het onderzoek aan te tonen.

Dan als laatste het draagvlak. Hier is al veel over gezegd. Onder de inwoners ontbreekt het, maar ook in de raad is het er onvoldoende naar onze mening. Want wat hebben we dan straks als we

gaan stemmen over het plan? 9 stemmen voor, 8 stemmen tegen? Wat is dat voor een basis? Ook dat zou al een duidelijk signaal moeten zijn.

De vorige keer gaf de burgemeester aan zijn best te willen doen om het vertrouwen te herstellen met de inwoners. Als de burgemeester denkt dat het vertrouwen met de inwoners nog te herstellen is door aan het einde van dit proces de bewoners te laten aanschuiven om mee te bepalen welk bomen er geplant mogen worden of welke kleur fietsenrek, dan heeft hij het mis. Wat nu gebeurd is, is alleen nog te repareren door het proces helemaal opnieuw te beginnen, en dan samen met de bewoners van alle drie de kernen en de nieuwe burgemeester, precies zoals Mijn Partij het heeft voorgesteld twee weken geleden. Want wat de inwoners van Midden-Delfland minimaal verdienen, is een eerlijk en transparant proces. Het vertrouwen in de politiek is op dit moment namelijk al schrikbarend laag.

Ondertussen dendert alles gewoon door, geen bereidheid tot kijken naar alternatieven en geen compromis. Alles voor het plan dat er al lag, alles voor het zogenaamde groen, alles om een schuldgevoel, dat sommige raadsleden hebben richting vluchtelingen, af te kopen.

En de inwoners van Den Hoorn? Die betalen hiervoor strak letterlijk en figuurlijk de rekening.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk even naar de leden van de raad of er vragen aan u zijn. Die zijn er niet, dank u wel. De volgende spreker die ik wil uitnodigen is de heer Vis. Gaat uw gang.

De heer **Vis**: Goedenavond, raadsleden, leden van het college en verdere aanwezigen.

Eigenlijk dacht ik vanochtend toen ik het AD had gelezen, dat ik hier vanavond niet hoefde te staan. Ik dacht 'als ik dit gelezen heb, denk ik dat de raad en het college tot één besluit komen, namelijk stoppen en laten we een pauze inlassen en laten we opnieuw beginnen'. Maar helaas, vanmiddag om 16.00 uur bleek dat er geen verklaring zou plaatsvinden en dus ging de vergadering door.

Maar terug naar mijn bijdrage. Eigenlijk was het niet mijn bedoeling om nu nog in het kort in te spreken, daar ik vorige week in de Midden-Delflandse Schakel naar mijn mening duidelijk genoeg ben geweest en ook het ongevraagde advies naar aanleiding van reacties daaropvolgend aan duidelijkheid niets te wensen overliet. Die bijdrage, dat was overigens een advertorial, daar zijn al enkele opmerkingen over gemaakt enkele dagen geleden. Ik was eerst van plan een open brief te schrijven, maar de open brief werd ingekort door de Midden-Delfland Schakel en als ik iets zeg, wil ik het totale verhaal, dus heb ik zelf de portemonnee getrokken en er een advertorial van laten maken.

Daarom heb ik alsnog maandag gemeld dat ik gebruik wil maken van de mogelijkheid tot inspreken om nog verder toelichting te geven, overigens heb ik een kopie van het stuk dat ik verleden week heb geschreven voor u allen nogmaals bij de kopie van deze bijdrage bijgevoegd.

Mijn korte aanvulling van vanavond heb ik onderverdeeld in drie delen, te weten: communicatie, betrouwbaarheid en de zogenaamde dwang van bovenaf en ter afsluiting herhaal ik nogmaals mijn ongevraagd advies.

Communicatie. Nu richt ik mij met name en ten eerste tot u, burgemeester Van Hemmen. Toen u voor de eerste maal tot burgemeester werd benoemd heeft u in uw eerste speech in de raadsvergadering van toen met nadruk aangegeven dat uw eerste prioriteit was en is de verbetering van de communicatie tussen bestuur en burger. Ik weet niet of het in Sliedrecht toen gelukt is. Uw vroegtijdig vertrek uit de Hoeksche Waard en nu de wijze waarop u hier als waarnemend burgemeester gecommuniceerd heeft, is echter dramatisch en ondemocratisch en – voor zover er nog sprake is van democratie – ook onwaardig! Zo ook ten aanzien van de door u in dit traject ingezette en genomen besluiten. Zo ook de wijze waarop u met uw medecollegeleden de raadsleden heeft verplicht tot geheimhouding en derhalve monddood heeft gemaakt. Welnu, dit zijn maatregelen die alleen in een totalitair regime van toepassing zijn.

Betrouwbaarheid. Deze was en is, gelet op de recentelijk uitgelekte berichten, nog nauwelijks van toepassing. Zelfs gedurende het weekend heeft u op straffe van gerechtelijke vervolging de raadsleden duidelijk gemaakt dat zij ook in deze vergadering stommetje moeten spelen en vragen over locatieonderzoek, kosten, veiligheid enzovoort niet mogen worden beantwoord. Nog raadselachtiger is het dat u gisteren ineens de geheimhouding eraf heeft gehaald. Of is dit vanwege de bijeenkomst gisteren met verontruste bewoners/belanghebbenden die u confronteerden met onjuistheden of is het vanwege het artikel in het Algemeen Dagblad dat eraan zat te komen?

Leden van de raad, het moge toch voor u duidelijk zijn dat de meerderheid van dit college en met name de wethouders die niet in deze gemeente woonachtig zijn en hier misschien maar tijdelijk bij betrokken zijn, net als de mede-initiatiefnemer van dit onzalige plan, ik bedoel in dezen de commissaris van de Koning, de heer Smit, dat was althans tot gisteren duidelijk, volgend jaar vertrokken zijn? U wordt als u toch instemt met dit plan dan met vele problemen opgezadeld. En dit tot aan de volgende raadsverkiezing. Dan houdt het vrijwel zeker voor u ook op want ook dan wordt u vrijwel zeker niet meer verkozen. Niet vanwege uw mede goed bedoelde inzet maar simpelweg omdat u niet de moed heeft gehad – ik had eerder geschreven 'de ballen', maar dat doen we hier vandaag maar niet – om het collegevoorstel aan te houden. En wat te denken van een aantal nog uit te werken hoofdzaken zoals afspraken met het COA en politie over kosten beveiliging. Hierover wordt u pas later geïnformeerd. Als u vanavond instemt met de voortgang van dit plan, vraag ik me af of het wel goedkomt. Tot nu toe knikt u vooral ja. Dat zult u dan ook alleen nog maar kunnen doen in de toekomst. Overigens is het een teken aan de wand dat het COA het ook het niet meer weet, gelet op de brandbrief die men gisteren naar het kabinet heeft verstuurd.

En dan zogenaamde dwang vanuit Den Haag waar telkenmale naar wordt verwezen. Welnu, er is nog steeds geen sprake van dwang en zolang de Nederlandse overheid en Europa niet in staat zijn maatregelen te treffen tegen een toestroom van ca. 72% asielzoekers uit veilige landen, zullen wij toch als dorpsgemeenschap niet het kind van de rekening willen worden! En mochten er op korte termijn alsnog dwangmaatregelen worden opgelegd, recente procedures hebben laten zien dat het zeker geen gelopen koers is en zal worden, ondanks alle uitspraken van de initiatiefnemer. Afsluitend, echte asielzoekers zijn meer dan welkom. Dat onderschrijft vrijwel elke inwoner van onze gemeente. Maar niet op een in de haast van bovenaf georkestreerd plan voor huisvesting op een bedrijventerrein.

Gemeenteraad, verwijs dit plan naar de prullenbak en ga met de nieuw gekozen burgemeester een plan uitwerken waarbij aan de buitenranden van de rode contouren bij elke kern voldoende ruimte is te vinden. Dus bouwen in een parkachtige structuur. Zo vereenvoudig je ook richting de einddatum als er geen asielruimte meer benodigd is – dat is al over vijf of tien jaar – en de woningen niet geamoveerd behoeven worden, een nieuwe kans voor eigen inwoners die een woning zoeken. En o ja, beëindig dan ook gelijktijdig het armzalige plan van huisvesting in samenwerking met Haaglanden. Derhalve: maak er een burgerparticipatieplan van. Communiceer van week tot week de stand van zaken. Laat je niet dwingen van bovenaf.

Leden van de gemeenteraad, als u het op deze wijze gaat doen, dan hebben jullie echt moed! O ja, nog even dit. In dit artikel van vandaag in het Algemeen Dagblad is het commentaar van de burgemeester net zo schimmig als dat hele voortraject. En ook zijn opmerking dat alle collegeleden nog steeds achter het plan staan. Derhalve, het zal wel niet gebeuren, de rechtstreekse vraag aan raadsleden, voor zover ik die nu mag stellen: wilt u de wethouders vragen hun hand op te steken als ze nog steeds achter dit plan staan? Ik dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel voor uw bijdrage. Ik kijk ook voor u even rond of er nog vragen van de raadsleden zijn aan u. Die zijn er niet. Dan dank ik u en mag u weer plaatsnemen. Dan is de volgende spreker die we hier mogen verwelkomen de heer Valkenburg.

De heer **Valkenburg**: Geachte gemeenteraad, geacht college. De plannen rond een azc in de Harnaschpolder houden Den Hoorn en onze gemeente in een stevige greep. Ik begrijp de zorg en de onzekerheid. Wat betekent dit voor ons dorp? Voor de veiligheid van mijn kinderen en voor mij? En wat betekent dit voor de waarde van onze woningen? Reële vragen en reële zorgen. Kijken vanuit ons eigen perspectief leidt tot deze vragen. Wat zit er bij ons achter? Zorg, onzekerheid of angst?

Angst dat er vluchtelingen in ons dorp komen? Angst dat het dorp niet meer zal zijn zoals het was of misschien nu nog is? Is er sprake van oprechte zorg over de gevolgde procedure? Of over de aantallen? En is er eigenlijk nog wel zorg of is er geen zorg meer over het principe dat er vluchtelingen komen? Door de veelheid in het geluid van protest is het niet meer goed hoorbaar waar het protest vandaan komt en waar het over gaat. Angst voor het vreemde? Of oprechte zorg over een goede opvang van de vluchteling? Gezien de felheid van sommige reacties vrees ik dat wij eerder bang voor onszelf zijn, dan bezorgd over de ander.

Is er een ander perspectief? Want wie is er nu bang? Ik denk dat de mensen, ouderen, gezinnen, jonge mensen die naar Nederland komen en als vluchteling de asielprocedure in gaan, bang mogen

zijn. Wij wonen hier. Hebben een huis, een school en baan, een vereniging, een kerk of we maken onderdeel uit van een netwerk om ons heen. Wij kunnen mensen – ondanks alle gebreken van de procedure of de voorgestelde oplossing – ook welkom heten. Onze kinderen met elkaar laten spelen, jongeren helpen op scholen, mensen helpen met leerbanen in onze bedrijven. De hand uitsteken naar elkaar is een krachtiger signaal dan uit boosheid onze vuist te ballen. Laten we vertrouwen op de regels die we hebben om een ieder te kunnen laten functioneren in onze samenleving.

De vluchtelingen zijn in ons land. De demissionair VVD-staatssecretaris belt stad en land af voor opvangplekken. Zijn eigen partij steunt hem landelijk niet om te komen tot een spreidingswet. Een spreidingswet die veel van het verzet dat we nu zien in Midden-Delfland kan voorkomen, omdat er dan een wettelijke taak ligt. Het wachten op die wet helpt ons nu niet. Als land besluiten wij vluchtelingen op te vangen. En terecht. Als gemeente hebben wij een taak om een deel daarvan in ons midden op te nemen. We strooien zand in elkaars ogen als we zeggen tegen de opvang van vluchtelingen hier te zijn.

We praten over mensen. Die zijn niet weg als de gemeenteraad tegenstemt. VVD-fractie, steun uw eigen staatssecretaris.

Geachte gemeenteraad, ik benijd u als gemeenteraad niet om goed onderscheid te moeten kunnen maken in de signalen die u hoort. Is de harde stem daadwerkelijk de stem van de meerderheid? Of is het de stem die zich het hardst laat gelden? Is door die harde stem van protest, de zachte stem nog hoorbaar? De stem van 'ik vind het ook spannend, maar we laten we onze verantwoordelijkheid nemen'? Ik wil u ook danken voor de inzet die u toont om met elkaar in deze gemeenteraad onderwerpen te bespreken die het wel en wee aangaan van onze gemeente.

Ik vraag u rekening te houden met de zorg die er ongetwijfeld oprecht leeft. En die we vanavond ook horen. Misschien moet u een besluit nemen waar u niet populair van wordt, maar dat wel de goede weg is die we als gemeente moeten gaan. Ik vraag u ook om het goede te doen en te laten zien dat wij – in alle onzekerheid die we misschien ervaren – vluchtelingen welkom heten en dat zij voor de periode dat zij in de asielprocedure zitten, onderdeel kunnen zijn van onze mooie gemeente. Wijsheid daarbij toegewenst.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk even naar de leden van de raad of er vragen aan u zijn. Die zijn er niet, dan mag u plaatsnemen. De volgende inspreker is mevrouw Baruch. Mag ik u verzoeken naar voren te komen?

Mevrouw **Baruch**: Voorzitter, college, raadsleden en andere aanwezigen.

Ik sta hier vandaag niet om de standpunten van het college onderuit te halen of onze standpunten nogmaals in het voetlicht te plaatsen en aan u te verkopen. Nee! Ik sta hier om de commissievergadering van 11 oktober jl., na mijn analyse, aan u toe te lichten.

Ten eerste de opmerking van een raadslid die ik mij persoonlijk aantrek, namelijk 'ook wij willen de sprekers bedanken en gelukkig was er ook één bij die respectvol was'. Ik haal daaruit dat de andere sprekers respectloos waren, dus ook ik. Wat is er respectloos, vraag ik mij af, aan het feit dat ik luister naar de bewoners en ondernemers uit ons mooie Midden-Delfland? Respectloos is in mijn beleving dat er door het college en sommige raadsleden niet geluisterd wordt naar de feiten en input die u allen op een presenteerblaadje heeft gekregen van het bewonerscollectief, namens de inwoners en ondernemers. Dat hier als een trein overheen gedenderd wordt.

Respectloos vind ik ook dat er afgelopen maandag een gesprek is geweest waarin de burgemeester dacht dat dit een gesprek zou zijn om meer draagkracht te creëren. Mensen, dat is te laat, als er twee dagen later gestemd moet worden.

Het tweede dat ik wil aanhalen is het volgende. Zoals u weet heeft het bewonerscollectief meer dan 3000 handtekeningen verkregen op de 'nee tegen een grootschalig azc'-petitie. In de genoemde commissievergadering was er bij u, raadsleden en college, twijfel over de echtheid van de deelnemers en de betrokkenheid van de 3000 opgehaalde steunbetuigingen. En terecht, dat moet u als raadsleden ook hebben; twijfel over echtheid van informatie en documentatie. En/of de ondertekenaars onze standpunten wel hebben gelezen. Ik bedacht mij na de vergadering van 11 oktober jl. het volgende: hoeveel kiezers zouden uw partijprogramma hebben gelezen bij de laatste gemeenteraadsverkiezingen voordat ze hun stem uitbrachten? Of hebben ze u gekozen, omdat u de dagen ervoor bij de Plusmarkt in Den Hoorn stond met een gevulde koek, een roos, een leeg kopje met uw partijlogo of zomaar met uw folder? Of stond u zo bij de Albert Heijn in Schipluiden of misschien bij de supermarkt in Maasland? En toch heeft geen enkele politieke partij

toen meer stemmen gehaald dan het bewonerscollectief nu met deze petitie! Met ruim 3000 ondertekenaars die ons standpunt steunen, blijven wij u allen voor. Straks laat u uw gezicht weer zien in de dorpskernen als u boodschappen doet, naar de sportvereniging gaat, of zomaar een blokje om voor een frisse neus. Hoe denkt u dan dat al die mensen die van u een gevulde koek, een roos of een leeg kopje met uw logo erop hebben gekregen, u na deze stemming zullen aankijken? En vooral: met welk gevoel? Dit mag u voor uzelf invullen. Maar ik zou bij uw keus vanavond willen aandringen op wijsheid en terughoudendheid want ik en het bewonerscollectief weten één ding: welke kant de bal ook opvalt vanavond, wij kunnen alle bewoners recht in de ogen aankijken en vanuit ons hart oprecht tegen hen zeggen 'dank voor uw support en wij hebben volgens uw support gehandeld!' Dank u wel voor de aandacht.

De **voorzitter**: Dank u wel en ook bij u kijk ik natuurlijk even of er vragen voor uw zijn van de kant van de raadsleden. Die zijn er niet, dan mag u plaatsnemen. Dan nodig is de laatste spreker van vandaag uit en dat is de heer Kerklaan.

De heer **Kerklaan**: Goedenavond, ik ben Sten Kerklaan en ik spreek namens het bewonerscollectief.

AMV'ers, AMA's, vluchtelingen, asielzoekers, spoedzoekers, statushouders; de afgelopen maanden lezen en horen we niets anders vanuit het college en de gemeente wanneer het gaat over het voorstel voor een grootschalig azc in Midden-Delfland. Wat als we nou eens een gezicht zouden geven aan een van deze termen? Helaas heb ik maar tijd voor één term en dus voor maar één gezicht....

Dit is Mahmoud. U noemt hem anders, namelijk statushouder. Mahmoud is meer dan een statushouder, Mahmoud is een mens! Mahmoud is in mijn verhaal de verpersoonlijking van waar het allemaal om draait. Mahmoud heeft geen eigen land of staat, Mahmoud zijn volk heeft überhaupt geen rechten. Zij worden opgejaagd, verjaagd en zelfs uitgemoord. Mahmoud heeft huis en haard verlaten om een veilig thuis te vinden. Een verschrikkelijke reis, dagenlang lopen, buiten overnachten in de kou, geen warme kleding en vooral veel angst en onzekerheid.

Nu woont Mahmoud met zijn gezin in de Sterappel. Een dun matrasje op de grond in het woonkamertje, omdat het anders niet past. Krantjes tegen de ramen, want er zijn geen gordijnen. Mahmoud is niet welkom in de chique opvang Euterpe in Maasland, want hij is geen Westerse vluchteling. Maar Mahmoud klaagt niet, hij is dankbaar en blij dat hij in Nederland is. Eindelijk een veilig gevoel en iets van rust. Zijn kinderen gaan hier nu ook naar school. Zij kunnen nu langzaam gaan helen en het verleden een plek gaan geven en aan hun toekomst gaan werken.

Of toch niet...

In dit voorstel speelt het college namelijk kwartet met deze mensen. Heeft u voor mij de 25 AMA's, dan krijgt u van mij de statushouders. Ik zou het nog stilliger willen brengen, dit hele voorstel is een pokerspel. Er zijn hier verschillende partijen die de begrippen 'menselijk en humaan' in al hun gesprekken en berichten bezigen. Mahmoud heeft nog nooit iemand van deze partijen gezien of gesproken op de Sterappel, Mahmoud is nog nooit uitgenodigd om bij een van jullie te komen dineren, hij heeft zelfs nog nooit iemand ontmoet uit 't Woudt. Mahmoud is misschien uw wisselgeld en gaat dan naar een andere gemeente, daar moet hij met zijn gezin dan weer opnieuw gaan beginnen. Weer een nieuwe omgeving, een nieuwe casemanager, een nieuw verblijf en een nieuwe school voor zijn kinderen.

Maar wat genereus en nobel en dat deze partijen hun huis openstellen voor de opvang van vluchtelingen. Niet in de woonkamer, die moet netjes blijven voor als er bezoek komt. Nee, ook niet in de tuin! De tuin is heilig, het gazon is net gemaaid en bijgezaaid. We hebben nog wel een plekje gevonden in de loods achterop het terrein bij de weg. Tussen de wijndozen, de verfblikken, de wandelschoenen die staan te drogen en de kano's die daar in de winter worden opgeborgen. Als Mahmoud pech heeft, komt hij misschien met zijn gezin tussen honderden mensen te wonen. Tussen de alleenstaande jongeren, tussen de mensen uit de maatschappelijke crisisopvang, tussen de mensen die misschien uit landen komen waar Mahmoud en zijn volk geen rechten hebben. Mensen die dag in dag uit daar bij elkaar zitten. Kortom, alles wat niet helpend is voor deze mensen en haaks staat op alle goede intenties!

Mahmoud en ik communiceren via de telefoon, want Mahmoud spreekt op een paar woorden na geen Nederlands, mede hierdoor heeft hij ook geen werk. Dit terwijl hij van goede wil is, al diverse procedures heeft doorlopen en van het COA al die belofde begeleiding heeft gekregen zoals Nederlandse les...

Wilt u echt gelijke en reële kans bieden voor iedereen? Dan kiest u voor gespreide, kleinschalige en duurzame opvang, op basis van draagvlak en vertrouwen binnen Midden-Delfland. Ik geloof oprecht dat u allen de juiste intenties heeft. Ik vertrouw daarom ook op u.

Ik sluit af met een sage uit de regio van Mahmoud.

Er dwaalde al dagenlang een groep dieren door de woestijn, zij zochten naarstig naar water. Na weer een dag tevergeefs lopen stonden er twee dieren op, de geit en de ezel. De ezel was groot en sterk en maakte veel geluid. Hij wist wel waar er heel veel water was te vinden, het was slechts twee dagen lopen, de meeste dieren liepen blindelings achter hem aan. Slechts een handjevol dieren had samen met de geit overlegd en zij liepen samen de andere kant op. Na drie dagen lopen kwam de geit met de hele groep aan bij een mooie poel met helder water en zij hadden allemaal voldoende water om te drinken. En de ezel?

De ezel had door het hoge tempo onderweg een deel van zijn volgelingen verloren, maar na twee dagen lopen in de zinderende zon kwamen zij ook aan bij het water. Eindelijk water, met hun ogen opengesperd, stonden zij met zijn allen voor de zee. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel, u mag nog even blijven staan want ik kijk even of er vragen zijn aan u. Zijn er nog vragen aan de heer Kerklaan? Die zijn er niet. Dan mag u weer plaatsnemen. Dank u wel. Daarmee zijn we aan het einde van de sprekers van vanavond. Ik heb begrepen dat ze op de tribune mogen plaatsnemen dus ik geef even alle sprekers de tijd om een plekje te vinden op de tribune en dan zullen we daarna de raadsvergadering vervolgen.

4. Voorstel resultaat onderzoek naar de mogelijkheid van Flexwonen en opvang in Midden-Delfland

De **voorzitter**: Ik begrijp dat niet alle sprekers plaatsnemen op de publieke tribune. Dan stel ik voor dat we de vergadering voortzetten. Ook vanaf deze plaats dank aan alle sprekers, zonder meer waren het indrukwekkende verhalen. U heeft er werk van gemaakt en ik ben blij dat u op deze manier uw boodschap heeft kunnen overbrengen en ook dank aan de publieke tribune die daar wat steun bij heeft geleverd.

In het tweede deel van deze vergadering gaan we over naar het politieke debat. Zoals u misschien weet, hebben alle partijen hun standpunten gewogen en kenbaar gemaakt. Die zullen ze ook in twee termijnen kenbaar maken aan elkaar, maar ook aan de mensen die hier meeluisteren, ook aan het college en ook aan de mensen in de webcast. Dat betekent dat elke fractie straks een woordvoerder heeft die een betoog heeft en tijdens zo'n betoog mogen er interrupties gepleegd worden vanuit andere partijen. Die interrupties zijn vragen, dus dat gaat niet om een heel eigen verhaal, want daar is de eigen woordvoering voor, maar alleen om een vraag. Een toelichtende vraag omdat iets niet helemaal duidelijk is. Het verzoek is ook aan de raadsleden om u daaraan te houden. Dat maakt het ook voor de toehoorders beter te volgen. Eén iemand is aan het woord, van één fractie. En ja, hij of zij krijgt vragen, zal daar antwoord op geven en daarna gaan we naar de volgende woordvoerder. Daarna, want er zullen ook ongetwijfeld vragen worden gesteld aan het college, is het woord aan het college om antwoord te geven aan de vragen die door de raadsleden zijn gesteld. Dat doen we in twee rondjes, want daarna komt er nog een tweede termijn. Dan zijn er misschien toch ook weer wat inzichten die misschien nog een andere vraag nodig maken en helemaal aan het eind gaan we stemmen. Dat even ter toelichting aan de mensen die niet gewoon zijn om dit soort vergaderingen bij te wonen. En dan rest nu even de vraag: wie van u wil in de eerste termijn het woord voeren? Ik denk dat dat alle fracties zijn, dus ik zal in ieder geval even de namen noteren. Het zijn de fractievoorzitters die het doen vanavond, begrijp ik. Ik begin met de eerste fractie die ik uit ga nodigen, dat is D66. De heer Vieira, aan u het woord.

De heer **Vieira**: Dank u wel voorzitter en ook dank aan de sprekers, ook voor de inzichten die zij niet alleen vanavond, maar ook eerder op allerlei wijzen met ons gedeeld hebben. Hoe meer er vanuit verschillende perspectieven zaken bekeken en bevraagd worden, des te beter een voorstel wordt in onze ogen. Dus totale waardering hiervoor. Normaal gesproken is dat een taak voor college en ambtenaren, maar een samenleving vorm je samen dus dat is heel goed.

Dan naar de inhoud van vanavond. Over het proces en de communicatie is al heel veel gezegd, dus dat wil ik overslaan. Discussies hierover en over wat sommigen wel of niet gezegd hebben en in welke context, leiden wat ons betreft af van de inhoud, de opvang van vluchtelingen en de belangen van onze inwoners.

Waarom zitten we natuurlijk hier waarvoor we hier zitten? Sinds het najaar van 2022 wordt er een dringend beroep gedaan op alle gemeenten, dus ook Midden-Delfland, een bijdrage te leveren aan de opvang van vluchtelingen, waarbij het geen vrijblijvende exercitie is. De vraag is niet of we willen bijdragen, maar hoe. Het is uiterst tragisch en deprimerend dat het er ondertussen op het gebied van oorlogen bepaald niet rustiger op is geworden aan de grens van Europa of elders in de wereld. Het kabinet en de Europese lidstaten moeten wat ons betreft blijven middelen bij deze oorlogen en voor humane situaties zorgen, zodat ze daarmee de vluchtelingenstroom – en sorry dat ik het woord op deze manier gebruik, maar ik heb niet alle namen van de personen, maar wel het woord om het in context te brengen – zien in te perken. En nog steeds, op dit moment, zijn de opvanglocaties in Nederland op vele fronten vaak flink onder de maat.

Overigens zijn oorlogsvluchtelingen nog geen 15% van de migratiestroom die we in Nederland kennen. In iets mindere mate mogen landelijke politici zich ook afvragen of ik jaarlijks aantrekken van tienduizenden laagbetaalde arbeidsmigranten of buitenlandse studenten nog proportioneel of binnen de maten gebeurt. Allen doen een beroep op onze voorzieningen die allemaal onder druk staan.

Maar goed, voorzitter, al deze constatering, vragen en bespiegelingen zijn uiteindelijk niet waarvoor we hier zitten vanavond. We zitten hier om het te hebben over de bijdrage die wij als Midden-Delfland kunnen doen bij het steunen van vluchtelingen. De reden waarom we überhaupt vluchtelingen op willen vangen heeft te maken met onze taakstelling, maar ook met het feit dat een substantieel deel van onze inwoners oprecht vluchtelingen de zorg wil bieden die zij nodig hebben en hen het thuis willen geven dat zij nodig hebben. We hebben het plan dat voorligt, maar zien ook een aantal andere opties die ook de afgelopen tijd geopperd zijn. Ik zal niet alle scenario's door nemen, want dan zitten we hier vanavond nog, maar er is ook gesproken over andere locaties, permanente bewoning voor statushouders of niets doen, maar ook over spreiden over de dorpen. Die laatste optie wil ik even naar voren halen omdat daar het meest over gezegd en gesproken is, waarom dat misschien een optie zou zijn.

In onze ogen moet je wat betreft spreiden een duidelijke knip maken tussen statushouders en vluchtelingen. Statushouders, die hebben een woning en die wil je het liefst integreren over een paar locaties. Dus wat ons betreft, kun je statushouders goed spreiden. Bij vluchtelingen is het proces zo dat zij afhankelijk zijn van begeleiding in taal en zorg, psychische begeleiding die de GGZ aanbiedt, dus niet via onze huisartsen. En wij lezen terug in de plannen, maar hebben dat ook zelf ondervonden, dat op het moment dat je kleinere locaties hebt, je weinig invloed hebt op de groep inwoners, maar ook de voorzieningen niet hebt die je wilt bieden aan de mensen die dat nodig hebben. Dus het lijkt in eerste instantie aantrekkelijk om te zeggen 'wij gaan vluchtelingen spreiden'. Maar op het moment dat daar een lagere bezetting zit en de locatie niet 24 uur per dag bereikbaar is, vinden wij dat minder goed dan als je die voorzieningen wel optimaal kunt benutten op het moment dat mensen vluchteling zijn.

Ik komt toe aan een slot. Dan is natuurlijk de vraag: is een grotere opvang dan wel passend binnen Midden-Delfland en binnen proporties zoals wij die hier kennen? En past dat binnen Den Hoorn? En is dat plan zoals wij dat nu hebben, goed voor onze vluchtelingen en past dat ook voor de veiligheid van onze inwoners en kunnen we daar de begeleiding bieden die zij nodig hebben? Het valt of staat bij vluchtelingen ook met de vrijwilligers die assisteren, met de taal, met de sport en dat soort zaken. Wij hebben veel inwoners gesproken die hebben aangegeven 'ik wil op het moment dat die vluchtelingen hier zijn meehelpen'. Die handreiking moeten we wat ons betreft koesteren en niet te grabbel gooien. Daar valt of staat heel veel mee. Alles overziend zijn wij daarom van mening dat wij met het plan zoals dat voorligt, kunnen bieden wat vluchtelingen van ons vragen en het tegelijkertijd inpasbaar is binnen Den Hoorn. Daarmee wil ik aangeven dat instemmen met het plan niet...

De **voorzitter**: U heeft een interruptie van de heer Roeling van de fractie Mijn Partij.

De heer **Roeling**: De vraag aan D66 is eigenlijk: hoe weet u dat... U gaat nu verder in op de spreiding en de mogelijkheid te verspreiden. Daar geeft u al aan 'dan is de zorg en eventuele veiligheid niet zo gegarandeerd als wanneer je dat doet op één locatie'. Maar is daar een gesprek over geweest? Want dat dat dat verbaast ons, voorzitter. De hele discussie zit vol met aannames. 'we nemen dit aan, we nemen dat aan'. Als het over verspreiding gaat, komen er ook weer allerlei aannames. Maar is D66 dan niet bereid om daar serieus naar te kijken en informatie te verzamelen? Overleg met het Rode Kruis, met het COA, met noem alle partijen maar op, zodat ze

zorgvuldig kunnen zeggen 'ja, dit is inderdaad een mindere variant'. Is D66 daartoe bereid of blijft de partij bij de aannames?

De **voorzitter**: Op de valreep inderdaad een vraag. De heer Vieira, u mag antwoord op geven op de vraag.

De heer **Vieira**: Ik had eerder ook al een vraag gehoord, maar D66 is zeker bereid om verder te kijken dan alleen aannames. Sterker nog, ik hoor in deze vraag, dus dank nog voor deze vraag, 'bent u bereid dit in de toekomst te doen?' Wij hebben zelfs op dit moment gesproken met diverse partijen over hoe dat zit op dit moment. Wij zijn op locaties wezen kijken. Wij hebben gekeken, als u naar de website van het COA gaat, dat staat op de website, maar u kunt er ook fysiek langsgaan, dan ziet u dat de grotere locaties anders ingericht zijn dan de locaties van zeventig of tachtig personen. Dus dat zijn geen aannames. Dat zijn gewoon feiten die je kunt natrekken op basis van de 200 COA-locaties die er in Nederland zijn. Dus zo hebben wij gezien hoe de inrichting is en dan zien wij dat de inrichting bij grotere locaties, meestal beginnend bij 300 personen, veel beter ingericht zijn.

De **voorzitter**: U heeft nog een interruptie van de heer Roeling. U mag het ook echt bij een vraag houden, mijnheer Roeling.

De heer **Roeling**: Ja, nu gaan we weer uit van bestaande situaties. Onze vraag is: bent u bereid om naar het lokale niveau, dus Midden-Delfland te kijken, wat daarvan verwacht wordt, wat er mogelijk is, et cetera. En niet naar bestaande situatie. Misschien zijn daar heel andere vragen en voorwaarden neergelegd. Dus bent u bereid om te kijken naar de situatie van Midden-Delfland?

De **voorzitter**: Daar mag u antwoord op geven en dan mag u uw betoog vervolgen.

De heer **Vieira**: Ik ga in op deze vraag. Overigens ben ik wat verbaasd door deze vraag, want we hebben het al sinds het najaar van 2022 over dit vraagstuk en we hebben in het najaar als raad meerdere bijeenkomsten gehad over waar we onderzoek naar zouden doen. Daaruit hebben we deze keuze gemaakt met veertien van de zeventien raadsleden. Dan bevreemdt het me dat we dan op de avond van stemming zeggen 'zullen we nog een onderzoek gaan doen en dan dat traject met nog een jaar verlengen?' Dus wat ons betreft, had die vraag ook eerder gesteld kunnen worden. Wij hebben die vraag aan onszelf gesteld en zijn zelf met partijen gaan praten om dit te onderzoeken.
Voorzitter.

De **voorzitter**: Ja, u zei 'voorzitter' en toen dacht mijnheer Gebben van de VVD 'ik ga ook een vraag aan de heer Vieira stellen'. Mijnheer Gebben, stelt u uw vraag.

De heer **Gebben**: Ja, ik moest even laten bezinken wat de heer Vieira zei. Als ik zijn beweringen goed hoor, mijnheer de voorzitter, dan zegt hij eigenlijk 'de basis van het onderzoek is misschien eigenlijk niet goed geweest'. Is dat dan misschien geen reden om dat misschien nog een keer over te doen?

De **voorzitter**: U heeft de vraag, denk ik, goed gehoord, dus daar mag u antwoord op geven.

De heer **Vieira**: Dat is niet de vraag die ik erin hoor. Wij hebben in Nederland heel veel COA-locaties van meerdere groottes, ook bij dorpen zo groot als Den Hoorn, zelfs een dorpen dat u zou moeten kennen waar uw broer burgemeester is, waar het uitstekend loopt. Dus in die zin denk ik dat de onderzoeksvraag destijds uitstekend is geweest.

De **voorzitter**: Dan mag u verder gaan na het 'voorzitter, komma', want daar was u gebleven.

De heer **Vieira**: Dank u. Even los van het voorstel. Als je instemt met het voorstel, betekent het niet dat je klaar bent met het proces, maar eigenlijk is dat het begin. Want wij hebben gezien dat er heel veel zaken uitgezocht zijn. Er zijn volgens mij door inwoners en raad meer dan 200 vragen gesteld, maar er zijn ook nog zaken die ingevuld moeten worden. Dus wij vinden het echt heel

belangrijk dat het college hiermee aan de slag gaat, samen met inwoners, met een betere communicatie om te komen tot iets dat is zoals wij dat voor ogen hebben.

Tot slot. We zouden het haast vergeten, maar er zitten natuurlijk ook nog flexwoningen in het voorstel. Daarmee kan een bijdrage geleverd worden aan de woonvraag die er is, maar natuurlijk niet de hele woonmarktzorg worden opgelost want die zit muurvast. Dus dit kan voor enkele personen of gezinnen zaken oplossen. Net zoals de 140 woningen waar we eerder dit jaar akkoord voor hebben gegeven ook niet alle problemen zullen oplossen, maar wij denken dat het wel goed is dat deze erbij zullen zijn.

Een laatste oproep aan het college en burgemeester: maak duidelijk wat er nog te doen staat. Maak het duidelijk aan uw opvolgers en betrek onze inwoners daar goed bij.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de volgende fractie, de fractie van de VVD en ik geef het woord aan de heer Van der Eijk.

De heer **Van der Eijk**: Ik wil eigenlijk beginnen met het danken van de sprekers voor alle zeer respectvolle bijdrages die zij geleverd hebben.

Een azc met honderden asielzoekers in Midden-Delfland vinden wij niet passen bij de omvang van onze gemeente. Het is te veel, te groot en te ontwrichtend voor een kleine gemeente.

De **voorzitter**: U heeft nu al een interruptie van de heer Jongsma. Mijnheer Jongsma, stelt u uw vraag.

De heer **Jongsma**: Ik wil graag van de VVD weten of ze weten over hoeveel het precies gaat. 'Honderden' vind ik een beetje teveel. Kan de heer Van der Eijk gewoon concreet aangeven hoeveel het er zijn.

De **voorzitter**: Kunt u daar een antwoord op geven?

De heer **Van der Eijk**: Ja, zeker voorzitter. Er komen maximaal 275 bedden en in de bestuursovereenkomst staat dat het COA wanneer de nood hoog is deze bedden zal gebruiken. En we hebben natuurlijk allemaal die brief van vrijdag of zaterdag jl. gezien die het COA de minister stuurde. Dus die 225 zijn geen hard getal. Er komen 275 bedden en daar kunt u zich op voorbereiden.

De **voorzitter**: U heeft nog een vervolgvraag van de heer Jongsma.

De heer **Jongsma**: Ik wil de VVD vragen of ze ook hebben gelezen dat er afspraken zijn gemaakt over het aantal van 225 mensen die daar komen wonen en de VVD suggereert nu 275. Waar haalt de VVD dat vandaan?

De **voorzitter**: Gaat uw gang.

De heer **Van der Eijk**: Voorzitter, dat staat in de bestuursovereenkomst. Dat er 275 bedden zijn. Dus daar haal ik dat vandaan.

Wij vinden dit dus te veel voor een kleine gemeenten en al helemaal voor een dorpskern als Den Hoorn, één dorpskern. De VVD meent ook dat het draagvlak vanuit de inwoners in ieder geval hiervoor ontbreekt. De VVD heeft geprobeerd om in de voorgaande commissievergadering andere partijen en het college te laten inzien waarom dit geen goed plan is voor Midden-Delfland. Er zijn te veel en te grote financiële risico's en onzekerheden. Wij constateren, gezien de vele vragen en open einden, dat het voorstel aan alle kanten rammelt en dat daarom dit voorstel niet aangenomen zou moeten worden. Voor het motief van barmhartigheid kunnen wij zelfs wel enigszins begrip opbrengen. Alleen waarom dit doen met zo'n ondeugdelijke onderbouwing? Als men zo graag een groot azc wil, doe het dan op zijn minst met een goed, deugdelijk onderliggend plan, een plan waarin reeds bekende risico's goed zijn afgedekt. Waarom beoordelen onze collega-raadsleden het plan niet op zijn tekortkomingen en concluderen zij niet dat het gewoon slecht in elkaar zit? Het lijkt alsof zij zo verliefd zijn op het plan dat niet meer kritisch naar de inhoud wordt gekeken. Liefde maakt blind. Dat is een gezegde en dat gezegde luidt ook hier, voorzitter.

Het is voor de VVD onbegrijpelijk dat partijen die normaal stukken tot op 1 millimeter geregeld willen hebben, op dit grote impact hebbende dossier zonder kritische noot akkoord gaan; onvolledig bestuursakkoord, het ontbreken van de vastgoedovereenkomst, meer dan twaalf open eindjes en meer dan honderd technische vragen. Ik had van mijn collega's wel wat anders verwacht, voorzitter. Partijen waren hier in andere gevallen nooit mee akkoord gegaan. Ze zouden een dergelijk plan zonder enige moeite van tafel halen.

Realiseert u zich dat u aan de lat staat als het tot tegenvallers gaat leiden en niet de huidige burgemeester, want die is er dan niet meer. Onder zijn leiding is dit proces allesbehalve vlekkeloos verlopen met als klap op de vuurpijl het locatieonderzoek. Daarom dienen wij samen met Mijn Partij een motie in. Ik zal niet alle overwegingen voorlezen, voorzitter.

Wij zijn van mening dat de burgemeester onvoldoende regie over dit hele proces in alle facetten heeft gevoerd, de burgemeester het vertrouwen van de inwoners in de lokale productie flink en onnodig heeft geschaad en de burgemeester de raad onnodig onder druk heeft gezet met betrekking tot het locatieonderzoek. Wij spreken uit: treurnis over het gebrek aan regie, kwaliteit en de participatie van het proces om te komen tot een azc door de waarnemend burgemeester. En wij gaan over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Dat is duidelijk, dan neem ik hem graag in ontvangst en ik neem aan dat die ondertekend is? Deze motie krijgt het cijfer 1. Misschien even voor de toeschouwers, een motie is een apart stukje voorstel, dat ook apart in stemming wordt gebracht na besluitvorming over het voorstel. Dus aan het eind van de vergadering wordt er gestemd over deze motie. Mijnheer Van der Eijk, heeft u nog een vervolg op uw eerste termijn?

De heer **Van der Eijk**: Jazeker, voorzitter, ik gaf u even de gelegenheid een motie in ontvangst te nemen en toe te lichten voor de mensen die dit niet zo vaak aanschouwen.

Geen van de toezeggingen uit de commissies staan nu goed in het bestuursakkoord. Het gaat problemen geven. Wij weten dat zeker. Besef dat na het ondertekenen van het akkoord geen weg terug is. Alles wat niet zwart-op-wit is vastgelegd, is later voor interpretatie vatbaar. Onze gemeente staat dan op het menu, bij het COA. Zelfs het college geeft impliciet toe dat het plan slecht is en neemt daarom de vlucht naar voren om ineens te spreken over een intentieovereenkomst of een principeakkoord. Dat het hier gaat om een principeakkoord is onzin. Er wordt immers een keihard contract in de vorm van het bestuursakkoord getekend. Over de uiteindelijke invulling worden wij slechts geïnformeerd. Normaal gesproken tekent het college een principeakkoord en kan de raad het eindresultaat beoordelen, het noodventiel bij een slechte overeenkomst. Mijnheer de voorzitter, de spreidingswet is uitgesteld en zal er waarschijnlijk niet meer komen. Midden-Delfland heeft dan ook geen enkel voordeel. Wij worden niet door het rijk gedwongen om deze aantallen op te nemen en er wordt al helemaal niet over 225 gesproken. Het is voor de VVD duidelijk geworden dat de kleine locaties voor het college al lang een gepasseerd station zijn. Alternatieven doen er vanavond eenvoudigweg niet toe. De keuze is deze 225 op één locatie of niets. Als we nog echt met een raadsbreed gedragen besluit zouden willen komen, moeten we eerst het voorstel van tafel halen. Daarna kunnen we kijken wat er mogelijk is en waar wel voldoende draagvlak voor bestaat en hoe we de aanwezige risico's binnen de perken kunnen houden.

De **voorzitter**: Ik zie dat u een interruptie heeft van mevrouw Koppert van OGP Midden-Delfland.

Mevrouw **Koppert**: Hoor ik daarmee de VVD zeggen dat we af willen van deze afspraken en dan maar zien wat voor bevolking of groepen bewoners we dan krijgen? Hoor ik u dat zeggen? Want u zegt 'alles van tafel'. We hebben ook gehoord dat het COA nu gezegd heeft 'er vallen met ons geen afspraken meer te maken over de instroom'. Dus zegt de VVD hiermee 'dan maakt het ons niet meer uit wat er aan vluchtelingen binnenkomt'?

De **voorzitter**: Daar mag u antwoord op geven, de heer Van der Eijk en dan mag u uw betoog vervolgen.

De heer **Van der Eijk**: Er zijn altijd afspraken te maken met het COA, voorzitter. Wij hebben ook de brief van de staatssecretaris bij de commissievergadering al bijgevoegd dat er in samenspraak met het Rode Kruis ook dingen mogelijk zijn. Dat is allemaal niet onderzocht. Daar kunnen we dan

naar kijken. Waarom zou het COA niet meer bereid zijn, als wij bedenken dat iets anders moet? Ik kwam er toevallig ook net aan toe in mijn betoog, mevrouw Koppert. Dat is totaal niet in hun belang, zeker niet als wij met een raadsbreed gedragen alternatief komen. Daar zullen zij vast en zeker naar luisteren. Het COA geeft zelf ook aan dat die kleine locaties wel degelijk tot de mogelijkheden behoren. En zelfs de burgemeester geeft toe dat 225 asielzoekers een keuze is. Die keuze maakt de VVD niet.

Laten wij het dan ook nog even over hebben over het zogenaamde wisselgeld of de bruidsschat, mijnheer de voorzitter. Wat is er nu van overgebleven? Geen AMA's of AMVR's.

De **voorzitter**: Ik zie dat u een interruptie heeft van de heer Vieira van D66. Stelt u uw vraag.

De heer **Vieira**: Ja, ik heb een vraag inderdaad. Ongeveer een jaar geleden zei de VVD 'wij willen helemaal niets laten onderzoeken'. Wanneer is de VVD van standpunt veranderd dat het kleinere locatieonderzoeken wil gaan doen?

De **voorzitter**: Daar mag u antwoord op geven, de heer Van der Eijk.

De heer **Van der Eijk**: Er werd toen alleen maar gesproken over grootschalige opvang en we hebben toen ook wel degelijk aangegeven dat het te groot zou zijn. En dan kunt u daar ook in horen dat wij dan voor kleinere plannen zijn, dat dat onderzocht zou moeten worden.

De **voorzitter**: Dat leidt tot enige nieuwsgierigheid bij uw collega van het CDA, de heer Zwaard. Die gaat u ook een vraag stellen.

De heer **Zwaard**: Jazeker, dat leidt zeker tot nieuwsgierigheid. Ik heb de VVD bij monde van de fractievoorzitter altijd horen zeggen 'de taakstelling en niets meer'. Ik hoor nu toch dat u duidelijk van standpunt verandert en dat u dus een ander aantal voorstelt. Ik heb er in de commissievergadering ook naar gevraagd, maar dat was wazig en onduidelijk. Ik hoor u nu toch zeggen dat u van die taakstelling af wilt en dat u bereid bent meer mensen op te vangen dan u een jaar geleden van plan was. Klopt dat?

De heer **Van der Eijk**: Ja, voorzitter. De taakstelling. Er is helemaal nergens een duidelijk getal. Er wordt vaak gesproken over de spreidingswet en wat voor getal eruit rolt. Daar rolt iedere keer een ander getal uit. Daar kan ik natuurlijk geen antwoord op geven.

De **voorzitter**: Dat leidt tot een vervolgvraag van de heer Zwaard. Of misschien een herhaling?

De heer **Zwaard**: Ik probeer het nog een keer, dank u wel voorzitter. Ik probeer het nog een keer en dat is de laatste keer. Bent u bereid om van die taakstelling af te stappen? U loopt om die aantallen heen. Bent u bereid om van die taakstelling af te stappen en te zeggen 'we gaan meer doen dan de taakstelling', wat u een jaar geleden te vuur en te zwaard – what's in a name? – verdedigde. Wilt u daarvan afstappen of zie ik dat verkeerd?

De heer **Van der Eijk**: Als u bereid bent tegen dit plan te stemmen, dan kan ik dat overwegen, voorzitter.

De **voorzitter**: Vervolgt u uw betoog.

De heer **Van der Eijk**: De bruidsschat: geen AMVR's, we krijgen ze toch. Het COA zal alles regelen? Volgens mij staat de gemeente zelf aan de lat. Dertig flexwoningen voor starters? Effectief vijftien, waarschijnlijk slechts zeven. De veiligheid zou gewaarborgd worden. Het veiligheidsplan is nog ver weg. Participatie zou een hoofdrol krijgen.

De **voorzitter**: Ik ga u even onderbreken, want u heeft weer een vraag van mevrouw Koppert van OGP Midden-Delfland. Stelt u uw vraag.

Mevrouw **Koppert**: Kan de VVD aangeven hoe men aan 'dertig, waarschijnlijk vijftien en waarschijnlijk zeven' komt?

De **voorzitter**: Dat is een concrete vraag, dus die mag u toelichten.

De heer **Van der Eijk**: Dat kunnen wij. Dan zal ik ook gelijk die... Dat hangt bij de voorwaarden die de minister van Volkshuisvesting geeft voor de voor de flexwoningen. Omdat als gemeenten deze woningen krijgen of kopen, wat de constructie daarvan precies is vanuit de minister weet ik niet exact, stelt hij daaraan wel voorwaarden aan de gemeenten om de taakstellingen met betrekking tot de statushouders te realiseren en die moeten dan in die flexwoningen. Daarmee komen wij aan die aantallen. Dat hebben wij volgens mij ook in de commissie toegelicht, voorzitter.

De participatie zou een hoofdrol krijgen, maar onze inwoners voelen zich beetgenomen en belazerd. En zo kan ik nog wel even doorgaan, voorzitter. De bruidsschat is een kat in de zak. Midden-Delfland loopt echt niet weg voor haar verantwoordelijkheden. We voldoen ieder jaar aan de taakstelling om statushouders te huisvesten. De VVD is ook niet vergeten dat we eerder extra statushouders hebben opgevangen aan de Sterappel in Den Hoorn. Wij ontwikkelen op het moment versneld de locatie Euterpe. Die vluchtelingen worden daar onderdeel van onze gemeenschap en op die manier dragen wij als gemeente bij aan een oplossing.

De **voorzitter**: Ik ga u onderbreken, mijnheer Van der Eijk, want u heeft een vraag van mevrouw Langeveld van het CDA. Mevrouw Langeveld, stelt u uw vraag?

Mevrouw **Langeveld**: Ja, ik ben heel erg benieuwd hoe de VVD erbij komt dat er een extra taakstelling is geweest voor de statushouders aan de Sterappel. Is dat niet de gewone taakstelling geweest waar wij woningen voor hebben gerealiseerd?

De **voorzitter**: Daar gaat mijnheer Van der Eijk antwoord op geven en dan mag mijnheer Roeling daar later in zijn eigen termijn nog iets over zeggen. Gaat uw gang mijnheer Van der Eijk.

De heer **Van der Eijk**: Er was toen ook een prop in de asielcrisis en toen heeft de gemeente Midden-Delfland de nek uitgestoken om extra woningen te realiseren om die prop op te lossen. Dat is het. Ik was hier bij 'tot slot'. Nu het onderzoek op tafel ligt en wij de reactie van andere partijen horen, begrijpen wij er niets meer van. Partijen die normaal gesproken overal bovenop zitten, participatie een enorm groot goed vinden en overal kritisch op zijn, geen financiële open eindjes accepteren, laten dit zomaar gebeuren en tekenen zonder nadenken een blanco cheque. Hoe principieel is dat? In the end, dus waar het op neerkomt, voorzitter, los van wat de omgeving van ons vindt, los van wat de provincie van ons vindt, neemt u als raadslid de beste beslissing voor Midden-Delfland. Die overweging zal u zelf moeten maken. Tot zover de eerste termijn van de VVD voorzitter.

De **voorzitter**: U dacht dat u klaar was, maar mijnheer Scholtes van D66 wil u toch nog een vraag stellen. Mijnheer Scholtes, gaat uw gang.

De heer **Scholtes**: Ik heb eigenlijk een klein beetje tot het einde gewacht, want ik had gehoopt dat de VVD het misschien in het betoog zou meenemen. In het begin is er gezegd dat de 275 bedden, de 225 vluchtelingen die we willen opvangen, te veel is. Ik ken de VVD als een partij die altijd met een alternatief komt of nadenkt, of in ieder geval iets wil voorstellen. Heeft de VVD ook een alternatief?

De **voorzitter**: Dan mag u daar tot slot nog antwoord op geven.

De heer **Van der Eijk**: Het alternatief van de VVD is dit voorstel van tafel en dan samen met de gehele raad, met de nieuwe burgemeester een proces ingaan waar met onze inwoners draagvlak voor is. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dat antwoord leidt toch weer tot een vraag en dit keer van de heer Jongsma van OGP Midden-Delfland. Stelt u uw vraag.

De heer **Jongsma**: We hebben op dit moment een groot probleem met de opvang van vluchtelingen. Als de VVD stelt 'joh, wij gaan opnieuw beginnen', dan zal het denk ik best heel lang

duren voordat we weer met iets komen. Hoe gaat de VVD in de tussentijd om met de nood die er in Nederland is om toch mensen op te vangen? Wat voor alternatief kan de VVD hun bieden?

De **voorzitter**: Daar mag u op ingaan.

De heer **Van der Eijk**: Dit is een landelijk probleem dat wij niet op korte termijn op kunnen lossen. In deze plannen is de verwachting van het college eind volgend jaar het klaar te kunnen hebben en ik denk dat dat erg optimistisch is, voorzitter. Dus die korte termijn, daar kunnen wij niets aan doen, voorzitter.

De **voorzitter**: Dat leidt weer tot twee vragen. Ik ga eerst naar mijnheer Jongsma want die wil volgens mij nog iets aanvullend op uw antwoord vragen en dan ga ik daarna naar de heer Scholtes.

De heer **Jongsma**: De VVD is een landelijke partij, dat klopt toch? Dan heb ik een vraag. Vervolgens vind ik het wel opmerkelijk dat zo'n partij landelijk de problemen niet oplost, maar het wel in Nederland op moet laten lossen en vervolgens dan niets doet en gewoon zegt 'ja, dat moeten we maar eens even bekijken'. Valt dat te rijmen met de lokale VVD-uitgangspunten?

De **voorzitter**: Daar mag u antwoord op geven.

De heer **Van der Eijk**: Ik zit even na te denken over 'wat vraagt mijnheer Jongsma nu?' Het gaat over landelijk en lokaal? Kijk, wij willen best een oplossing leveren die bij de schaal van de gemeente past.

De **voorzitter**: Dat is een kort antwoord op die vraag. De heer Jongsma komt daar misschien nog een keertje op terug. Dan ga ik tot slot naar de heer Scholtes, fractie D66. Uw laatste vraag.

De heer **Scholtes**: De interruptie van de heer Jongsma heeft mij nog even gelegenheid gegeven om het antwoord even te laten bezinken. Maar even terugkomend op mijn eerdere vraag, want de VVD stelt eigenlijk nu een geheel nieuwe start van het proces voor, heeft de VVD dan een jaar geleden zitten slapen? Of hebben ze toen stampvoetend nee willen zeggen en komen ze daar nu van terug en willen ze het proces eigenlijk opnieuw inrichten? Dus is de VVD niet een jaar te laat, voorzitter?

De **voorzitter**: Aan u de concrete vraag, mijnheer Van der Eijk, is de VVD niet een jaar te laat?

De heer **Van der Eijk**: Wij hebben toen vorig jaar niet voor niets tegen dit onderzoek gestemd, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. U was ook aan het eind van uw betoog eerste termijn, geloof ik? Prima. Dank u wel voor uw bijdrage. Dan ga ik naar de fractie OGP Midden-Delfland, mijnheer Jongsma.

De heer **Jongsma**: Allereerst wil ik beginnen met een dankwoord aan alle sprekers. Ze hebben inderdaad ook in het verleden al veel informatie aan ons geleverd, tot vandaag ook weer, dank daarvoor. Dan is dus nu de vraag: hoe kiest OGP Midden-Delfland voor de opvang van vluchtelingen? Laat ik daarover duidelijk zijn: wij kiezen voor eigen regie in hoe wij mensen kunnen helpen. Vanuit het perspectief van de opvang van vluchtelingen, maar ook wat in deze situatie de beste keuze is voor de gemeente Midden-Delfland en alle inwoners. Want, zoals D66 al aangaf, de vraag is niet of Midden-Delfland vluchtelingen moet opvangen, maar wanneer, in welke mate en met welke afspraak. Deze mensen zijn al in Nederland en we moeten ze helpen. Dat willen we ook. Een nieuw kabinet of de komst van een spreidingswet straks laat deze mensen nu niet verdwijnen. En dat brengt ons weer bij de aanleiding van dit onderzoek. Er is nu helaas nog steeds behoefte aan acute opvang van vluchtelingen, mensen in nood, vluchtend voor hun leven. Het is onze morele plicht om deze mensen op te vangen. Ook in Midden-Delfland. Op een goede manier, in afwachting van hun procedure. Met oog voor waar ze vandaan komen en wat ze hebben meegemaakt. Aan die procedure, die duurt tussen de zes en vijftien maanden, kunnen wij als

gemeente niets doen. Maar wel aan de omstandigheden. Hoe maken wij die wachttijd zo aangenaam mogelijk?

Dan zijn er vanuit de OGP Midden-Delfland op dit moment twee keuzes. Opnieuw beginnen, terwijl we nu al weten dat we twee of drie kleine locaties niet goed ondersteund krijgen vanuit het COA en we als gemeente zelf ook niet het geld, de menskracht en de mogelijkheden hebben om dat wel geregeld te krijgen.

De **voorzitter**: Mijnheer Jongsma, u heeft een interruptie van de heer Roeling. Stelt u uw vraag.

De heer **Roeling**: Ja, eigenlijk hetzelfde als bij D66. Dit zit weer vol met aannames. Ook nu weer een aanname 'ja, als we kleinere locaties nemen, worden we niet geholpen door het COA'. Dat klopt niet. Dat is niet juist. Wij als gemeente hebben nooit gevraagd aan het COA. Maar is OGP Midden-Delfland bereid om daar wel aan mee te werken, dus om te kijken naar de specifieke voorwaarden die nodig zijn voor Midden-Delfland voor de verspreiding van de locaties?

De **voorzitter**: Mijnheer Jongsma, wilt u antwoord geven op de vraag?

De heer **Jongsma**: Dat zijn twee vragen, als ik me niet vergis. De eerste vraag is: het is geen aanname, mijnheer Roeling van Mijn Partij, want we hebben zelf ook overleg gehad met het COA en het COA heeft ons daarin gewoon bevestigd. Dus u kunt stellen dat het om een aanname gaat, maar dat is het dus niet.

En op uw tweede vraag: zijn we nu nog bereid om een nieuw onderzoek te doen naar drie of twee kleine locaties? Dan zeg ik: nee. En waarom niet? Ik zal daar zo in mijn betoog nog even op doorgaan. Omdat wij vinden dat dit al te lang duurt. Nu opnieuw beginnen, met de zaken die ik zo dadelijk nog ga lezen, vind ik niet wijs. Ik zal u aangeven waarom.

De **voorzitter**: U heeft een vervolgvraag van de heer Roeling. Mijnheer Roeling, stelt u uw vraag.

De heer **Roeling**: De heer Jongsma zegt 'het heeft al te lang geduurd'. Maar ik hoop toch dat de heer Jongsma dat het zo lang geduurd heeft niet in de schoenen schuift van Mijn Partij.

De **voorzitter**: Mijnheer Jongsma, heeft u iets in de schoenen van Mijn Partij geschoven?

De heer **Jongsma**: Absoluut niet, maar dat heeft de heer Roeling mij ook niet horen zeggen. Ik zal Mijn Partij en andere partijen dat ook niet verwijten. Ik bedoel, het heeft allemaal lang geduurd. In onze optiek wat te lang, maar het is zoals het proces is verlopen.

Terug naar het keuzemoment. Want dat hebben we. We hebben twee keuzes. Opnieuw beginnen. En dan weten dat twee of drie kleine locaties niet goed ondersteund kunnen worden vanuit het COA en wij zelf ook als gemeente niet het geld, de menskracht en de mogelijkheden hebben om dat wel geregeld te krijgen. Dan krijgen we een beeld van vluchtelingen die zonder goede begeleiding...

De **voorzitter**: U heeft een vraag aan de heer Van der Eijk, of toch niet? Want u hand ging weer naar beneden? Het is nog steeds zo. U heeft een vraag, stelt u hem maar.

De heer **Van der Eijk**: Ja voorzitter, ik zag u reageren, dus daarom ging mijn hand omlaag. De heer Jongsma stelt namens de OGP Midden-Delfland dat wij geen geld hebben om die kleine locaties te ondersteunen, maar hebben wij dan wel geld om al die open eindjes te financieren, zoals het 30/96^e deel van de openbare ruimte waar het college € 100.000,00 voor denkt nodig te hebben? Volgens ons kost dat € 0,5 miljoen. Hebben wij dan wel geld daarvoor voorzitter? Dat is mijn vraag aan de OGP Midden-Delfland.

De **voorzitter**: Wilt u daar antwoord op geven, mijnheer Jongsma. Dan mag u uw betoog vervolgen.

De heer **Jongsma**: Of wij daar geld voor hebben? Zoals wij de stukken hebben gelezen tot dusver is daar uiteindelijk geld voor. Het wordt uiteindelijk gedekt. Het COA gaat het meeste betalen. Dan wel is er uiteindelijk een dekking voor. Dus ja. Ik heb het idee, voorzitter, dat de VVD soms alle

kanten op rekent. Ik hoorde de VVD zonet nog zeggen 'we geven toch geen blanco cheque?', maar ik wil er nog wel even aan herinneren dat nog niet zo lang geleden de VVD een blanco cheque wilde geven voor de aanleg van de N468. Het gaat er nu niet over. Maar als je dan met iets komt, kom dan met iets sterks.

Ik wil graag door met het vervolg. Ik had het erover dat wij dan een beeld krijgen van vluchtelingen die zonder goede begeleiding op kleinere locaties in containerwoningen worden geplaatst. Die elke keer na tussen de drie en zes maanden vertrekken. En waarbij wij gewoon niet weten wat de samenstelling van die groep zal zijn die daarna komt. Dat heb ik ook iedereen steeds horen zeggen. Samenstelling van de groep is superbelangrijk. We willen weten wie er in Midden-Delfland komen. Nu ineens lijkt dat niet langer een probleem te zijn. Voor ons was het geen probleem, maar de partijen die best tegen zijn, wijken daar ineens vanaf. Ik vind dat opmerkelijk. Maar goed, we hebben een alternatief. Het tweede alternatief is het huidige voorstel met weliswaar één grote locatie, maar met goede begeleiding, huisartsenzorg op locatie, faciliteiten om mensen aan dagbesteding te helpen. Vluchtelingenwerk is beschikbaar. Er is begeleiding van vrijwilligers door professionals. Bovendien is dit voorstel met betere huisvesting en goed toezicht en regie op wat we de komende vijf jaar voor samenstelling van de groep mensen kunnen verwachten, met daarnaast ook dertig beschikbare flexwoningen voor eigen inwoners nu, maar ook na die vijf jaar. Ik hoor daar verder niemand of bijna niemand meer over en dat is toch wel een mooi resultaat: ook dertig flexwoningen. Daarom kiezen wij voor het laatste: één locatie met goede voorzieningen. Als de meerderheid van de raad vanavond besluit, komt de realisatie van het azc in de volgende fase. Op drie belangrijke punten willen we het college vragen welke concrete acties het college de komende periode dan gaat nemen.

Punt 1. Hoe en met wie wordt het veiligheidsplan opgesteld en uitgewerkt? En heeft het college inmiddels kennisgenomen van het plan dat ik het college heb gegeven van de gemeente Raalte?

Punt 2. Om de afspraak over samenstelling van vluchtelingen in de bestuursovereenkomst en werkafspraken gewoon helder te krijgen, het volgende. Het bewonerscollectief had het er ook al over en ik denk dat het goed is om dat hier nogmaals de vragen. In de bestuursovereenkomst is een artikel opgenomen dat tot verwarring leidt. In artikel 3, lid 1 en lid 4, wordt goed uitgelegd welke samenstelling aan mensen zal worden opgenomen. Maar in artikel 3, lid 3 staat dat de instroom bepalend is. Zowel het college, als ook het COA heeft aangegeven dat de samenstelling bepalend is en dat daar alle afspraken op zijn gebaseerd. Dan is volgens de OGP Midden-Delfland het zinnetje 'de instroom is daarbij bepalend' overbodig. En dat schept verwarring die niet nodig is. We willen het college dan ook vragen om artikel 3, lid 3 uit de overeenkomst te halen, zodat voor iedereen duidelijk is wat de samenstelling van de groep is.

Punt 3. Hoe wordt ervoor gezorgd dat het bij het inrichten van de azc-locatie en omgeving de omwonenden worden betrokken? En op welke wijze is er ook oog voor de belangen van de toekomstige bewoners van de dertig flexwoningen voor eigen inwoners.

Tot zover mijn eerste termijn.

De **voorzitter**: Nou, dan heeft u dat vast kunnen doen, maar u heeft ook nog een vraag van de heer Gebben en ik zie in mijn rechterhoek nog een vraag van mijnheer Roeling. Mijnheer Gebben, u mag als eerste uw vraag stellen.

De heer **Gebben**: Ja, u was vlijtig aan het schrijven, dus u zag het even niet en u ging goed door met uw betoog. Ik had een vraag over de over de opmerking over 'de instroom is leidend'. Als het in het bestuursakkoord staat, gaat u dan tegen stemmen?

De heer **Jongsma**: Laat ik eerst eens even de reactie van het college afwachten voor ik een antwoord op die vraag geef. Maar in principe hebben we heldere afspraken, dus dan denk ik 'dan kan dat er net zo goed uit'. Het leidt op dit moment alleen maar tot verwarring en dat vind ik gewoon vervelend. Er is al teveel verwarring geweest, laten we gewoon proberen de dingen klip-en-klaar en duidelijk te hebben.

De **voorzitter**: Dan ga ik even naar de heer Roeling van de fractie Mijn Partij. Die had ook een vraag.

De heer **Roeling**: Dat was dezelfde vraag voorzitter. Wat gaat OGP Midden-Delfland doen op het moment dat andere partijen zeggen 'dit steunen wij niet'. Daar zijn we ook benieuwd naar. Dus wat zijn de gevolgen?

De **voorzitter**: Dan wordt het eigenlijk dezelfde vraag iets anders geformuleerd, wilt u daar nog een antwoord op geven, mijnheer Jongsma?

De heer **Jongsma**: Volgens mij was mijn antwoord klip-en-klaar, voorzitter.

De **voorzitter**: Dan heeft u ook nog een vraag van de heer Gebben.

De heer **Gebben**: U gaf daarstraks zelf al aan dat de OGP Midden-Delfland een lokale partij is die erg in is voor de eigen inwoners. Er zijn heel veel goede voorstellen bij onze inwoners vandaan gekomen en begrijp ik nu goed dat OGP die gewoon naast zich neerlegt en daar echt totaal geen onderzoek naar wil doen?

De **voorzitter**: Daar mag u even antwoord op geven, mijnheer Jongsma.

De heer **Jongsma**: Het korte antwoord is 'nee, dat begrijpt u niet goed'. Het langere antwoord is dat wij zeker ook na vanavond uiteraard in gesprek blijven met de inwoners om te kijken wat we allemaal nog kunnen bereiken voor elkaar.

De **voorzitter**: Dat leidt ook weer tot een vraag van de heer Roeling van Mijn Partij. Stelt u uw vraag.

De heer **Roeling**: Ja, er worden hier opmerkingen gemaakt over het proces dat de schoonheidsprijs niet verdient. Maar de OGP Midden-Delfland is dus bereid na het besluit in overleg te gaan met de omwonenden. Had je dat niet beter dan de voorkant kunnen doen, vraag ik via de voorzitter.

De **voorzitter**: Daar mag u antwoord op geven, mijnheer Jongsma.

De heer **Jongsma**: Wij hebben heel veel met inwoners gesproken en dat dat proces door iedereen anders beleefd wordt, dat is zo. Ik vind ook wel dat op een aantal punten het proces gewoon veel beter had gekund. Maar of dat uiteindelijk nu zou leiden tot een andere keuze, dat vind ik niet. We hebben er heel veel van geleerd en laten we vooral die wijze lessen meenemen naar het vervolg. De eerste handreiking kregen we al van het bewonerscollectief. Dat waarderen wij en we hopen dat we dat ook samen straks weer verder kunnen brengen.

De **voorzitter**: Dank u wel, ik zie geen vragen meer aan de fractie OGP Midden-Delfland. De heer Roeling is lekker op stoom en die mag zijn eerste termijn nu beginnen. Aan u het woord, mijnheer Roeling.

De heer **Roeling**: Ook wij willen alle insprekers bedanken. Waar zijn we geëindigd twee weken geleden? Wij hebben twee weken geleden een duidelijke handreiking gedaan naar andere politieke partijen. 'Joh, denk nou eens goed na. Is dit nou de ideale manier? Is het niet beter om even pas op de plaats maken en dan met nieuwe burgemeester dat nieuwe proces in te gaan?' Als ik zo eens luister, dan duikt D66 al. Die zegt al 'ja, hadden we die vraag maar eerder gehad'. Wij hebben natuurlijk concreet het voorstel gedaan twee weken geleden en al weken daarvoor hebben we ook via de media duidelijk kenbaar gemaakt hoe wij in de wedstrijd zitten. Dus dat kan geen verrassing zijn. Ik denk eerder dat D66 zoiets heeft van 'nu even niet'. Dat mag, maar het was toch een oprechte vraag van onze kant.

Voorzitter, voor de handreiking hebben wij er eigenlijk niet veel aan toe te voegen. We hebben wel gezien... Dat is dan het document dat we nog wel even willen benoemen, de brief van de Adviesraad Sociaal Domein. Dit soort organisaties communiceren met het college. En op het moment dat zo'n organisatie, in dit geval de adviesraad, dit zo openlijk zowel naar het college als ook naar de raadsleden stuurt, dan weet je dat er niet gecommuniceerd is voor die tijd. En dat ze dan maar netjes vragen 'we hopen met u in gesprek te gaan'. Ook dat tekent wel weer het proces

dat wij doormaken. Dat is ook de belangrijkste reden voor het hele proces dat wij hier samen met de VVD de motie van treurnis indienen.

Voorzitter, de reacties als 'ja, maar daar hebben we nu geen tijd meer voor'. Twee weken geleden hebben wij ook al gezegd dat die anderhalf jaar wat ons betreft opvallend lang is. Het zal nodig zijn. Maar wat ons betreft, kun je makkelijk op dat moment parallel dit kleinere onderzoek naar de verspreiding over de kernen insteken. Ik heb nog even gekeken naar het contract met COA, maar daar staat geen einddatum in voor wanneer dat contract getekend moet worden. Dus daar is ook nog ruimte. Maar goed voorzitter, we hebben nu verschillende partijen gehoord en wij hebben niet de indruk dat er serieus is nagedacht over een variant voor het verspreiden. Dat was ook niet echt te verwachten na twee weken geleden.

Voorzitter, we zullen nog andere partijen vragen of ze nagedacht hebben over onze handreiking en wat daaruit is voortgekomen, als ze dat gedaan hebben.

Verder zal ik nog wel even ingaan op de vraag van mevrouw Langeveld.

De **voorzitter**: Mijnheer Roeling, u heeft een interruptie van de heer Scholtes van D66. Stelt u uw vraag.

De heer **Scholtes**: Even voor mijn beeld, de handreiking was toch het verdelen van de bewoners, de asielzoekers over drie kernen?

De heer **Roeling**: Of daarover nagedacht zou willen worden. Dus dat daar gezamenlijk over nagedacht zou worden. De uitkomst qua kosten en aantallen hebben wij bewust buiten beeld gelaten. Maar de vraag dat in ieder geval of er de bereidheid was om daar in raadsverband over te spreken.

De **voorzitter**: U heeft een bevestigend antwoord gekregen en u heeft nu een vervolgvraag, begrijp ik?

De heer **Scholtes**: Dan komt nu de vervolgvraag, heeft de heer Roeling geluisterd naar de betogen van D66 en de OGP Midden-Delfland?

De **voorzitter**: Daar mag u antwoord op geven, mijnheer Roeling, en dan mag u uw betoog vervolgen.

De heer **Roeling**: En u denkt nu dat ik nee ga zeggen, maar ik heb toch geluisterd. Ja, we hebben geluisterd. Alleen waren wij al twee weken geleden een stuk verder. Dus vandaar dat wij iets sneller konden schakelen. Dat hebben we gedaan. D66 nog niet.

Voorzitter, ik ga verder met de extra opvang van statushouders want dat hebben we wel degelijk gedaan. De heer Van der Eijk zei het al, daar waren plotseling veel statushouders die huisvesting nodig hadden en daarom hebben wij dat extra gedaan. Een groot succes kunnen we het niet noemen, want na een jaar, anderhalf jaar, woonden er ook studenten en mensen via het Haaglandensysteem in die woningen. Dus niet alleen statushouders. Het was een project van, op dat moment, de CDA-wethouder. Ik weet niet of daar een verband is. Maar we hebben wel degelijk extra inzet gedaan. Maar het project an sich kunnen we wel als mislukt beschouwen.

Voorzitter, wij zullen straks bij de stemming om een hoofdelijke stemming vragen.

De **voorzitter**: U heeft op de valreep nog een interruptie, mijnheer Jongsma OGP Midden-Delfland, stelt u uw vraag.

De heer **Jongsma**: Ja, ik dacht 'ik luister eerst eens even het hele verhaal van Mijn Partij af', maar ik mis daarin iets over de flexwoningen. Mijn Partij heeft zich wel met name geroerd als dé partij voor woningen voor starters. En ik vroeg me af: hoe passen in alle andere plannen die Mijn Partij nu voor ogen heeft die dertig flexwoningen?

De **voorzitter**: Mijnheer Roeling, daar mag u antwoord op geven.

De heer **Roeling**: Die vraag hebben wij twee weken geleden al beantwoord. Wij vinden dat een surrogaat. Wij vinden het een zwakbedod dat we als gemeente met zoveel ruimte en zoveel jeugd,

niet eens in staat zijn om daar definitieve woningbouw voor te plegen en we die dan afschepen met zo'n surrogaatoplossing. Dus eigenlijk een herhaling van twee weken geleden, voorzitter.

De **voorzitter**: Ja, ik zie dat mijnheer Jongsma nog wat nieuwsgierig is, dus die stelt nog een vraag, denk ik.

De heer **Jongsma**: Ja zeker. Ik vroeg me af of Mijn Partij dit toch niet als een extra plus zou kunnen zien. Ik bedoel, het is extra voor vijf jaar. Dan kunnen voor vijf jaar toch een aantal inwoners uit Midden-Delfland daar wonen? Dat is toch een hartstikke mooie plus erbij.

De **voorzitter**: Of u het als plus kunt zien, mijnheer Roeling, daar mag u nog even antwoord op geven en volgens mij mag u dan een punt zetten.

De heer **Roeling**: Ja. Nee, dat zien wij niet als een plus. Nogmaals wij... De flexwoningen zijn de bekende Hugo de Jong-flexwoningen hebben wij begrepen. Die wil niemand omdat ze zo lelijk zijn. Nee, dit is voor ons geen goed alternatief voor de starters en de spoedzoekers, et cetera. Die willen wij gewoon een serieuze woning aan kunnen bieden. En die tijd hebben we meer dan genoeg gehad, maar er gebeurt niets en dat verwijt ik niet de OGP Midden-Delfland.

De **voorzitter**: Toch nog een interruptie van de heer Vieira, D66. Stelt u uw vraag.

De heer **Vieira**: Dat gaat over de woningen, niet zozeer over die flexwoningen, maar de heer Roeling geeft aan 'er gebeurt niets'. Van de laatste 146 woningen waar deze collegeperiode voor gestemd is, heeft Mijn Partij maar met zestien ingestemd. Kan Mijn Partij toelichten waarom niet ingestemd werd met de bouwplannen die voorgelegd hebben de afgelopen maanden?

De **voorzitter**: U mag een stukje terug in de tijd, mijnheer Roeling, maar ik raad u aan om het eventjes kort te houden.

De heer **Roeling**: Ja, ik wilde net zeggen, pak je brood maar. Wij hebben altijd serieus gekeken naar bouwplannen. Het laatste plan, Maaslandse Zoom was weer een typisch voorbeeld van deze coalitie en dit college. Veel te ruim opgezet. Het is allemaal je van het. De beeldkwaliteit is super. Daarvan hebben wij al gezegd 'wij willen een woonwijk, geen villawijk'. Nou, zo kunnen we alle plannen die ooit hier op tafel hebben gelegen, doorlopen. Waar het steeds aan schort, is dat er... Ook Woudselaan, villawijk. Noem ze allemaal maar op. Wij bouwen weinig, tot niet voor onze doelgroepen en dat is de sociale huur. Dat is de middenhuur en dat zijn betaalbare woningen. Daar doen we weinig tot niets voor. En zolang dat niet verandert, kunnen we wel villa's bouwen tot we een ons wegen, maar dan zijn we de jeugd kwijt. Ik vond het wel een mooi antwoord.

De **voorzitter**: Dat is aan elke luisteraar voor zich, neem ik aan. Daarmee bent u aan het eind van uw betoog, neem ik aan want u zou de punt zetten. Ik zie geen verdere vragen meer. Dan ga ik door naar de eerste termijn van het CDA. De heer Zwaard.

De heer **Zwaard**: Allereerst een woord van dank aan alle sprekers deze avond. Voorzitter, na een uitgebreid proces zijn we vanavond op 25 oktober 2023 aangekomen, het punt dat er al dan niet ingestemd wordt met het voorliggende voorstel. Een proces dat ruim een jaar geleden opgestart is en dat na een door het college uitgevoerd onderzoek heeft geleid tot het thans voorliggende voorstel. Tijdens de commissievergadering van afgelopen woensdag 11 oktober zijn er zowel door de raadsfracties, als door inwoners nadere vragen gesteld. Deze vragen richten zich met name op het inrichten van de opvang op één plaats of het inrichten van drie locaties in alle drie de kernen één. Voor ons geeft het beantwoording van het college daarin voldoende duiding. Het inrichten van de locatie met 225 personen zorgt voor een betere voorziening en dienstverleningsniveau door het COA. Het is niet zo dat er na de beantwoording van het college geen thema's meer zijn die nog niet ingevuld zijn. Dat was ook niet onze verwachting. Kijken we bijvoorbeeld naar het veiligheidsplan, dan is daar het plan van Rijswijk als voorbeeld bijgevoegd. Als dit voorstel voldoende steun krijgt, pas dan wordt er een op maat gesneden veiligheidsplan uitgewerkt. Wij willen het college dan ook wel vragen en ook meegeven om in ieder geval, in geval van het veiligheidsplan, inwoners en buurtpreventie hierbij te betrekken. Zo zijn er nog een aantal

items die een nadere op maat gesneden uitwerking vragen. Daar zijn de voor ons liggende anderhalf jaar een periode voor die daar voldoende ruimte en tijd voor geven.

Zoals wij in de commissievergadering van 11 oktober jl. al aangegeven hebben, snappen wij dat er zorgen zijn onder onze inwoners. We hebben daar begrip voor. Dat geldt nog steeds. Dat is grotendeels ook te begrijpen. Dit is namelijk een onderwerp waarbij de beeldvorming veel invloed heeft. Daarover hebben wij de afgelopen maanden meerdere malen met onder andere het bewonerscollectief in wisselende samenstelling gesproken. Hier heeft het CDA aangegeven dat wij veel e-mails ontvangen hebben. En die hebben wij lange tijd netjes beantwoord. We moeten helaas ook constateren dat de inhoud van deze berichtgeving aan ons in een aantal gevallen als intimiderend ervaren is. Als CDA vinden wij het een zorgelijke ontwikkeling dat door intimidatie gepoogd wordt onze besluitvorming te beïnvloeden. Hiermee worden grenzen overschreden. Hiermee zijn grenzen overschreden. Toch hopen wij dat, ongeacht de uitkomst van deze avond, we op een waardige en respectvolle manier met elkaar om kunnen blijven gaan. En als CDA bedoelen we dat op alle fronten, zowel met onze inwoners als in de politieke arena. We nemen immers een democratisch besluit, gebaseerd op een meerderheid van stemmen.

Er zit aan dit onderwerp, de opvang van vluchtelingen die verdreven zijn van huis en haard, voor ons een menselijke en humane kant. Het CDA vindt dat we deze mensen niet in de kou kunnen laten staan. In het voorliggende voorstel staat beschreven dat in Midden-Delfland vluchtelingen zullen komen die minimaal zes maanden in de procedure zitten en hierdoor een grotere kans hebben op het verkrijgen van een status. Los van het feit dat er aan onze grenzen kritisch gekeken moet worden naar de toelating. Dat is een opgave voor de Haagse politiek. Daar hebben wij geen of weinig invloed op. Wij kunnen deze mensen eenvoudigweg niet op straat, niet in de kou laten staan.

Voorzitter, ik kom tot het slot en ik wil nog iets kwijt over communicatie. Als CDA spreken wij ons hier vaak over uit, communicatie. Het communicatieplan dat voorlag bij dit onderwerp was erop gericht helder en transparant te zijn naar een ieder. En in een commissievergadering van 11 oktober jl. hebben wij ook al aangegeven dat de communicatieboodschap lang niet altijd goed aangekomen en ontvangen is. Dat draai je niet meer terug. Dat is nu eenmaal een feit. Het CDA vindt het wel van zeer groot belang dat als er een meerderheid voor dit plan is, zo veel mogelijk betrokkenen meegenomen worden in dit communicatietraject dat volgt, zodat we de teleurstellingen die er geweest zijn in de voor ons liggende periode kunnen voorkomen.

Voorzitter, tot slot. Van ons wordt vannacht – ik hoop het niet, het is 21.30 uur – vanavond verwacht om voor of tegen het voorliggende voorstel te stemmen. Voor het CDA is de inhoud van het voorliggende voorstel leidend geweest. Als we het geheel afwegen, zijn wij van mening dat onze gemeente, hoe dan ook, opgaven gaat krijgen. Het voorstel dat nu voorligt, voldoet wat ons betreft. Daarnaast is onze inschatting dat ook de kans op een beter voorstel als het gaat om een andere uitvoerbaarheid en doelgroepen zeer klein is. Zoals u uit de toon van het betoog kunt opmaken, zal het CDA vanavond instemmen met het voorliggende voorstel.

Ik wil eindigen met de woorden die een 83-jarige inwoner van ons mooie Midden-Delfland mij enige maanden geleden voorhield toen dit onderwerp ter sprake kwam. Hij zei 'jongeman, realiseer je dat de aarde van en voor ons allemaal is'. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dan ga ik tot slot naar de heer Ringeling namens de ChristenUnie voor zijn eerste termijn.

De heer **Ringeling**: Als laatste is in principe bijna alles al gezegd. Maar ik zal nog kijken wat er nog gezegd kan worden. Vanavond moeten we een beslissing nemen. Dat is duidelijk. De raad zal vanavond moeten besluiten of we de eerste stap zetten in het proces om te komen tot de opvang van vluchtelingen, met alle mitsen en maren die er bij dit voorstel zijn, of toch teruggaan naar de tekentafel om eerst alle mitsen en maren op te lossen en daarna pas een besluit te nemen. Want één ding is mij duidelijk geworden de afgelopen tijd. Er zijn volgens mij niet veel mensen die vinden dat we helemaal geen mensen moeten opvangen. Daar ben ik blij om en daar mogen we als Den Hoorn en als gemeente Midden-Delfland trots op zijn.

Waar ik niet trots op ben of waar ik minder trots op ben, is hoe het proces verlopen is. De communicatie, daar is al veel over gezegd, is... Ik heb een ander woord hier staan, maar ik zal het woord niet gebruiken. En de communicatie naar en bij het betrekken van onze inwoners is om het netjes te zeggen niet goed gegaan. Toen wij als raad in november vorig jaar randvoorwaarden mochten meegeven voor het onderzoek, was een van de randvoorwaarden van de ChristenUnie 'ga

en blijf in gesprek met onze inwoners. Goede communicatie is heel belangrijk. Maar neem ook hun zorgen serieus. Als er een opvangcentrum komt, moet het iets zijn van ons allemaal'. Terugkijkend moet ik helaas constateren dat aan deze randvoorwaarden geen of onvoldoende invulling is gegeven. Het niet goed verlopen proces mag het college zich aantrekken, maar ook wij als raad mogen best in de spiegel kijken. Als we besluiten terug te gaan naar de tekentafel, dan moet het echt anders. Als we vanavond besluiten een stap te zetten voorwaarts in het proces om kwetsbare mensen te helpen, dan hebben we een enorme inhaalslag te maken. En ondanks het niet goed verlopen proces was er wel grote betrokkenheid van onze inwoners. Ik wil iedereen bedanken die de afgelopen maanden een constructieve bijdrage heeft geleverd. Dank aan de mensen van het bewonerscollectief, Raymond, Bianca, Sten en alle anderen. Dank ook aan de vele mensen die hebben gemailld, geappt of gebeld. Ik kreeg bijna dagelijks krantenberichten van Hans. Hans, dank. Eén appje wil ik er wel uithalen. Ik noem alleen de voornaam van de persoon uit privacy overweging, maar ik ben bang dat het bijna iedereen de persoon kent, maar goed. Dat is van Yvonne. Yvonne en ik kennen elkaar al heel lang. Yvonne is een van de meest en misschien wel de meest actieve vrijwilliger in Den Hoorn. Soms zeggen mensen 'als Yvonne er niet zou zijn, zou die voetbalclub niet bestaan, of niet meer bestaan'. Ik deel die mening misschien ook wel. En Yvonne is een mens met het hart op de juiste plek. Als je van zo iemand zo'n hartenkreet krijgt, zoals ik gisteren kreeg, zet het je wel aan het denken en dan lig je er even wakker van. Maar voorzitter, terug naar het voorstel.

We staan voor de keuze een stap te zetten in het proces om kwetsbare mensen, medemensen te helpen, of terug te gaan naar de tekentafel. Een lastige keuze. Ik denk dat dit de lastigste beslissing is die ik tot nog toe als raadslid heb moeten maken. En als christen richt ik mij bij normale besluiten, maar zeker ook in dit soort besluiten, altijd tot God. De God door wie ik ben, wie ik ben en van wie ik altijd alles heb ontvangen wat ik nodig heb. Tot die God heb ik mij in dit geval ook gericht. En dan wordt het een kwestie van vertrouwen. Vertrouwen op God de Schepper die met elk mens het beste voor heeft. Of terug naar de tekentafel? In beide gevallen heb je mensen nodig. Ook al gaan we verder in het proces, als we verdergaan in dit proces, hebben wij ook iedereen nodig. Bewoners. Ik ben heel blij met de eerste inspreker, Raymond, die een soort handreiking deed, ondanks zijn teleurstelling of hun teleurstelling. Hij deed ook nog wel de handreiking. Als ik het college een advies mag geven, een dringend advies, zou ik die handreiking met beide handen pakken. Want wij hebben veel goed te maken naar die bewoners toe. En ondanks dat, doen ze een handreiking en dat vind ik heel, heel knap en het echt lovenswaardig. En ik zou die handreiking met beide handen aanpakken.

Voorzitter, ik vertrouw op God, mezelf en de bewoners van Den Hoorn. We kunnen er samen voor zorgen dat de vluchtelingen op een menswaardige manier ontvangen en behandeld zullen worden, precies zoals je zelf behandeld zou willen worden. Wij zullen, ondanks alle mitsen en maren, voor dit voorstel stemmen in de verwachting en de hoop dat dit tot een goed eind gebracht zal worden door ons allemaal. Dank.

De **voorzitter**: Op de valreep een interruptie van de heer Gebben van de VVD, stelt u uw vraag.

De heer **Gebben**: Ik meen mij te herinneren dat in de commissievergadering de ChristenUnie heeft gevraagd of het college toch nog iets wilde onderzoeken over de spreiding over drie locaties. Ik was benieuwd wat eruit gekomen is, want ik heb het niet voorbij zien komen.

De heer **Ringeling**: Ja, wij hebben gevraagd 'met de kennis en de gegevens die er nu zijn, kan het college op een rij zetten wat de plussen en de minnen zijn van de drie scenario's? Een scenario is de drie locaties, een is de huidige en een is een kleinere opvang'. Uit de plussen en de minnen die gezet zijn in het document of in de memo was voor ons duidelijk dat de drie spreiden niet echt soelaas zou bieden. De enige andere optie die eventueel soelaas zou bieden, was een kleiner aantal mensen. Maar dan zou je terug naar de tekentafel moeten inderdaad. Dan is de afweging 'ga je terug naar de tekentafel met alle vertraging van dien? Of ga je door en probeer je er gaande het proces het beste van te maken?'

De **voorzitter**: Geen andere vragen meer. Dan sluiten we de eerste termijn van de fracties en is het de beurt aan het college bij monde van de portefeuillehouder, de heer Van Hemmen. Voor de toehoorders, ook hier geldt dat de heer Van Hemmen antwoord zal geven op de vragen die gesteld zijn. Er is behoefte aan een schorsing?

Portefeuillehouder **Van Hemmen**: Ik zou sowieso een kwartiertje schorsing willen vragen want er zitten een of twee vragen bij waarbij ik even iets meer onderbouwing van de ambtelijke organisatie wil hebben.

De **voorzitter**: Dan schors ik de vergadering tot 21.45 uur en verzoek ik iedereen hier dan weer aanwezig te zijn.

Schorsing

De **voorzitter**: Volgens mij heeft iedereen zijn plekje weer ingenomen. We waren gebleven bij de afronding van de eerste termijn, waarin vragen onderling zijn gesteld en vragen aan het college zijn gesteld. Het woord is nu aan de portefeuillehouder vanuit het college. Dat is burgemeester Van Hemmen. Die zal antwoord geven op de vragen, dus het woord is aan de heer Van Hemmen.

Portefeuillehouder **Van Hemmen**: Ik begin even met de opmerking die het college wilde delen vooraf en dat is tegelijkertijd een beantwoording van de vraag van OGP Midden-Delfland. Dat gaat over de formulering in het bestuursakkoord waar het gaat over dat de instroom leidend is. Het college heeft gemerkt dat dat veel onrust geeft en onduidelijkheid. Met name die onduidelijkheid was aanleiding om nogmaals met het COA in gesprek te gaan om te zorgen dat die zinsneden veranderd zijn. Daar hebben we de afgelopen dagen de afspraak gemaakt met het COA dat de zinsnede overbodig is want het bestuursakkoord is leidend; 225 vluchtelingen met 275 bedden. Dat zal niet boven de 225 komen. Dat is leidend. En wat de instroom doet, doet daar dan voor de rest niet zoveel mee. En op het moment dat het COA ervan afwijkt, dat heb ik vanmiddag ook... Ik heb vanmiddag nog een gesprek gehad met de DG die over migratie gaat. De staatssecretaris ligt helaas met voedselvergiftiging op bed. Daarin heb ik ook aangegeven dat op het moment dat afgeweken wordt van de maatregelen, dat voor ons reden kan zijn om de opvang te beëindigen. En ik hechtte daaraan, zeker omdat er zoveel onduidelijkheid was bij u allen als raad, maar ik merkte het ook in de samenleving. Daarom heb ik dat toch nog een keer nadrukkelijk doorgegeven. Dat zal ik natuurlijk ook aan mijn opvolger duidelijk maken, zodat ze dat instrument daarmee stevig in handen heeft.

De **voorzitter**: Een vraag van de heer Gebben van de VVD. Mijnheer Gebben, stelt u uw vraag.

De heer **Gebben**: Ja, dat is op zich een duidelijk verhaal. Daar staat de brandbrief van het COA tegenover, waarin staat dat zij de mogelijkheid willen krijgen om afspraken te kunnen schenden. Dus in wat voor licht moet ik dat dan zien?

De **voorzitter**: Dan mag u daarop ingaan, mijnheer Van Hemmen.

Portefeuillehouder **Van Hemmen**: Ik heb het bericht ook gezien. Ik heb daarop het COA gesproken en het ministerie of de DG. De oproep van het COA gaat over het feit dat er op dit moment 2300 mensen zitten in Ter Apel, terwijl er maar maximaal 2000 mogen zitten en dat er risico's zijn dat er weer mensen buiten moeten slapen. Dat zegt iets over de druk op het systeem. Daarmee heeft het COA aangegeven dat zij met een aantal gemeenten afspraken gemaakt hebben dat ze niet tegen de wil van gemeenten, die bijvoorbeeld een hotel hebben en waarmee afgesproken is dat die hotels daar niet voor gebruikt worden, in zouden gaan. Over die afspraken heeft het COA het. Even voor het proces, het COA heeft niet de bevoegdheid om van dat soort afspraken af te wijken. Daar gaat de minister over en de minister moet zich dan verantwoorden aan de Kamer. Dus dat gaat ten principale niet over de afspraken die we hier hebben. En nogmaals, mocht dat wel gebeuren, dan is er een noodknop en dan kan de opvang beëindigd worden. De DG heeft ook aangegeven dat ze dit nadrukkelijk zal laten opnemen in het dossier zoals dat over Midden-Delfland bestaat op het moment dat hier een akkoord op komt, voorzitter. Dan ga ik even naar de vragen.

De **voorzitter**: U heeft een vraag van de heer Zwaard, CDA.

De heer **Zwaard**: Een korte vraag, kunt u verduidelijken waarom er 275 bedden zijn, terwijl er 225 vluchtelingen komen?

Portefeuillehouder **Van Hemmen**: Ja voorzitter, dat is eigenlijk heel simpel. Op het moment dat je een gezin met twee kinderen hebt en je hebt een gezin met drie kinderen, dan heb je soms een bed over in een woning. Of als er een alleenstaande is en je hebt een woning waar standaard twee bedden staan, houd je dus een bed over. Dat is eigenlijk – dat klinkt heel onsympathiek en ik heb hier ook een aantal sprekers over gehoord en ik moet zeggen dat dat ons als college ook raakt, want het gaat wel over mensen – als technische term die we daarvoor hanteren, snijverlies. Als je exact 225 bedden zou hebben, dan kom je dus op het punt dat je het nooit passend krijgt. Dus daar is altijd een stukje overcapaciteit voor nodig om te zorgen dat je mensen ook voldoende privacy kunt geven en dat je niet bijvoorbeeld te veel individuen die niets met elkaar te maken hebben bij elkaar hoeft te stoppen. Dat is de reden waarom er een snijverlies van 25 bij zit. Ik hecht het ook nog even aan om het punt over de dertig woningen te maken, die minister De Jonge aan ons cadeau doet via het COA, want dat is in feite waar het over gaat. Het is inderdaad zo dat het ministerie daar eisen op gesteld heeft. Maar het is ook zo dat wij daar harde afspraken over gemaakt hebben dat deze woningen niet ingevuld hoeven te worden met statushouders, mits wij onze taakstelling blijven vervullen met andere woningen. Dat doen wij al meer dan een decennium. Dat doen wij zorgvuldig en daar bent u ook trots op als raad. Dus dat betekent dat er netto dertig woningen zijn en zullen blijven.

Dan was er een vraag van OGP Midden-Delfland over welke concrete actie er is voor de komende periode. Op het moment dat u hier akkoord mee gaat, zullen wij een aanpak gaan schrijven, een projectplan waarin vanuit de verschillende domeinen – dat gaat over ondernemen, dat gaat over buitenruimte, over verkeer, over veiligheid vanuit sociaal oogpunt – die verdeeld worden onder de portefeuillehouders, wordt gekeken. Die zullen daar elk op hun eigen manier, met de eigen doelgroepen en met de eigen spelers die daar relevant in zijn – de ene keer zullen dat bewoners zijn, de andere keer ondernemers, soms een combinatie hiervan – hun eigen participatietraject opleveren. Het college is ook van mening dat er inderdaad op participatie echt nog een wereld te winnen is. Daar moeten we een inhaalslag op maken en die boodschap hebben wij ook goed gehoord.

Dan werd er nog specifiek gevraagd 'hoe gaat het met het veiligheidsplan?' Dat is door het CDA overigens ook gevraagd. Als het om veiligheid gaat, hebben wij op het hoogste niveau, met het OM en de politie afspraken gemaakt dat wij, wat we willen gaan doen – en daar is Rijswijk een voorbeeld van – op maat willen snijden voor onze voor eigen gemeente, met onze eigen inwoners, zodat we heel specifiek dingen kunnen doen. Dat zal niet precies hetzelfde zijn als bij Rijswijk. Het zal ook niet hetzelfde zijn als Raalte, maar ik kom straks nog even op dat plan terug. De essentie is dat het op maat gesneden wordt en uiteraard zullen we daar, ik heb vorige week samen met de ambtelijke vertegenwoordiging een gesprek gehad met het bestuur van Buurtpreventie, ook samenwerken met Buurtpreventie als een van de spelers daarin. Buurtpreventie heeft ook een handreiking gedaan. Ze zijn weliswaar niet enthousiast over het feit dat het er komt. Maar als het er komt, willen zij nadrukkelijk onderdeel zijn van een route om het zo veilig mogelijk te maken. Dat gaat over de veiligheid voor de inwoners van Den Hoorn. Het gaat om de veiligheid van de bewoners van het azc als het er komt, en dat gaat over de veiligheid van buurttoezicht. We hebben met hen afgesproken dat alle punten die zij aangedragen hebben, een deel van de agenda zullen vormen – de agenda zal nog groter zijn – waar wij zeer serieus mee om zullen gaan. Ik zie daar op zich op voorhand niet veel showstoppers in om dat waar te maken. Maar ik vind dat je dat inhoudelijk met elkaar moet bespreken. Dus daar komen we op een later moment op terug.

Dan het plan van Raalte. Als ik het goed begrijp is het toch Raalte, of heb ik nu even de gemeentenaam verkeerd? Ja, Raalte. Naar ik heb begrepen – ik heb het plan zelf niet heel uitgebreid gelezen, maar ambtelijk is dat nadrukkelijk wel gedaan – komt het eigenlijk neer op wat wij voor ogen hebben. Het gaat namelijk verder dan alleen veiligheid. Het gaat over het hele plan van 'hoe ga je het laten functioneren?' Wat ons betreft, zien wij dat als een nadrukkelijk goed voorbeeld van hoe het kan. Daar zullen we ook zeker uit putten bij hoe we dat kunnen gebruiken, waarbij het natuurlijk wel het geval moet zijn dat wij een op maat gesneden plan maken dat voor onze inwoners goed is, dat voor onze veiligheid goed is en voor onze specifieke situatie. Want inderdaad, het zit op een bedrijventerrein. En ja, er is een drukke weg. Daar moet je wel keuzes in maken over hoe je dat gaat doen. Net als die combinatie van wonen met mensen die dus uit Midden-Delfland komen en daartussen of naast gaan wonen. Dat vraagt allemaal extra accenten en

dat moet gewoon goed uitgewerkt worden. En wat ons betreft, is dat een uitstekend startpunt, maar wat ons betreft, is er straks een gemeente die het voorbeeld Midden-Delfland zal hanteren. Over dat de instroom leidend is, heb ik het gehad.

Over de omwonendenbetrokkenheid heb ik eigenlijk al antwoord gegeven als het gaat om de vraag hoe het proces verder gaat lopen.

Ja, en dan de communicatie. Ik denk dat we ons allemaal realiseren dat het proces rond een opvang altijd spanning geeft. Spanning omdat het onbekend is. Spanning omdat er mensen zijn die oprechte angsten hebben voor wat er gebeurt. Er zijn ook mensen die gewoon andere argumenten hebben, maar er zijn ook mensen die voor zijn. Dat is altijd een kwetsbaar proces en daarin moet communicatie zorgvuldig zijn. Ik heb nog steeds de overtuiging dat het proces zoals we het gelopen hebben, een zorgvuldig opgezet proces is, dat consequent gevolgd is, maar niet het gewenste resultaat heeft gehad. Daar kunnen we als college en u als raad misschien met het college ook echt wat van leren. En wat ons betreft wordt communicatie en burgerparticipatie de komende tijd echt een belangrijk speerpunt van het college om dit tot een succes te maken. Ik vind het ook heel fijn dat het bewonerscomité in gesprek gaat. Het zijn geen makkelijke gesprekken die we met elkaar hebben. Het zijn wel goede gesprekken, het zijn opbouwende gesprekken. Maar ik ben wel heel blij met het feit dat zij met de achterban die zij vertegenwoordigen, een handreiking doen. Die zal het college ook met beide handen aannemen. Want ik denk dat als u voorstelt, ook de omwonenden van Den Hoorn er belang bij hebben dat deze opvang een succes wordt.

En voorzitter, ik heb het idee dat ik alle vragen beantwoord heb voor zover ze er waren.

De **voorzitter**: Dat denk ik ook, maar toch heeft u nog een vraag van de heer Gebben van de VVD. Stelt u uw vraag.

De heer **Gebben**: Ja, ik heb er zelfs twee. Ik zal met de eerste beginnen. U heeft het helemaal niet meer over het locatieonderzoek. U heeft ons vorig weekend een vrij imponerende brief gestuurd over dat daar niets over gezegd mocht worden, zelfs vanavond niet. En dan komt er wat druk vanuit de media en dan kan opeens de geheimhouding er wel vanaf. Zou u kunnen toelichten waarom dat dan opeens wel kan en in een eerder stadium niet?

Portefeuillehouder **Van Hemmen**: Voorzitter, ik heb als burgemeester... Ik heb een mail gestuurd die inderdaad streng was. Dat klopt. Imponerend, daar herken ik me niet in, maar ik kan me voorstellen dat mensen het gevoel hebben dat die imponeert. Ik heb een strenge brief gestuurd omdat ik als burgemeester de verantwoordelijkheid heb om u bij het proces van beleidsvorming en keuzes maken, de spelregels die we met elkaar hebben en de Gemeentewet die u dat ook oplegt, bij de les te houden. Ik kon mij voorstellen dat omdat er gelekt is, een aantal van u de vrijheid zou kunnen nemen omdat ze dachten dat het heel logisch was omdat het nu toch op tafel lag, zodat daar ongewild een overtreding zou plaatsvinden. Dat is waar ik u voor wilde behoeden. Maar op het moment dat we dus de geheimhouding eraf zouden willen hebben, kan dat pas op het eerste het beste moment door degene die daartoe bevoegd is. Er zijn twee entiteiten volgens de Gemeentewet die de geheimhouding mogen opheffen, dat is degene die hem oplegt of de gemeenteraad. En wat ons betreft, als college, was de eerste keer dat wij bij elkaar kwamen afgelopen dinsdag. Wij hebben het op dinsdag hierover gehad en wij waren het er unaniem over eens dat het vanzelfsprekend was, met de kennis van nu, dat de reden voor geheimhouding dermate klein was geworden dat wij het vanzelfsprekend vonden om het dan openbaar te maken. Dat is dus logisch. Dat is niet dat er dus geheimhouding is, maar op het moment dat ik de brief stuurde, wist ik natuurlijk niet zeker of dat in het college plaats zou vinden. Dan had u als gemeenteraad ook nog de mogelijkheid gehad om de geheimhouding eraf te halen. Dit zijn allemaal processen, dat zijn de spelregels waar niet alleen het college zich aan moet houden, maar waar ook de gemeenteraad zich aan moet houden. En ik snap dat dat in de beeldvorming het idee geeft 'de burgemeester snoert de mond', maar de burgemeester wijst u op de spelregels zoals onze democratie georganiseerd is. Ik vind het heel vervelend dat dat dan een bepaalde duiding krijgt, maar de essentie is dat we de spelregels wel zorgvuldig moeten volgen en dat hebben we bij dezen gedaan, voorzitter.

De **voorzitter**: En volgens mij had de heer Gebben nog een tweede vraag/interruptie, dus die mag u ook nog even stellen.

De heer **Gebben**: Ik heb nog een tweede vraag aan de burgemeester. Hij geeft aan dat de communicatie verbeterd zal worden. Laten we daar dan vanavond mee beginnen. Mijn vraag is: wat is zijn boodschap aan de mensen die zich vanavond teleurgesteld voelen over de uitkomst?

Portefeuillehouder **Van Hemmen**: Voorzitter, er wordt mij nu een vraag gesteld of ik een boodschap wil geven aan mensen die teleurgesteld zijn. Zorgvuldige communicatie zou het uitgangspunt moeten zijn. Dan zou ik dus nu uit de losse pols iets moeten zeggen waarmee ik inga op de teleurstelling van mensen die misschien nog niet helemaal geland is, want de keuze is nog niet gemaakt door u. Ik vind dat ingewikkeld, voorzitter. Het enige dat ik wel weet, is dat het merendeel van de opvang in Nederland een succes is. En dat komt doordat dat samen met inwoners gebeurt, doordat dat samen met alle partners gebeurt. Ik heb de overtuiging - dat is het gevoel dat veel mensen vast nog niet zullen hebben - dat Den Hoorn dit kan en dat Den Hoorn hier een succes van gaat maken. Ik zal dat inderdaad van afstand zien, maar ik geloof dat u over een paar jaar heel trots op uzelf zult zijn. Dat is het enige dat ik nu kwijt kan.

De **voorzitter**: Dat was volgens mij het eind van de beantwoording vanuit het college. Dan hebben wij een tweede termijn te gaan dus ik inventariseer ook eventjes wie behoefte heeft aan woordvoering in de tweede termijn. Allemaal? Dat maakt het makkelijk. Dezelfde woordvoerders. Dan geef ik in dit geval als eerste het woord aan de heer Zwaard van het CDA. U schrikt wakker, maar volgens mij was u ook nog helemaal niet in slaap gevallen. Gaat uw gang.

De heer **Zwaard**: Wakker, dat is veel gezegd, want dat is helemaal geen probleem. College bedankt voor de beantwoording. Participatie neemt u ter harte. Veiligheid hebben we zelf aangekaart, dat is voor ons nog een item dat nog besproken moet worden. Het is in onze optiek ook logisch dat dat pas besproken wordt als het plan doorgaat. Dus dank daarvoor. Ook goed dat u de buurtpreventie daarin noemt en meeneemt. Communicatie, wij kunnen het niet vaak genoeg zeggen. We blijven het doen. Ik vind het goed dat u herkent dat het een kwetsbaar proces is. Ik ben het met u eens dat de aanzet daartoe goed was. Dat de boodschap niet altijd even goed is overgekomen, is een ander verhaal. Of dat u precies te verwijten is? Ik denk het niet. De handreiking die u doet om de verbeterde communicatie op te pakken met zowel het college als de raad, daar gaan wij graag in mee. Tot zover onze tweede termijn. Wij hebben in eerste termijn al aangegeven dat we het voorstel zullen ondersteunen.

De **voorzitter**: Dan ga ik over naar de fractie ChristenUnie, de heer Ringeling.

De heer **Ringeling**: Nog even op het punt van communicatie en participatie. Ik had toch wel iets meer zelfreflectie verwacht op dit punt van de burgemeester. Misschien waren de intenties goed, maar de uitvoering was niet goed. Laten we het even zo zeggen. Ik denk dat het echt heel anders moet de komende tijd, want wij hebben een inhaalslag te maken. In het kader daarvan heb ik nog wel een vraagje. Er is afgelopen jaar, dit jaar, € 40.000,00 uitgegeven aan communicatie/participatie. En er staat voor volgend jaar € 25.000,00. Ik denk dat die verhouding niet klopt als je ziet wat er met die € 40.000,00 is gebeurd, namelijk niet zo veel, en als je dan volgend jaar een inhaalslag wilt maken. Dan lijkt mij dat je niet minder geld moet hebben ervoor maar juist veel meer geld ervoor moet hebben, anders geven we nu toe dat we ten onrechte geld over de balk hebben gesmeten.

De **voorzitter**: Ik geef nu even ruimte aan de heer Van der Eijk van de VVD die u een vraag wil stellen, mijnheer Ringeling.

De heer **Van der Eijk**: Ik ben blij dat de heer Ringeling ook de slechte financiële onderbouwing hiermee aankaart. En bent u het met mij eens dat het een stuk eigenlijk daarom nog veel slechter wordt? Want ja, de burgemeester is natuurlijk verantwoordelijk voor de participatie. De uitvoering was niet naar wens. Hij is wel politiek verantwoordelijk hiervoor, nu op dit moment en dat is hij altijd geweest tijdens dit dossier. U zegt 'er is € 40.000,00 aan uitgegeven en het college begroot nu voor de rest van het plan € 25.000,00' en u ziet nu al dat het te weinig is. Bent u dat met mij eens?

De **voorzitter**: Daar mag u antwoord op geven, mijnheer Ringeling.

De heer **Ringeling**: Ja, want dat zei ik net ook, die verhouding klopt niet. We hebben een minimale of uiterst slechte participatie en communicatie gehad voor € 40.000,00. En voor komend jaar willen we een inhaalslag maken en dan gaan we € 25.000,00 begroten. Dat is niet best, inderdaad.

De **voorzitter**: Dit leidt ook tot een vraag bij de fractie OGP Midden-Delfland. Mijnheer Jongsma.

De heer **Jongsma**: Mag ik een ordevoorstel doen? Het lijkt een soort begrotingsvraagstukje te worden. Ik denk dat het goed is om daar tijdens de begroting dan ook gewoon aandacht voor te hebben. Zeker moet er aandacht zijn voor participatie en communicatie, maar ik denk dat de raad het met ons eens is dat het ook helpt om daar eerst een evaluatie van te doen; wat willen we dan met participatie en communicatie en wat mag het ons dan kosten? Pas dan kun je tot een goed voorstel komen. Om nu even wat te roepen over € 25.000,00 en € 40.000,00 vind ik ook niet...

De **voorzitter**: Wat is uw vraag aan mijnheer Ringeling? Want u begon met een interruptie.

De heer **Jongsma**: Ik denk dat ik aan mijnheer Ringeling vraag of het niet wijs is om inderdaad dit even te parkeren tot aan de begroting, dat even wat beter voor te bereiden als raad en dan te kijken naar 'hoe gaan we dan volgend jaar daar ook een bedrag aan toekennen?' Is de ChristenUnie, de heer Ringeling, dat met mij eens?

De heer **Ringeling**: Ik ben het met u eens dat we het er tijdens de begrotingsbehandeling weer over hebben, maar ik reageerde op wat de burgemeester zei. Ik vond dat er vrij weinig zelfreflectie was op dit punt. Dat het erop leek 'wij hebben ons best gedaan, we hebben die boodschap goed gebracht maar de andere kant heeft eigenlijk niet goed geluisterd'. Als je het chargeert, was het dat een beetje. Daar heb ik op gereageerd en daar ben ik het mee oneens.

De **voorzitter**: Dat leidt tot een vervolgvraag bij de heer Jongsma. Stelt u uw vraag.

De heer **Jongsma**: Ik zou de ChristenUnie willen voorstellen dat we het daar binnenkort eens een keertje over gaan hebben. Met dit als casus, maar dan ook kijkend naar hoe we daar in de toekomst beter mee omgaan. Ik bedoel, ik denk dat dat recht doet aan wat we nu ook hebben gezien.

De **voorzitter**: Daar mag u antwoord op geven en dan mag u uw betoog voortzetten.

De heer **Ringeling**: Ik ben het ermee eens maar ik snap ook niet waarom we zo krampachtig zijn op het moment dat we een beetje kritisch zijn, dat we dan snel zeggen 'we moeten het er een andere keer over hebben'. Want zo komt het nu bij mij over, dat u dat doet. Als we even een beetje kritisch zijn en zeggen 'die bedragen kloppen niet', dat u dan reageert van 'voorlopig even niet'. Zo komt het bij mij over nu.

De **voorzitter**: Dat is hoe het overkomt. Daar heeft mijnheer Jongsma een vraag over.

De heer **Jongsma**: Nou, ja, ik vind het jammer dat het zo overkomt, want ik vind het wel degelijk goed – en daar is deze raad ook voor – om daar kritisch op te zijn. Dus neem vooral de tijd en wat mij betreft, want ik moet er een vraag van maken, heeft u een uur nodig? Want ik waardeer het echt en het is goed dat we het hierover hebben.

De **voorzitter**: Dat was geen vraag, maar meer een antwoord, dus u mag gewoon uw betoog vervolgen.

De heer **Ringeling**: Ja, maar ik ben het ermee eens om tijdens de begrotingsbehandeling naar het financiële plaatje te kijken en er daar ook verder op in te gaan. Wat we ook tijdens de begrotingsbehandeling moeten bespreken, daar wil ik mijn collega-raadsleden nog op wijzen, is dat hier een aanbod wordt gedaan door het bewonerscollectief waarvan ik vind dat we het met beide

handen moeten aangrijpen. Doe iets voor Den Hoorn, doe iets voor die wijk waarin de mensen al heel lang hebben geklaagd over dat we die wijk verwaarloosd hebben. Er schijnen een aantal misstanden te zijn in die wijk. Daar moeten we het ook over hebben want we gaan nieuwe bewoners toevoegen, maar we moeten ook naar de situatie op dit moment kijken. Dus daar moeten we het ook tijdens de begrotingsbehandeling over hebben. Dus dat begin ik ook aan te kondigen, Verder had ik geen vragen meer in tweede termijn.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan ga ik over naar fractie Mijn Partij. De heer Roeling, gaat uw gang voor uw tweede termijn.

De heer **Roeling**: Ook wij hebben naar de beantwoording geluisterd van het college. En mijn eerste reactie was 'het is maar goed dat we een motie hebben ingediend', want ik ben het helemaal eens met de heer Ringeling over het gebrek aan introspectie vanuit de burgemeester die aangeeft 'het is allemaal nieuw'. Dan denk ik 'nee, volgens mij heeft hij al twee keer dit soort projecten of trajecten gedraaid, dus in die zin is het niet nieuw'. De zelfreflectie ontbreekt. We gaan hier niet alles herhalen wat er mis is gegaan en wat voorkomen had kunnen worden. Wij kunnen ons geen situatie herinneren waarin we zouden zeggen 'dat was nou echt... Dat konden we ons van tevoren niet... Dat was onvoorspelbaar'. Dat soort zaken. Jammer dat daar niet wat kritischer door het college naar gekeken wordt en ook door de wethouders, althans, de twee die ermee in hebben gestemd, dat het college elkaar daar niet een beetje op corrigeert. Jammer. Maar goed, als ik zo de heer Ringeling beluister, zal hij wel de motie steunen.

Het is niet voor niets dat we met de motie gekomen zijn, Even los van de inhoud valt er veel te zeggen over het proces. Daar heb ik ongeveer alle sprekers over gehoord. 'Ja, het was niet best'. En vervolgens zeggen ze 'we stemmen er wel mee in en later gaan we het beter doen'. Wij hadden meer de verwachting dat we dat vooraf zouden doen, voordat je een besluit neemt. Maar goed, daar verschillen we over van mening. Dat is eigenlijk iets dat ons is opgevallen.

Verder met betrekking tot de discussie. Er waren twaalf open eindjes volgens de VVD. En zojuist dient de dertiende zich aan, dat kleine budget voor communicatie. Daar wordt op gereageerd met 'ja, daar gaan we het nog een keertje over hebben'. Dan denk ik 'daar hebben we nummer 13 te pakken'.

Het lijkt ons wel zinnig als het gaat om de financiële kant, dat we tijdens die begroting ook wel spreken over een plafond voor wat wij als gemeente hieraan gaan besteden. Want wij delen veel met wat is opgesomd tijdens de commissievergadering door de VVD. Gaat het over bouw- en woonrijp maken, dan pakken we geheel een zeperd. Maar hoe ver zijn dan de partijen die er vanavond mee in gaan stemmen bereid dat te dragen? Want dadelijk is het een soort principebesluit 'we stemmen er vast mee in. We komen nog van alles tegen, maar joh, dat zien we dan tegen die tijd wel'? Of is het een principebesluit waarbij je zegt 'we stemmen er wel mee in. Maar we moeten niet te veel zeperds tegenkomen, anders gaan we heroverwegen'? Ik ben benieuwd naar wat andere partijen daarvan vinden. In welke zin is het een principebesluit voor de raadsleden?

Voorzitter, dat was het wel zo'n beetje.

De **voorzitter**: Op de valreep. We zijn tegenwoordig goed in op de valreep. De heer Vieira, D66.

De heer **Vieira**: Dat klopt inderdaad, op de valreep, omdat die zin ook op de valreep kwam. Dat ging over het financieel plafond. Op het moment dat we toch zouden gaan naar een onderzoek met drie locaties, zit er dan voor Mijn Partij ook een plafond? Of hoe ziet Mijn Partij dat?

De **voorzitter**: Daar mag u antwoord op geven.

De heer **Roeling**: Uiteraard, uiteraard. Wij willen zeker zijn of zo goed als zeker zijn van de kosten die we gaan maken, ja. En dat valt me tegen bij de partijen die er nu mee in willen stemmen, dat ze lang niet zo kritisch zijn als wanneer het over een lantaarnpaal gaat. Dat missen wij. Die kritische houding van 'er is nog zoveel onzeker, maar toch stemmen we ermee in'. Dan krijg je geheel die rekening een keer gepresenteerd. Zoals het er nu naar uit ziet, zal de meerderheid ermee instemmen, maar dan willen wij wel dat diezelfde partijen tijdens de begroting ook aangeven 'wat is het plafond?' We hebben nu een opsomming van kosten die wij als gemeente

gaan maken. Dan willen wij ook zien wanneer het voor de diverse partijen te veel is en we gaan heroverwegen.

De **voorzitter**: Dank u wel, u was aan het eind van uw termijn, dus ik neem aan dat dat nog steeds het geval is. Dan ga ik voor de bijdrage in tweede termijn naar de VVD, de heer Van der Eijk.

De heer **Van der Eijk**: Ja, een plafond. Wij hebben natuurlijk al eerder aangegeven dat die bedragen in onze ogen niet reëel zijn. Er lijkt een meerderheid te zijn die het wel gelooft, dus de bedragen die het college noemt, zijn het plafond, voorzitter. Het college kan dit nooit presenteren als een tegenvaller. Wij hebben ze er in de commissievergadering op gewezen. En de conclusie die wij moeten trekken, is dat het hele plan eigenlijk nog op de tekentafel ligt omdat er nog van alles uitgewerkt moet worden. Er komt een heel projectteam. Ik heb daar ook geen dekking voor gezien in het voorstel. Dus de stap terug naar een ander plan, die tekentafel is er nog, is zo gemaakt. Ik hoorde ook nog bezwaren. Er zijn ook brieven verstuurd naar het college. Bijvoorbeeld de economische bezwaren worden helemaal niet in ogenschouw genomen. Ik hoorde van VNO-NCW dat zij nog in het geheel geen reactie hebben gehad van het college. Dat doet er blijkbaar niet toe voor dit college. We weten hoe wij erover denken, dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dan ga ik naar de fractie van OGP Midden-Delfland voor de tweede termijn. De heer Jongsma.

De heer **Jongsma**: Allereerst bedankt voor de beantwoording van onze vragen en toezeggingen. Goed om te horen wat onze inwoners, ondernemers en de andere organisatie de komende periode mogen verwachten. We mogen er dus van uitgaan dat het college de komende periode zorgt dat het opstellen en uitwerken van een veiligheidsplan gebeurt met betrokkenheid van de omwonenden, de buurtpreventie, ondernemers, hulpdiensten, toezicht vanuit de gemeente en politie. En dat er dus een plan op maat wordt gemaakt voor het azc in Den Hoorn, waarbij iedereen weet wat er moet gebeuren en wie waar verantwoordelijk, maar ook aanspreekbaar voor is en waar het voor omwonenden en betrokkenen ook zichtbaar en merkbaar wordt, wordt uitgevoerd zoals besproken.

Ten tweede, dat de afspraken die zijn verwerkt in de bestuursovereenkomst ook daadwerkelijk zichtbaar leiden tot wat vanuit het college is aangegeven. Maximaal 225 vluchtelingen in de samenstelling zoals afgesproken. Dan komt het antwoord op uw vraag, naar Mijn Partij. Geen extra kosten voor de gemeente op wat het COA moet regelen, afspraken over toewijzing van flexwoningen en goede voortgangsrapportages. Met communicatie hierover, die ook volledig transparant is en beschikbaar is voor de inwoners van Midden-Delfland en Den Hoorn in het bijzonder.

De **voorzitter**: U heeft een vraag van de heer Gebben, VVD.

De heer **Gebben**: Een korte vraag, maar dat is misschien voor de begroting. U noemt eigenlijk geen plafond in mijn ogen, want u zegt 'er mogen geen extra kosten komen voor alles wat het COA moet regelen'. Dus begrijp ik het goed dat voor u € 0,00 het plafond is?

De **voorzitter**: Daar mag u antwoord op geven en dan uw betoog vervolgen.

De heer **Jongsma**: Ik stel dat er geen extra kosten voor de gemeente moeten zijn op wat het COA moet regelen. Het COA regelt heel veel, dat gaan we ook doen. En als er dan bijkomende kosten komen die aan de gemeente zijn toegerekend, wordt dat de gemeente toegerekend. Maar in principe is het zo dat het COA dit allemaal gaat betalen en dat is ook het uitgangspunt.

De **voorzitter**: Dat leidt tot een vervolgvraag van de heer Gebben.

De heer **Gebben**: Ik ben echt een beetje flabbergasted, want waar staat dat dan? Ik kan het niet vinden. En de tweede daaraan gekoppelde vraag is: als dat dan wel zo is, gaat u dan op de noodknop drukken?

De **voorzitter**: De heer Jongsma.

De heer **Jongsma**: Zoals al eerder is aangegeven, gaan wij nog vaststellen wat dat plafond is, maar in principe hoort u mij ook al zeggen dat dat niet een heel hoog plafond of bijna nul als plafond is. Maar het moet wel een realistisch iets zijn. Dus daar kunnen we het over hebben. Want het is ook niet zo dat we maar.... Want we hebben al aangegeven dat de gemeente geen geld heeft. Dus dan kun je ook niet ineens van de gemeente verwachten dat ze hier heel veel geld aan uitgeeft.

De **voorzitter**: Dat leidt wederom tot een vervolgvraag, mijnheer Gebben, stelt u hem maar.

De heer **Gebben**: Nou nee, mijn eerste vraag is nog niet beantwoord, waar staat dan wat het COA gaat regelen en wat wij dan niet hoeven te betalen? Want het staat er gewoon niet in. Ik kan het echt niet vinden en ik zou toch graag willen weten waar de OGP Midden-Delfland dat gelezen heeft.

De **voorzitter**: Mijnheer Jongsma, waar heeft u dat gelezen?

De heer **Jongsma**: Ik kan niet precies nu aangeven waar ik dat gelezen heb, maar ik heb gelezen dat het COA gewoon de opvang van deze locatie voor rekening neemt. Dat is wat ik heb gelezen. Ik kan het niet precies nu reproduceren, maar dat is wat ik heb gelezen.

De **voorzitter**: Mijnheer Ringeling wil u ook een vraag stellen, gaat uw gang.

De heer **Ringeling**: Om te voorkomen dat we langs elkaar heen praten en we die vage antwoorden gaan geven, kunt u – want u bent aan de beurt nu, met uw termijn, maar mijn termijn is al verstreken – aan het college vragen om een duidelijk overzicht van wat het COA gaat betalen en wat de gemeente zelf moet betalen, zodat we daar tijdens de begrotingsbehandeling over kunnen praten? De VVD heeft het eerder gevraagd. Maar ik wil er antwoord op voor de begrotingsbehandeling. Kunt u dat opnieuw vragen?

De **voorzitter**: Dat doet mijnheer Ringeling slim, hè? Zijn termijn is voorbij en hij stelt een vraag aan u of u dat namens hem even kunt vragen. Daar mag u op reageren.

De heer **Jongsma**: Voorzitter, ik constateer dat de heer Ringeling een heel slimme man is. En inderdaad, ik zal het college nogmaals vragen of het daar een overzicht van kan geven. Dat neemt niet weg dat...

De **voorzitter**: Momentje, er is nog een interruptie van mijnheer Gebben. Als het op hetzelfde punt is, is dit uw laatste.

De heer **Gebben**: Prima. U gaat vragen naar een overzichtje van wat het COA moet betalen en wat de gemeente moet betalen. Had de OGP Midden-Delfland dat niet beter vooraf kunnen doen?

De heer **Jongsma**: Ja, maar ja...

De **voorzitter**: Toch even voor de tribune, applaus doen we niet nu. Het gaat eventjes om de goede antwoorden en de goede vragen. Mijnheer Jongsma, daar mag u antwoord op geven.

De heer **Jongsma**: Dank u wel. Maar goed, als ik geïnterrupteerd word, kan ik ook geen antwoord geven. Dat staat al in de stukken. Er is al een overzicht gemaakt van wat voor onze kosten komt en wat voor de gemeente komt. En op basis daarvan kunnen wij gewoon instemmen met dit plan. Dat hebben we al gedaan. Dus we kunnen het inderdaad nog een keertje bij de begroting bespreken, want er zijn inderdaad nog een paar dingetjes die we extra willen bespreken. Maar nogmaals, in het plan is al voldoende duidelijkheid gegeven dat het ons in principe geen geld kost.

Goed. Dan wil ik graag door, als het mag voorzitter, met mijn derde punt. Dat is zorg dat de inrichting van de azc-locatie plaatsvindt met betrokkenheid, lees duidelijk participatie, van omwonenden en met oog voor de belangen van toekomstige bewoners van de extra flexwoningen,

met heldere afspraken vooraf waarover kan worden meebesloten en een inrichting die daar uiteindelijk ook aan voldoet.

De **voorzitter**: Mijnheer Van der Eijk, wilt u ook nog een vraag stellen?

De heer **Van der Eijk**: Ja voorzitter, dat wil ik inderdaad graag. OGP Midden-Delfland wil dat bewoners mee kunnen beslissen over de inrichting. Mogen de bedrijven ook meebeslissen over de inrichting van dit terrein, want er zitten ook bedrijven omheen. Dus wil de OGP Midden-Delfland ook dat de bedrijven ook worden gehoord?

De **voorzitter**: Gaat uw gang.

De heer **Jongsma**: Ik wil de VVD bedanken voor die extra toevoeging. Uiteraard. Als ik 'inwoners' zeg, dan bedoel ik ook ondernemers, alle titels die er zijn, bedoel ik. Allen die belanghebbend zijn, doen uiteraard mee in dit verhaal.

Een puntje dat ik hoorde daarstraks is dat we inderdaad ook moeten zorgen dat we Den Hoorn ruimhartig compenseren. Nu staat er in het stuk al dat het COA elk jaar € 150.000,00 beschikbaar stelt. Het lijkt me goed om dat in samenspraak met de omwonenden en de ondernemers gewoon daarvoor beschikbaar te stellen. Laat hen bepalen wat het beste is waar dat aan uitgegeven kan worden. Los van extra communicatie of zo, want dat lijkt me al een goede eerste stap.

Wij hopen hiermee het vertrouwen in de lokale politiek te verbeteren en de ontstane kloof tussen een aantal inwoners en de gemeenteraad te verkleinen. Fractie OGP Midden-Delfland heeft gemerkt dat er veel emotie is op dit dossier. Begrijpelijk, maar het valt ons zwaar dat dit soms is omgeslagen in dreigementen en daarmee een aanslag is op onze democratie. Dreigen om je zin door te drukken is wat anders dan een ander overtuigen van een bepaald standpunt. Fractie OGP Midden-Delfland wil benadrukken dat we ons bij onze afwegingen niet alleen hebben laten leiden door de informatie vanuit het college. We hebben ook kennisgenomen van de petitie, de zorg en de informatie van het bewonerscollectief. En individuele bewoners hebben we ook aangehoord. Maar we hebben ook zelf informatie ingewonnen. Zo zijn we op bezoek geweest bij meerdere azc's, hebben we woonbegeleiders, casemanagers, locatiemanagers en het COA zelf gesproken. We hadden ook graag inwoners van een azc willen spreken, maar dat is niet altijd mogelijk. Daarnaast hebben we verschillende burgemeesters en wethouders gesproken over de samenwerking met het COA. We hebben onze leden geraadpleegd en we zijn in gesprek gegaan met inwoners van Midden-Delfland die voor en tegen deze opvang zijn. Dit heeft de fractie OGP Midden-Delfland gesterkt om voor dit voorstel te kiezen.

De **voorzitter**: Dan als laatste de fractie D66. De heer Vieira, aan u het woord.

De heer **Vieira**: Dank u wel voorzitter, heel veel is al gezegd dus ik wil het niet al te lang maken. Maar ik wil wel even ingaan op de locatiebezoeken die wij gebracht hebben. Wat ons betreft, is een vluchtelingenopvang gewoon een plek waar mensen die voor oorlog vluchtten een nieuwe start maken, de taal leren, leren hoe de maatschappij werkt, een basis leggen voor een nieuw leven, contacten opdoen. In die zin lijkt het op school. Het gaat soms de een beter af dan de ander. Er zijn soms spanningen. Ik ga een heel eind met mijnheer Ringeling mee die aangaf 'we staan aan het begin, betrek gewoon de inwoners. Dat kan echt veel beter'. Daar wil ik het voor deze termijn bij laten.

De **voorzitter**: U krijgt geen vragen. Dan zijn we aan het einde van de tweede termijn. Ik heb eigenlijk maar één vraag gehoord en dat was de vraag van mijnheer Ringeling over het verschil in budget. Misschien heeft u zelf nog vragen gehoord, dan mag u ze ook beantwoorden.

Portefeuillehouder **Van Hemmen**: Voorzitter, ik denk dat dat het goed is om even te beginnen met het punt zelfreflectie. Ik heb het bijzonder lastig gevonden in dit traject dat de burgemeester het hoofdonderwerp werd van deze casus. Wij hebben hier als gemeenteraad een besluit genomen, de raad heeft kaders gelegd, heeft richting gegeven. Dat was een opdracht aan het college. En u weet,...

De **voorzitter**: U zit recht voor me, maar toch een beetje in mijn dode hoek. U heeft een vraag van de heer Van der Eijk.

De heer **Van der Eijk**: Voorzitter, is het niet zo dat de burgemeester toen hij als allereerste met dit plan naar de raad kwam om tot dit verzoek te komen, tegen de raad heeft gezegd 'dit is mijn plan, ik ga hiervoor staan en ik ga dit verdedigen'? Heeft de burgemeester... Waren dat niet ongeveer de eerste woorden die hij sprak toen hij met dit verzoek kwam naar de raad?

De **voorzitter**: Gaat uw gang.

Portefeuillehouder **Van Hemmen**: Voorzitter, alle verslagen staan online, iedereen kan het teruglezen welke woorden gekozen zijn door de burgemeester. De burgemeester heeft inderdaad initiatief genomen omdat er vorig jaar mensen buiten sliepen en dat het systeem helemaal in de soep loopt omdat heel veel bestuurders het heel spannend vinden om daar verantwoordelijkheid in te nemen. Toen heeft de burgemeester een besluit genomen om in gesprek te gaan met eerst de fractievoorzitter van de oppositie en de fractievoorzitters van de coalitie om advies te vragen. Ik denk dat het verstandig is dat we hier een rol in pakken omdat hier een groot maatschappelijk probleem in dit land is en daar kunnen wij een verantwoordelijkheid in nemen. Dat is niet begonnen met een dreigement. Dat is ook nooit het doel geweest van alle argumenten die gewisseld zijn.

Vervolgens hebben we met fractievoorzitters gesproken en daarna zijn we in een commissievergadering gaan spreken, in eerste instantie geheim. Ik heb de verslagen teruggelezen en de burgemeester heeft vanaf dag één, vanaf die commissievergadering gezegd 'deze stukken moeten openbaar. De samenleving heeft recht op de informatie die u hier deelt'. Dat heeft u toen gekozen. Ik ben er ongelooflijk trots op dat u dat gedaan heeft en dat u die openbaarheid ook gezocht heeft. Maar het lastige is op het moment dat je als portefeuillehouder aan de lat gaat staan bij een college dat in meerderheid besluit, dat je dan dus wel in de wind staat. Dat in de wind staan, betekent dus dat de burgemeester – en ik hou ervan mij aan de spelregels te houden die we met elkaar afgesproken hebben want als democratie hebben we nu eenmaal een aantal spelregels – in dit geval als portefeuillehouder ook het gezicht wordt.

Daar zijn een aantal dingen gebeurd die oncontroleerbaar waren, maar wel gebeurd zijn. Dat begon met het lezen van de zaal op de bewuste maandagavond in september. Dat was een bijeenkomst die niet eens een schoonheidsprijs verdient. Dat was een heel vervelende avond voor iedereen. Voor de inwoners, voor het college, voor u als raad, maar ook voor mij als portefeuillehouder. Maar op dat moment sta je er wel. En ik kies er dan niet voor om een avond te beëindigen, want je zit wel bij elkaar. Die avond heeft zijn functie gehad. Mensen hebben daar heel duidelijk kunnen maken wat ze wilden. Maar ons doel, kennisoverdracht, is daar niet gelukt. Dat komt doordat we de zaal verkeerd gelezen hebben en daar ben ik als portefeuillehouder verantwoordelijk voor namens het college. Dat vind ik echt ongelooflijk balen. Maar het spel dat daarna gebeurde, was gewoon niet meer te controleren. En dan is het heel lastig als je een voorstel naar de raad stuurt, conform de processen die we met elkaar afgesproken hebben, we dan het proces volgen en er dan een stuk bij de raad ligt, de raad is aan zet, en de burgemeester het hoofdonderwerp blijft. Op onderwerpen waarvan ik besluit om mij niet te verdedigen omdat u aan zet bent. Dat maakt het lastig en dat zorgt ook voor verkeerde beeldvorming. Dan probeer je dat in individuele gesprekken te corrigeren en dat lukt dan niet. Dat zijn dingen waarvan ik echt niet weet hoe dat nog anders had gekund. Maar als ik iets over had mogen doen, was het die specifieke avond, want die had veel beter moeten zijn en dat betreur ik echt. Dat is hopelijk voldoende zelfreflectie voor u als raad. Maar daar wil ik het wat dat betreft qua zelfreflectie even bij laten. Dan over communicatie en geld. Het traject dat we gelopen hebben, was met name vanwege die bewonersbijeenkomsten, duur. Daar heb je ook communicatieadviseurs bij nodig omdat we die ervaring niet in huis hebben. Dat betekent dat het dus duurder is. Maar in de periode hierna zullen we dat vooral uit de lopende portefeuilles doen omdat dat gewoon onderdelen zijn van het werk dat we toch al doen. Dat is de reden dat er dus een lager budget nodig zal zijn. Een lager extra budget.

Als het gaat over de kosten waarvan u vraagt die bij de begroting te bespreken, is dat te kort dag. De begroting is op 7 november a.s. Als u op 7 november al een doorwrocht plan wilt hebben waar het geld ook volledig bij uitgewerkt is, is dat niet mogelijk. Op het moment dat het plan er is, en ik zal zorgen dat het college u zo snel mogelijk een procesvoorstel toestuurdt zodat u precies weet

waar u aan toe bent, zal dat eventueel met een tussentijdse begrotingsbehandeling aangepast kunnen worden op het moment dat u daar behoefte aan heeft. Maar laten we afspreken dat we op het moment dat de stukken goed doorwrocht zijn, we dan daar als raad mee spreken.

De **voorzitter**: U heeft een interruptie van de heer Ringeling. Stelt u uw vraag.

De heer **Ringeling**: Ik kan u heel goed volgen als u zegt 'de piek van de communicatie is geweest, maar nu gaan we naar een wat meer steady communicatie'. Maar bent u het met me eens dat we een inhaalslag te maken hebben ten aanzien van afgelopen jaar of dit jaar, dat er veel mis is gegaan en dat de bewoners een informatieachterstand hebben en nog boos zijn. Vindt u niet dat we een inhaalslag moeten maken om dit recht te kunnen trekken alvorens we verder kunnen?

Portefeuillehouder **Van Hemmen**: Voorzitter, daar ben ik het helemaal mee eens, maar dat is wat anders dan dat we een grote zaal vullen en daar dus veel kosten kwijt zijn aan professionele ondersteuning. Ik denk dat we in het vervolg veel kleinschaliger zullen werken, wat per definitie goedkoper is, omdat het hier bijvoorbeeld in het gemeentehuis kan, omdat het ook met eigen ambtenaren kan, omdat het ook over de expertise gaat die we wel in huis hebben. Dat is de reden waarom ik vermoed dat het bedrag gewoon voldoende is. Ik bedoel, daar sta ik nog steeds voor. Maar ik kan me heel goed voorstellen dat u zegt 'er is wel iets extra's nodig'. En als dat het geval is, moeten we het daar gewoon met elkaar over hebben. En dan kunt u daar als raad voor zorgen, eventueel met een tussentijdse begrotingswijziging, om daar nog iets op aan te pakken. Ik vind het ingewikkeld dat de burgemeester op het moment dat hij... Ja, ik heb ervaring in dit dossier en ik kan u vertellen dat het de derde keer is dat ik moeilijke doelgroepenopvang mag organiseren in de afgelopen 17,5 jaar. Ik kan u vertellen, dat is altijd anders. Dat gaat over andere doelgroepen. Het gaat over andere tijden en het gaat over andere culturen. Het is geen stempelmachine die je makkelijk uitrolt. Daarom hebben we maatwerk geprobeerd. Ik heb net al wat gezegd over het resultaat daarvan. Ik vind het heel lastig dat het in deze raad soms nodig is om nog een keer te benoemen dat er zoveel ervaring zit, terwijl ik eerder gewezen ben op het feit 'het is de bedoeling dat dat helemaal niet relevant is'. We zitten hier als burgemeester voor Midden-Delfland en zo wil ik er ook graag in staan. Ik hecht er toch aan om dat nog even te zeggen. Dan. Volgens mij heb ik alles gezegd wat ik wilde zeggen voorzitter, en die ene vraag beantwoord volgens mij.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan zijn we gekomen aan het einde van de tweede termijn inclusief de beantwoording van het college. Dan gaan we dit voorstel in stemming brengen. Zijn er nog stemverklaringen, wordt mij ingefluisterd. Dat is een terechte vraag. Momentje.

Portefeuillehouder **Van Hemmen**: Ik vergeet een klein detail. Mijn collega wees me erop dat ik in de beantwoording van de eerste termijn over de tekst in het bestuursakkoord niet duidelijk genoeg geweest ben. De tekst over 'de instroom is leidend' staat op twee plekken en die wordt op twee plekken geschrapt. Dat is wel goed om nog even te benadrukken, zodat u dat ook helder heeft.

De **voorzitter**: Dat was nog een nuttige toevoeging, zo aan het eind. Dank daarvoor. Ik stelde de vraag 'is er behoefte aan een stemverklaring? Want dan moet die uitgesproken worden.' Die behoefte is er niet. Dan gaan we over tot hoofdelijke stemming op dit agendapunt. En van u wordt gevraagd – ik ga het er toch eventjes goed bij pakken – om kennis te nemen van het onderzoek. Het college opdracht te geven de opvang en het flexwonen te realiseren conform het voorstel dat nu voorligt. Diverse financiële mutaties te verwerken in de komende periodieke begrotingswijziging. Het college opdracht te geven de raad elk kwartaal op de hoogte te houden van de voortgang. Dat zijn de vier beslispunten die van u gevraagd worden en we gaan dat hoofdelijk doen. Dan mag ik als eerste een nummertje trekken en daarnaast gaat het alfabetisch. Dat betekent dat uw naam wordt opgenoemd en dat u als raadslid dan moet zeggen of u voor of tegen het voorstel bent. En we beginnen bij nummer 6. Nummer 6, is mevrouw Langeveld.

Mevrouw **Langeveld**: Ik stem voor het voorstel.

De heer **Van Lier**: Tegen.

De heer **Moerman**: Tegen.

De heer **Van Rijs**: Voor.

De heer **Ringeling**: Voor.

De heer **Roeling**: Tegen.

De heer **Ruiterman**: Tegen.

De heer **Scholtes**: Voor.

De heer **Van der Spek**: Tegen.

De heer **Vieira**: Voor.

Mevrouw **Van 't Westeinde**: Voor.

De heer **Zwaard**: Voor.

De heer **Van der Eijk**: Tegen.

de heer **Gebben**: Tegen.

De heer **Jongsma**: Voor.

De heer **Knaap**: Voor.

Mevrouw **Koppert**: Voor.

De **voorzitter**: Dan constateer ik dat het voorstel met 10 stemmen voor en 7 stemmen tegen is aangenomen. Ik doe dat met de hamer, zo.

Het voorstel wordt aangenomen met tegenstemmen van de fracties VVD en Mijn Partij.

5. Motie van treurnis: rol burgemeester in proces opvang asielzoekers (VVD en MP)

We hebben nog een vijfde agendapunt en dat is het stemmen over de motie ingediend door fracties VVD en Mijn Partij. Motie van treurnis De rol van de burgemeester in het proces opvang asielzoekers. Dat doen we gewoon bij handopsteken. De vraag is: wie van de raadsleden steunt deze motie? U heeft nog een ordevoorstel, mijnheer Zwaard?

De heer **Zwaard**: Ja dank u wel voorzitter. Ik zou toch even een korte schorsing willen want ik ken het hele voorstel namelijk nog niet.

De **voorzitter**: Ik begrijp van de griffier dat het in iBabs staat ondertussen.

De heer **Zwaard**: Dat snap ik, maar daar...

De **voorzitter**: Oké, dan schors ik even voor vijf minuten. Is dat genoeg? Vijf minuten schorsing en dan gaan we daarna de motie in stemming brengen.

Schorsing

De **voorzitter**: Neemt u plaats en dan gaan we verder met de vergadering, althans, het laatste stukje ervan. Goed. Als ik nog even de aandacht mag als uw voorzitter? Het verzoek is gekomen van een aantal fracties om ook nog wel eventjes iets te kunnen zeggen over de motie en wat de fracties daarvan vinden, dus ik ga gewoon even netjes het rondje af voor degenen die daar vanuit

hun fractie eventjes een stukje toelichting op willen geven. Mijnheer Ringeling, wilt u nog iets zeggen over de motie en wat u daarvan vindt en wat u daarmee gaat doen?

De heer **Ringeling**: Er staan een paar goeie dingen in die motie, maar het overgrote deel ondersteunen wij niet, dus wij zullen tegen de motie stemmen.

De **voorzitter**: Mijnheer Vieira, u had die behoefte ook?

De heer **Vieira**: Ja, want de motie zegt iets over de communicatie en regie, maar er staat ook 'de burgemeester heeft de raad onnodig onder druk gezet'. We hebben dat niet zo ervaren, dus wij stemmen tegen.

De **voorzitter**: Mijnheer Van der Eijk, wilt u nog iets zeggen over uw eigen motie?

De heer **Van der Eijk**: Ja voorzitter, ik wil graag zeggen dat de VVD deze avond ook ergens voor gaat stemmen.

De **voorzitter**: Mijnheer Jongsma.

De heer **Jongsma**: Ja, jammer dat het op het verkeerde punt is, wat mij betreft vanuit OGP Midden-Delfland naar de VVD. Wij sluiten ons aan bij wat D66 al heeft gezegd, wij stemmen ook tegen deze motie.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Zwaard heeft geen behoefte aan toelichting? Mijnheer Roeling, heeft u nog behoefte aan een toelichting op de motie? U heeft hem zelf ingediend. Dan gaan wij de motie in stemming brengen en dan is de vraag wie van u voor deze motie is. Ik noteer dat de fracties VVD en Mijn Partij voor deze motie stemmen. De overige fracties tegen en daarmee is deze motie niet aangenomen.

De motie wordt verworpen met stemmen voor van de fracties Mijn Partij en VVD.

Voordat ik de vergadering sluit, heb ik een verzoek van de heer Van der Eijk of hij een slotwoord mag zeggen, dus die gelegenheid geef ik hem bij dezen.

De heer **Van der Eijk**: Vandaag is het voorstel tot de vestiging van een groot azc in Den Hoorn met een krappe meerderheid door de gemeenteraad aangenomen. De VVD moet een democratisch genomen besluit, hoe ondoordacht en gebrekkig dan ook, respecteren. De VVD wil, kan en zal geen verantwoordelijkheid dragen voor dit besluit en wij zeggen dan ook de samenwerking met de coalitie op. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel voor deze mededeling. Dat betekent ongetwijfeld een vervolgproces, maar daar gaan we het nu niet over hebben.

6. Sluiting

De **voorzitter**: Ik ga deze vergadering sluiten, maar niet voordat ik in ieder geval alle aanwezigen, de raadsleden, het college, de pers, de inwoners en de sprekers mijn complimenten heb gegeven over hoe deze vergadering is verlopen. Het is met respect gegaan. Mensen hebben hun woordje kunnen doen, hebben hun zegje kunnen doen en dat doet mij erg veel deugd. Het heeft mijn werk als voorzitter ook een stuk makkelijker gemaakt, maar heeft vooral de inwoners van Midden-Delfland de dienst bewezen dat ze deze vergadering goed hebben kunnen volgen. Ik dank u allen. Ik sluit deze vergadering en wij zien elkaar vast weer een keer.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raad van de gemeente Midden-Delfland op 12 december 2023

de griffier,
A. de Vos

de voorzitter,
drs. A.P.J. van Hemmen