

# Notulen

van het verhandelde in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Midden-Delfland, gehouden op dinsdag 31 oktober 2023, 19.30 uur.

**Voorzitter** : drs. A.P.J. van Hemmen, burgemeester

**Griffier** : A. de Vos

**Aanwezig** : de heer J. van der Eijk (VVD), de heer A.J. Gebben (VVD), de heer J.G. Jongsma (OGP Midden-Delfland), de heer N.C. Knaap (OGP Midden-Delfland), mevrouw S.A. Koppert (OGP Midden-Delfland), mevrouw D. Langeveld (CDA) de heer F.J. van Lier (Mijn Partij), de heer J.J.C. Moerman (VVD), de heer P.W. van Rijs (CDA), de heer E.N.H. Roeling (Mijn Partij), de heer N.J. Ruiterman (Mijn Partij), de heer P.W. Scholtes (D66) (vanaf 20.05 uur), de heer J.P. van der Spek (Mijn Partij), de heer R.E. Vieira (D66), mevrouw V. van 't Westeinde (CDA) en de heer R.H.G. Zwaard (CDA)

**Afwezig** : de heer R.H.P. Ringeling (ChristenUnie)

**Tevens aanwezig:** mw. M. Oderwald-Ruijsbroek, de heer F.A. Voskamp, wethouders, dhr. E. de Graaf, mw. M. Sonneveld (insprekers)

---

## 1. Opening van de vergadering

De **voorzitter**: Goedenavond dames en heren, van harte welkom bij de raadsvergadering van 31 oktober. Wij hebben een bericht van verhindering van de heer Ringeling. Die heeft zich afgemeld en de heer Scholtes heeft gemeld dat hij iets later aanschuift.

Deze vergadering was oorspronkelijk gepland op 24 oktober jl. en vanavond stond al een ingelaste raadsvergadering ingepland. Er is besloten om beide agenda's samen te voegen en deze avond te vergaderen.

## 2. Regeling der werkzaamheden

De **voorzitter**: Dan komen we bij agendapunt 2. De regeling der werkzaamheden. De gemeenteraad behandelt de ingekomen stukken die in de periode van 29 september 2023 tot en met 24 oktober 2023 bij de griffie zijn binnengekomen. Het gaat hierbij om de wijze van afhandeling van de poststukken en niet over de inhoudelijke behandeling ervan. Ik wil graag weten wie er over lijst A iets zou willen zeggen. Ik zie mevrouw Koppert. Gaat uw gang.

Mevrouw **Koppert**: Ja, ik heb vragen gesteld ten aanzien van A23-047. Daar zou ik graag straks eventjes de antwoorden over willen bespreken. Kan dat?

De **voorzitter**: Dan kijk ik even naar de griffier, kan dat? Inhoudelijk is het lastig, dus ik zou voor willen stellen om dat richting de commissie te laten gaan. Dan krijgt u ook het best voorbereide antwoord. Dat scheelt natuurlijk altijd. Verder nog lijst A? de heer Jongsma.

De heer **Jongsma**: Ik wil graag A23-046 voor de volgende of de commissievergadering daarna agenderen. Ik kom nog met een toelichting daarop. In het kort komt het erop neer dat ik deze casus wil gebruiken om met commissieleden in gesprek te gaan over hoe we omgaan met dit soort plannen. Ik heb het idee dat we op deze manier steeds een beetje de grip verliezen op dit soort plannen. Het zou fijn zijn om aan de voorkant als raad, of als commissie zeker, daarover van gedachten te wisselen. Ik kom nog met een voorstel.

De **voorzitter**: Prima. We nemen dat mee. Verder nog iemand voor lijst A? Nee. Lijst B? Niemand. Dan komen we bij lijst C, de schriftelijke vragen. Deze lijst bestaat uit de door de leden van de raad gestelde schriftelijke vragen op grond van het Reglement van Orde, artikel 42 zoals u weet, en de collegebeantwoording hierop. Per vraag zullen we deze afwerken, de vragensteller heeft uiteraard de gelegenheid om aanvullende vragen te stellen en dat is daarna ook aan de overige leden van de raad.

De beantwoording van de vragen van de heer Knaap over de claim TenneT. Mijnheer Knaap, bent u tevreden met de beantwoording en heeft u nog andere aanvullende vragen?

De heer **Knaap**: Het antwoord op het eerste is ja, maar nog niet helemaal. Dus ik heb ook een vervolgvraag. Het gaat over de claim van TenneT en de berichtgeving van begin augustus dat er mogelijk een zeperd van € 25 miljoen op het bedrijfsschap rust omdat de claim van TenneT niet wordt gegund. Daar heb ik een aantal vragen over gesteld en ik zou iets meer willen weten over vraag 2 en het antwoord daarop. Dat gaat over voor hoeveel geld de gemeente Midden-Delfland uiteindelijk verantwoordelijk is. Het college geeft als antwoord 'ja, het klopt niet dat de gemeente Midden-Delfland voor € 3,75 miljoen verantwoordelijk is'. Maar ik ben wel benieuwd wat dan de bandbreedte is waar wij wel verantwoordelijk voor zijn. Oftewel, is er helemaal geen rekening gehouden met deze tegenvaller bij het bedrijfsschap? Staat die gewoon volledig als opbrengst aan het eind op de balans? Of is er nog een soort bandbreedte waar we dan financieel wel verantwoordelijk voor willen zijn? Ik wil graag even daar het antwoord op.

De **voorzitter**: We gaan naar de wethouder. Wethouder Voskamp, vermoed ik?

Wethouder **Voskamp**: Ja voorzitter, dat is lastig en dat heeft te maken met het feit dat het nog onder de rechter is. Als bedrijfsschap hebben we daar een begrotingswijziging op gedaan op basis van een eerste rapport van de expert. Daar is nog het een en ander op aan te merken, maar daarvoor hebben we al wel de exploitatie aangepast. Dat gaat dan in de verhouding 85/15, zoals dat in het bedrijfsschap zit. Dus we gaan nu uit van het scenario dat het niet gaat zoals wij hopen dat het gaat op basis van het expertrapport. Alleen hebben wij ook nog wel wat opmerkingen over het expertrapport. Daar zijn we nu mee bezig en daarop vooruitlopen over wat dat voor effect gaat hebben, gaat wel te ver. Maar we hebben rekening gehouden met een verslechtering van de exploitatie. Dat zit er dus al in. Alleen gaan wij ervanuit dat dat zich niet in zijn volle omvang zal voordoen.

De **voorzitter**: De heer Knaap.

De heer **Knaap**: Ik hoor de wethouder zeggen gelukkig 'we hebben al met een deel rekening gehouden, dus voor als we niet zo veel zouden krijgen als we gehoopt hadden'. Maar is dan de bandbreedte nog steeds tussen de nul en de € 3,75 miljoen? Of is het tussen nul en iets minder?

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Voskamp**: Kijk, die expert is met een berekening gekomen en heeft gezegd 'wij denken dat dit het bedrag is'. Daar hebben we nu rekening mee gehouden. Alleen, wij vinden dat er op dat expertrapport nog een aantal dingen aan te merken zijn. Het gaat eigenlijk over twee zaken. Dat zijn de zaken die wij nu op dit moment bij de rechter neerleggen in ons verweer. Het gaat echt te ver om daar nu inhoudelijk op in te gaan. Wij vinden dat we daar terecht een claim in hebben. Als het expertrapport volledig wordt overgenomen door de rechter, dan hebben we daar op dit moment rekening mee gehouden. Maar het vervelende is dat de rechter alle kanten op kan tussen de bandbreedte die u noemt, van nul tot en met 100%. En dat betekent dat zij of de claim volledig van tafel kunnen vegen, of ons zelfs nog in het gelijk kunnen stellen. En ja, dat is echt aan de rechter. Nogmaals, we hebben rekening gehouden met een bedrag op basis van het expertrapport. En we gaan ervan uit dat wij op twee punten nog terecht een verbetering kunnen realiseren in die claim.

De **voorzitter**: Mijnheer Knaap, is dit voldoende?

De heer **Knaap**: We gaan een spannende tijd tegemoet, tot het eind van het bedrijfsschap.

De **voorzitter**: Heeft iemand nog aanvullende vragen op deze vraag? De heer Roeling.

De heer **Roeling**: Dat gaat over antwoord 4, de liquidatie van het bedrijfsschap Harnaschpolder. Daar staat dat dat is beoogd op 1 juli 2024. En er wordt nu onderzocht hoe is die claim dan tot stand kan worden gebracht en in welke vorm het bedrijfsschap dan zou bestaan. Wanneer kunnen wij daar een antwoord op verwachten? Omdat dat verstrekken gevolgen kan hebben

omdat we het bedrijfvenschap zoals we het nu kennen moeten voortzetten om die claim te kunnen innen.

De **voorzitter**: Wethouder Voskamp.

Wethouder **Voskamp**: Dat klopt en er wordt gewerkt aan wat voor effect dat heeft. Het zou kunnen zijn dat we bijvoorbeeld rechten van de claim overleggen naar een van de gemeenten en dan het bedrijfvenschap helemaal opheffen. Dat betekent dat als die claim dan uitkomt, we daarna een afspraak hebben met elkaar 'die valt mee of die valt tegen en dat verrekenen we op deze manier'. Het kan ook zijn dat we zeggen 'nee, we kijken of we het bedrijfvenschap nog wat langer dan tot die 1 juli 2024 in de lucht kunnen houden, maar bijvoorbeeld alleen maar als juridische entiteit die die claim heeft en waar vanuit verder geen andere activiteiten meer worden uitgevoerd.' Daarvoor moeten we wel de regeling aanpassen. En dat moeten we ook voor andere GR'en. Daar wordt nu naar gekeken op welke wijze en op hoeveel plekken we dat moeten doen. Maar het zou kunnen zijn dat of het bedrijfvenschap langer bestaat in een afgeslankte vorm, of het zou kunnen zijn dat we toch doorgaan met opheffen en dat we uiteindelijk kiezen om bijvoorbeeld over de claim ook bij de rechter afspraken te maken in de liquidatie en die bij een van de gemeenten neerleggen.

De **voorzitter**: De heer Roeling, kort alstublieft.

De heer **Roeling**: De specifieke vraag was wanneer wij dat horen, voor welke variant gekozen is.

De **voorzitter**: Wethouder, graag kort antwoord alstublieft.

Wethouder **Voskamp**: Daar is het dagelijks bestuur, het algemeen bestuur van het bedrijfvenschap mee bezig. En zodra we daar besluitvorming over hebben, zullen we dat met u delen.

De **voorzitter**: Dat is volgens mij waar u het mee mag doen, mijnheer Roeling. Verder nog iemand? Nee, dan gaan we naar vraag 2. De vraag van mevrouw Van 't Westeinde over het evenementenbeleid. Mevrouw Van 't Westeinde, bent u tevreden met de beantwoording en heeft u een aanvullende vraag?

Mevrouw **Van 't Westeinde**: Dank u wel, voorzitter, ik ben tevreden met de beantwoording en heb geen vervolgvraag.

De **voorzitter**: Iemand anders van de raad nog? Nee. Dan gaan we naar vraag 3. Die is ook voor mevrouw Van 't Westeinde over het groenbeheer. Heeft u daar nog aanvullende vragen over?

Mevrouw **Van 't Westeinde**: Ja, voorzitter, daar heb ik nog wel aanvullende vragen over. Het ging over de vraag hoe inwoners betrokken zijn bij het groenbeheer. Nu werd in de beantwoording aangegeven dat er wordt nagedacht over nieuw beleid en ik wil graag van het college weten of het bereid is om ook inwoners te betrekken bij de totstandkoming van het beleid.

De **voorzitter**: Wethouder Oderwald.

Wethouder **Oderwald**: Inwoners betrekken bij het opstellen van dit beleid. Het gaat om beheersplannen en beheersplannen zelf lenen zich niet direct tot participatie of het betrekken van inwoners. Die hebben een vrij uitvoerend karakter. Maar we willen in dat beleid zelf wel uitdrukkelijk invulling gaan geven aan hoe inwoners betrokken kunnen worden bij groenbeheer. Want dit beleid gaat eigenlijk een verschuiving maken, waarschijnlijk, want het is nog behoorlijk aan de start, van een opdracht in frequentie, naar meer in de vorm van een beeldbestek. Dat maakt het ook in de communicatie naar inwoners makkelijker, naar wat voor beeld je wilt gaan hebben en wat voor resultaten je wilt zien en zichtbaar wilt hebben in plaats van hoe vaak er gemaaid of geschoffeld wordt. Ja, we willen dus voor de inwoners van Midden-Delfland zeker wel die betrokkenheid gaan creëren en inwonersinitiatieven daarbij een plek geven in dat beheersplan. Dan heb ik het bijvoorbeeld over boomspiegels of geveltuintjes of andere vormen waarmee inwoners met elkaar een stukje van het groen kunnen beheren in de leefomgeving, zodat hun

eigen gebied er fijn en gezond uitziet. Dat zullen we in een apart hoofdstuk opnemen van dat beheersplan. Dan geeft dat instrumenten om in verschillende gevallen ook met inwoners samen te gaan werken en van gedachten te kunnen wisselen vanuit concepten. Dat is misschien voor nu nog een beetje abstract. Als u daar specifieke ideeën voor heeft, dan nodig ik u van harte uit om die met ons te delen.

De **voorzitter**: Mevrouw Van 't Westeinde.

Mevrouw **Van 't Westeinde**: Dank u wel wethouder voor de beantwoording. Hierbij dan toch de oproep in een vraag om wel te kijken hoe je hier inwoners bij kunt betrekken want besluiten dat we iets met inwoners willen zonder dat we hen geraadpleegd hebben over op welke manier zij desgewenst betrokken zouden willen worden, lijkt me wel een beetje een vreemde figuur. Dus het lijkt me goed als de wethouder, die zich nog moet verdiepen in dit onderwerp, dat even meeneemt. Bent u daartoe bereid?

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Oderwald**: Uiteraard zijn we daartoe bereid.

De **voorzitter**: Voldoende? Iemand anders nog? Dan was dat agendapunt 2.

*Van Lijst A worden A 23-046 en A23-047 doorgeleid voor behandeling in de commissie. Voor het overige worden de lijsten ongewijzigd vastgesteld.*

### **3. Spreekrecht voor belangstellenden**

De **voorzitter**: Dan komen we bij agendapunt 3, het spreekrecht voor belangstellenden. Wij hebben een aanmelding ontvangen van mevrouw Sonneveld. Zij zal inspreken over agendapunt 6 bestemmingsplan Kortebuurt 14. Mag ik u uitnodigen? Na uw inspreken mag u nog even blijven staan en dan kan de raad u eventueel nog aanvullende vragen stellen.

Mevrouw **Sonneveld**: Ja, goedenavond allemaal. Geacht college, gemeenteraad en dames en heren op de tribune. Bedankt dat ik deze gelegenheid heb gekregen om hier te mogen spreken vanavond. Ik zal het niet heel lang houden. Het zal ook niet vervelend worden. Het is eigenlijk een beetje kort en bondig, maar ik wil jullie graag wel iets vertellen.

Enkele jaren geleden stonden wij hier met een bestemmingsplan, betreft de Koebocht. Misschien voor jullie nog wel bekend. Daar wil ik kort eventjes iets over zeggen. In 2019 hebben wij zelf een bestemmingswijziging, de Koebocht ingeleverd bij de gemeente Midden-Delfland. Deze wijziging ligt direct grenzend aan het perceel van Kortebuurt 14. Dit plan hebben wij geschreven in samenwerking met KuiperCompagnons die tevens de bestemmingswijziging heeft gemaakt voor het project Kortebuurt 14. Dit is ook eigenlijk in samenspraak gegaan, ons project, met de gemeente Midden-Delfland omdat wij samenwerkten aan de Maaslandse Poort, wat gepresenteerd staat in de Gebiedsvisie 2025. Onze ontwikkeling die wij hadden geschreven met de familie, was een-op een inpasbaar in het project. De visie betreft boerderij Wijdere Horizon, streekrestaurant Bavette, Het Sonnetje Pannenkoeken & Zo, in de nabije toekomst aangevuld met een streekwinkel en recreatiewoningen. En daarbij nog een boerenbedrijf, zoals vastgesteld in het ontwikkelingskader de Maaslandse Poort van oktober 2016.

Vanuit de gemeente zijn er meerdere projectgroepen opgestart om deze poort van de grond te krijgen. Met ondernemers rondom de poort zou dit tot stand komen. Dus allemaal ondernemers die omliggend bij onze Kortebuurt zaten. De enigen die nog in het gebied over zijn gebleven als ondernemer, zijn wij. Wij als familie hebben hier daarom heel veel energie en geld ingestoken om dit project van de grond te krijgen. Vergevoerd waren wij met ons plan, en in samenspraak met wethouders, mevrouw Wendy Renzen en de heer Hans Horlings. Helaas, het mocht kennelijk niet zo zijn. Opnieuw kregen wij als familie te maken met een wisseling van de ambtelijke wacht. Mevrouw K zou het plan namelijk inhoudelijk gaan behandelen, die een beeld schetsen dat het haaks stond op het collegeoverleg omdat we meerdere overleggen hadden gehad met het college. Daar wij ook deze mail hebben ontvangen, onze adviseur, die bij KuiperCompagnons werkte. Dus we hadden alles ingeleverd en we zouden verder gaan, toen kregen we de mail die ik nu citeer. 'Ik kreeg vrijdagmiddag na werktijd onderstaand bericht van mevrouw K. Naar aanleiding hiervan zie

ik geen verdere mogelijkheid om verder te gaan met de door jullie gewenste ontwikkeling. We begonnen dit traject op het moment dat ik met wethouder Piet Houtenbos een visie had opgesteld waarin jullie ontwikkeling een-op-een inpasbaar was. Ik heb jullie daarom aangegeven geen probleem te zien in het bestemmingsplantraject. Dat was 100% oprecht, op basis van de toenmalige kennis en ervaring. Inmiddels blijkt echter dat de gemeente geen medewerking wenst te verlenen. Als adviesbureau kunnen wij hier op dit moment niets meer in betekenen. Het lijkt erop dat een of meerdere partijen geen openheid van zaken geeft en informatie achterhoudt. Er spelen krachten waar wij geen grip op hebben. De huidige eis van de gemeente is niet reëel, maar kunnen wij ook niet zonder meer weerleggen. Het gaat hier niet om een onderbouwing, maar om de wil om mee te werken. Die is er niet, daar kunnen wij niets mee. Op dit moment kunnen wij jullie niet helpen. Als jullie met de gemeente tot overeenstemming komen, kunnen wij het bestemmingsplan verder oppakken. Wij betreurden dit natuurlijk ten eerste toen we dit bericht kregen en we waren toen ook eigenlijk als familie heel erg ontdaan. We hebben iemand in de arm genomen en een brief geschreven naar de gemeente en naar het college van burgemeester en wethouders in Midden-Delfland betreft de stagnatie van ons plan, de Koebocht, waarna we vervolgens uitgenodigd werden door Wendy Renzen om aan tafel te komen en het nogmaals te bespreken. Echt duidelijk werd het ons niet waar nou precies het knelpunt lag, maar uiteindelijk kregen we wel de opdracht om terug naar de tekentafel te gaan. Dit was allemaal 2019. Dus 19 november 2019 hebben we die afspraak gehad. Maar misschien zien jullie het al wel aankomen. We gingen terug naar de tekentafel, maar daarna kwam corona en is ons bedrijf erg hard getroffen. In die tijd had ik geen tijd en energie over om alsnog aan dit project te werken en heb ik het verder niet uitgewerkt. De droom is eigenlijk een beetje voorbij gevlogen. Maar dit betekent niet dat de droom er niet nog is. De droom van de Koebocht is er nog steeds. En wij als familie zouden erg graag willen dat we dit plan alsnog kunnen indienen. Wat heeft dit met Korteboom 14 te maken? Omdat het eigenlijk ook een stuk van ons is, ben ik helemaal niet tegen het plan. Ik ben evenwel eigenlijk voor het plan, voor dat het gebeurt, maar ik wens heel erg dat wij betrokken worden in dit plan. En dat wij, als wij een bestemming opnieuw willen inleveren, de medewerking krijgen van de gemeente. En dat wij ons plan sneller kunnen uitvoeren om ook de droom en eigenlijk nog de Maaslandse Poort alsnog te kunnen realiseren. Daarom wens ik dat ik in contact kom met iemand van de gemeente om schriftelijk afspraken te kunnen vastleggen, waardoor we kunnen samenwerken en dit toch tot een mooie poortfunctie kunnen brengen en dat beide bestemmingen kunnen slagen.

De **voorzitter**: Is er iemand die een aanvullende vraag heeft? Nee, ik constateer dat u vooral een 'naar aanleiding van'-inspraak heeft. Ik denk dat het goed is om even in de pauze de collegeleden aan te schieten om te kijken met wie u in gesprek zou kunnen gaan.

Mevrouw **Sonneveld**: Dank u wel.

De **voorzitter**: Dan wil ik graag de heer De Graaf van DIOS uitnodigen en die zal inspreken over punt 7, medefinanciering sporthal Handbalvereniging DIOS. Ook voor u geldt, als u na uw inspreken nog even wilt blijven staan, kan ik de raad vragen of zij nog aanvullende vragen hebben. Ook u hebt vijf minuten, gaat uw gang.

De heer **De Graaf**: Dank u wel voorzitter. Geacht college en raad.

Allereerst wil ik u allen danken voor de positieve inbreng drie weken geleden en wil ik ook zeker mevrouw Renzen, het college en beleidsmedewerker de heer V bedanken voor de constructieve en positieve overleggen die wij na Pinksteren jl. gevoerd hebben met elkaar.

Het voelt goed dat u allen positief heeft gereageerd op het voorstel vanuit het college en dat u allen de maatschappelijke inbreng van DIOS waardeert. Een bijzonder dankjewel is zeker op zijn plaats voor de OGP Midden-Delfland en de heer Knaap die drie weken geleden een lans probeerde te breken voor een extra subsidie voor DIOS omdat dat, in zijn ogen en die van de OGP Midden-Delfland, op zijn plaats zou zijn gezien eerdere gegeven subsidies.

Wij hopen dat hier vanavond in de behandeling van ons punt zeker wat extra's uitkomt voor DIOS. Ik zal u uitleggen waarom.

Zoals bekend, is DIOS al ruim vier jaar bezig met deze hal. Gaandeweg hebben we vele hordes genomen, hebben we plannen moeten aanpassen en downsizen, plannen opnieuw laten tekenen en berekenen en ook de financiën anders moeten inrichten. Hebben wij zorgen? Ja, die hebben we

zeker. DIOS heeft al veel kosten moeten maken om op dit punt te komen, waar we nu staan. De rente is gedurende ons proces bijna verdubbeld en zorgt ervoor dat wij al voor minimaal € 270.000,00 aan extra rentelasten hebben in de plannen. Wij zijn open en eerlijk naar u geweest en u heeft allen kunnen zien dat de eerste jaren kritiek zijn. Daarnaast hebben wij zeker ook wel zorgen over de oplopende rente en wat dit voor de plannen doet. De lening is namelijk nog niet afgesloten dus de rente is daarmee onzeker. Dus een extra zetje vanuit de gemeente zou zeer welkom zijn.

Wij hebben bij onze laatste presentatie u een belofte gedaan en de gestelde deadlines gehaald, zodat u vanavond een beslissing kan nemen. De laatste weken en gedurende het proces hebben wij laten zien dat wij de naam DIOS eer aan doen 'Doorzetten is ons streven'. Wij zijn positief, blijven positief en gaan zeker voor realisatie augustus/september 2024. Maar vanavond is het aan u. Wij wensen de raad vanavond dan ook zeker veel succes met de besluitvorming en de afwegingen daarin.

De **voorzitter**: Vragen uit de raad? De heer Knaap, gaat uw gang. De microfoon staat uit.

De heer **Knaap**: Ja, een vraag aan de spreker want u zegt 'we hebben in het plan al € 270.000,00 extra rente laten moeten opnemen'. Dat is tot nu, hè? Dus als de rente nu nog verder stijgt, dan komen er nog extra lasten bij. Klopt dat?

De heer **De Graaf**: Dat klopt, ja. Aan het begin van de plannen rekenden we met 2%. Inmiddels zitten we op 3,5%. Het gaat over als we een lening sluiten, dan staat die op dit moment op 3,8%. Maar als we daadwerkelijk tot sluiting van de lening overgaan, staat die misschien wel op 4,1 of 4,2%.

De **voorzitter**: Dank u wel. Anders nog iemand? Nee, dan wil ik u hartelijk danken. Uw bijdrage wordt meegenomen bij agendapunt 7.

#### **4. Vaststellen van de agenda**

De **voorzitter**: Wij komen bij het vaststellen van de agenda. Besprekpunten 6, 7 en 9 zijn eerder in de commissie behandeld en punt 8 is vanwege de gestelde reactietermijn rechtstreeks aan u voorgelegd en daarom ook een besprekspunt. Het is een uitzondering, maar het college hoopt en verwacht dat de raad met deze procedure geen problemen heeft. Kunt u instemmen met de voorliggende agenda? Ja, dan is de agenda bij deze vastgesteld.

*De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.*

#### **5. Hamerstukken**

De **voorzitter**: Dan komen we bij de hamerstukken, het vaststellen van de verslagen van de vergaderingen van 26 september, 9 oktober en 9 oktober. De ene een besloten en de ander een openbare. Mag geconstateerd dat u instemt met deze verslagen? Ja, dan zijn ze bij deze vastgesteld.

##### **5a. Vaststellen van de notulen vorige vergadering**

###### **5.a.1. Verslag openbare vergadering d.d. 26 september 2023**

###### **5.a.2. Verslag besloten vergadering d.d. 9 oktober 2023**

###### **5.a.3. Verslag openbare vergadering d.d. 9 oktober 2023**

*Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming stelt de raad de hamerstukken vast.*

#### **6. Voorstel tot vaststelling Bestemmingsplan Kortebuurt 14 Maasland**

De **voorzitter**: Dan komen we bij agendapunt 6, Voorstel tot vaststelling Bestemmingsplan Kortebuurt 14 Maasland. Dat is wethouder Voskamp. De huidige eigenaar en initiatiefnemer heeft het voornemen zijn perceel te splitsen in twee extra bouwpercelen, waardoor het mogelijk is om twee woningen toe te voegen. Na het volgen van de wettelijke zienswijzeprocedure is het nu aan de raad om het bestemmingsplan te behandelen en een besluit te nemen. Het college stelt u hierbij voor om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. Wie wil hier het woord over voeren? Ik zie de heer Van Lier, de heer Zwaard, meer niet? Dan ga ik naar de heer Van Lier.

De heer **Van Lier**: Eigenlijk twee korte opmerkingen. In de commissie hadden we vragen gesteld. Er zijn wat antwoorden gegeven. Een van de antwoorden was dat het geregeld is voor de vergunningen dat je dit vast moet leggen. Kan het college ook aangeven of beloven dat je bij een vergunning kunt zeggen 'de inrit is op die manier, of met fundering moet je een bepaalde methode aanhouden'. Dat is ook mogelijk en ik denk dat je daarmee ook de insprekers van de commissie tegemoetkomt.

De andere opmerking die we hebben. Wij snappen dat je hier geen sociale woningen neerzet, geen flats neerzet. We zijn toch een beetje Sinterklaas aan het spelen dus ik hoop dat het college bij het volgende project – en ik kijk ook even naar de OGP Midden-Delfland want die gaat een project uitlichten straks of een volgende keer – wat minder Sinterklaas speelt. Want er zit heel veel winst in die de eigenaar nu terecht krijgt, maar het is een gemiste kans voor de gemeente om daar meer mee te sturen. Is het college het daarmee eens?

De **voorzitter**: Ik kijk naar de wethouder. Sorry, we hebben natuurlijk nog een andere spreker. Mijnheer Zwaard, gaat uw gang.

De heer **Zwaard**: Ja, we stemmen uiteraard in met het plan. Zelfs de burens zijn er enthousiast over. Wij hebben ook in de commissievergadering aangegeven dat we het heel belangrijk vinden dat de wensen van de insprekers waar de heer Van Lier aan refereert en de gedachten die zij hebben uitgesproken, met name over het Toepad, niet vlak langs dat schuurtje van honderd jaar oud, rekening gehouden wordt en dat die mensen meegenomen worden in het proces en dat ze niet voor een voldongen feit komen te staan.

De **voorzitter**: Nu ga ik wel naar wethouder Voskamp. Gaat uw gang.

Wethouder **Voskamp**: Naar aanleiding van de commissiebehandeling hebben we vragen beantwoord. We hebben toelichting gegeven over wat we mee kunnen nemen in de vergunning en wat er al is meegenomen in de anterieure overeenkomst. Volgens mij komt dat tegemoet aan de zorgen die er zijn over de inrichting en over de risico's die gelopen worden en hebben we daarin geregeld hoe die risico's doorgelegd worden naar de initiatiefnemer. En of dat ook nog in de vergunning anders moet of doorgevoerd moet worden, daarvan geven wij aan dat we dat niet willen doen omdat we dat in een aparte anterieure overeenkomst hebben geregeld en dat juist ook toezicht op die vergunningen en dat extra werk wat ons betreft niet meer zekerheid oplevert voor de insprekers en de mensen die daarnaast wonen. Dat geldt eigenlijk ook een beetje in het kader van wat de heer Zwaard van het CDA aangeeft. We willen daar zo zorgvuldig mogelijk mee omgaan en we zullen daar ook de inwoners/bewoners daaromheen bij betrekken. En dan de opmerking van de heer Van Lier over het Sinterklaas spelen. We hebben daar gewoon een proces doorlopen en daar komt dit uit. We hebben daar ook kosten voor in rekening gebracht. Het is natuurlijk een beetje de vraag of we daarmee Sinterklaas spelen. Maar ik neem uw opmerking mee en ik zal kijken of we daar in het vervolg of een ander antwoord of een beter antwoord op hebben of misschien zelfs iets mee kunnen doen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk even voor de tweede termijn of er nog aanvullende punten zijn. De heer Van Lier en ik zie de heer Jongsma.

De heer **Van Lier**: Dank voor de antwoorden. Ik zou de vergunning wat scherper stellen, maar ik snap uw reactie. Een tip, er is een essay geschreven door professor Boelhouwer over woningbouw waar in toevallig ook het afkomen van overwinsten van de grond is meegenomen bij bestemmingsplanwijzigingen. Ik adviseer u misschien dat verhaal te lezen. En wij zullen met dit agendapunt instemmen.

De **voorzitter**: Mijnheer Jongsma.

De heer **Jongsma**: Allereerst dank aan de inspreker. Het is goed om in ieder geval sommige punten weer even onder de aandacht weer te brengen. Dank voor de beantwoording van de vragen. Dat is voldoende duidelijk. En richting Mijn Partij: goed om dat punt inderdaad nog een

keertje te benoemen, dat er kritisch gekeken wordt naar het afkomen van de winsten. Verder is het voor nu een prima stuk om mee akkoord te gaan.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan heb ik geen vragen meer gehoord aan de wethouder als ik het goed gezien heb, Dan zou ik graag het voorstel in stemming willen brengen. Wie is voor het voorliggende voorstel? Dat is unaniem en daarmee is het voorstel aangenomen.

*Het voorstel wordt unaniem aangenomen.*

## **7. Voorstel medefinanciering sporthal handbalvereniging DIOS**

De **voorzitter**: Dan komen we bij agendapunt 7. Voorstel medefinanciering Sporthal Handbalvereniging DIOS. Het is ook wethouder Voskamp die hier de portefeuillehouder is. Handbalvereniging DIOS heeft het initiatief genomen om een eigen sporthal te realiseren. Het college stelt de raad voor om een subsidie van € 200.000,00 en een lening van € 1 miljoen hiervoor te verstrekken. Uit de commissiebehandeling blijkt dat in ieder geval de fractie van de OGP het wilde bespreken. Ik wil graag weten wie het verder nog wenst te bespreken. We beginnen bij de heer Knaap. Gaat uw gang.

De heer **Knaap**: Ik dacht 'ik hoef mijn hand niet meer op te steken, want het is al duidelijk dat we het willen bespreken'. We hebben het er in de commissie al over gehad. Het voorstel DIOS. En terecht, de heer De Graaf zei het al 'doorzetten is ons streven' en dat vinden wij ook wel echt in dit dossier. Vanuit OGP Midden-Delfland hebben we hier in mee mogen kijken. We hebben meegeluisterd en we hebben vragen gesteld bij twee raadsinformatiebijeenkomsten die DIOS ook prima heeft verzorgd en ons heeft meegenomen in wat ze allemaal aan het doen zijn. Wat doen ze? Ze bouwen een faciliteit die wij als gemeente nooit hadden kunnen realiseren op een sportpark. Dat hebben ze gedaan met betrokkenheid van ondernemers uit Midden-Delfland die daar zelf in willen mee investeren, met een lening van de gemeente en met een subsidie van de gemeente, maar daarmee dragen ze ook bij aan het oplossen van een stuk van een probleem van de gemeente. Dat is namelijk de verenigingen die dakloos worden als ze straks De Hoornbloem moeten verlaten. Wij hebben daar wel echt heel veel waardering voor. In de commissie hebben we het er ook over gehad 'hoe gaan wij als gemeente om met dit soort initiatieven en sportverenigingen die hun accommodatie willen bouwen of willen verbeteren?' Daar kwam ook wel een beeld uit dat we gemiddeld zo tussen de 12% en 35% van zo'n initiatief kunnen subsidiëren. Nu is dit initiatief van een heel andere orde. Het gaat over heel grote bedragen. Maar ons is ook duidelijk geworden dat DIOS echt wel heeft moeten bekijven om een goede exploitatie neer te leggen en daarmee en met alle investeringen die ze moeten doen, is het best krapjes. Dat tegen de subsidie aanhoudend die we ook andere verenigingen gunnen en het feit dat ze ook gewoon andere sportverenigingen in onze gemeente helpen om een plekje te vinden, vonden wij vanuit de OGP Midden-Delfland dat dat wel wat extra aandacht of een beetje extra investering vanuit de gemeente zou mogen krijgen. Daarom hebben wij een amendement opgesteld dat dat mogelijk maakt. Van dat amendement mag ik natuurlijk alleen het dictum van voorlezen, want zo streng bent u. Maar voor ik dat dictum ga voorlezen, doe ik nog een stukje woordvoering. Zo sneaky ben ik dan ook wel weer.

De basis voor het stukje extra subsidie dat wij per amendement willen aanvragen, ligt in het feit dat DIOS dat al op twee onderdelen verdient. Dat is ten eerste dat ze al best heel veel kosten hebben moeten maken om dit initiatief überhaupt op de agenda te krijgen met tekeningen en allerlei onderzoeken, nog een keertje een onderzoek, nog een tekening, bouwvergunning aanvragen, noem het allemaal maar op. Dat is € 80.000,00. En in gesprek met DIOS is gebleken dat ze om het rond te kunnen rekenen met de exploitatie ze ook wat keuzes hebben gemaakt die eigenlijk als ze dat wel zouden doen de verhuur en exploitatie van de sporthal veel beter zouden maken. Dan gaat het over een dubbele scheidingswand, dan gaat het om een betere sportvloer, het gaat om goede voorzieningen in de kleedkamers. Dat is een bedrag van € 195.000,00. Wij dachten, en met mij gelukkig ook de fracties, Mijn Partij en CDA en we gaan het straks in stemming brengen, dus dan komt het vast nog wel een stukje verder, dat het mooi zou zijn als wij als raad vragen per amendement om de helft van dat extra bedrag als subsidie toe te voegen. En dus is het dictum: wij stellen het volgende amendement voor: 'het besluit in te stemmen met het verstrekken van de gevraagde subsidie van € 200.000,00 ten behoeve van de realisatie van de vaste dubbele sporthal voor DIOS' te wijzigen in 'in te stemmen met het verstrekken van een

subsidie van € 337.500,00 ten behoeve van de realisatie van vaste dubbele sporthal voor DIOS'. Zoals ik zei, medeondertekend door fracties Mijn Partij en CDA. Moet ik die meteen maar even naar u toe brengen?

De **voorzitter**: Als u dat wilt doen. Heel graag. En u gaat u het college dan niets vragen, u neemt een besluit en daarmee is het een opdracht, als hij aangenomen wordt, zoals u weet. Dat is voor de mensen thuis, om dat even te weten. Dan ga ik naar de heer Van der Eijk.

De heer **Knaap**: Maar ik ben nog niet klaar, hè? Nee, nee.

De **voorzitter**: O mijnheer Knaap, ik ga er dan van uit dat u eindigt met de apotheose, maar die komt nog. Gaat uw gang.

De heer **Knaap**: Dat klopt, we hebben namelijk nog een amendement. En dat amendement is het tweede punt – want ik was pas bij punt 1 gebleven – en de heer de Graaf zei dat ook al, toen ze begonnen met het initiatief was de rente laag en de rente stijgt. En in het gesprek met DIOS is ook duidelijk geworden dat ze nu rekening hebben gehouden met 3,5%. Dat is in hun exploitatie de max. Als die rente verder oploopt, hebben ze daar met name de eerste zes jaar last van. Dan komt de exploitatie echt onder druk te staan. Dus ons tweede amendement, dat we indienen mede met Mijn Partij, is om bij het besluit toe te voegen 'eenmalig een aanvullende subsidie aan DIOS te verstrekken ter compensatie van de meerkosten voor de eerste zes jaar van de lening indien blijkt dat bij het daadwerkelijk sluiten van de leenovereenkomst met DIOS de rente hoger is dan 3,5%.' Dat is het tweede amendement. Ik heb tot slot ook een vraag aan het college en dat is of het na vanavond ook alles in het werk wil stellen om DIOS zo snel mogelijk te laten starten. Want de planning staat inmiddels ook onder druk.

De **voorzitter**: Het is wel heel gezond, deze amendementen. Dank u wel, deze krijgt de letter B. Dan gaan we nu naar de heer Van der Eijk.

De heer **Van der Eijk**: Voorzitter, ik twijfelde even of de heer Knaap nu aan het einde van zijn eerste termijn was, maar hij bevestigt dat.

De VVD is trots op de verenigingen in Midden-Delfland en zo ook op DIOS. Een vereniging die een stapje extra doet voor het dorp, dat hebben we ook in de commissievergadering al gezegd, de DIOS-feesten bijvoorbeeld. Op de informatieavond hebben ze ook aangegeven dat ze ook een zomerkamp doen waarbij ook kinderen mee kunnen doen die geen lid zijn van de vereniging. Dat is lovenswaardig. Ze zijn hier in een gat gestapt dat... Tenminste, de gemeente liet een gat vallen omdat wij plannen hebben met De Hoornbloem. En daarbij kunnen zij wat extra doen voor die verenigingen die anders een ander huis zouden moeten zoeken voor hun activiteiten.

Dan kom ik bij het amendement van de heer Knaap, het eerste amendement. Hij stelt daar voor de subsidie te verhogen om de exploitatie te vergoeden of beter te maken en daarmee helpen wij als gemeente ook indirect die andere verenigingen die in deze sporthal kunnen gaan sporten. Daarom kunnen wij het steunen.

En die exploitatie en de stijgende rente, dat is heel vervelend. Het is een beetje lastig dat je natuurlijk als gemeente niet vooraf precies weet wat je dan kwijt bent omdat dat afhankelijk is van het rentepercentage. Voorzitter, ik denk dat ik daar even in de tweede termijn op terugkom.

De **voorzitter**: De heer Vieira.

De heer **Vieira**: Voorzitter, ook dank nog aan de spreker voor de extra toelichting die gegeven is. Het voorstel heet Sporthal DIOS, maar eigenlijk is het, en daar refereerde vorige spreker ook al aan, wat breder. Die investering doen ze niet alleen voor de eigen vereniging, wat op zich natuurlijk ook al lastig is om te doen, maar ze trekken het veel breder. Daardoor kunnen meer verenigingen, maar ook scholen hier sporten en daarom ondersteunen wij ook het eerste amendement. Als je nog iets meer investeert, wordt het nog rendabeler. Sowieso kun je die hal dan beter gebruiken vanuit economisch perspectief, maar je bekijkt het natuurlijk ook vanuit sociaal perspectief en vanuit waar je als gemeente voor bent. Dan kunnen we alleen maar onderstrepen dat je een gebouw zo neerzet dat het zo multifunctioneel mogelijk is. Dus dat onderstrepen wij.

Dan het stuk rondom die extra... Dus wij steunen het eerste amendement. Dan het stuk rondom het tweede amendement. Daar wordt niet gevraagd om een structurele investering, maar eigenlijk voor een periode van zes jaar, indien het nodig is om dit te doen. Als wij gewoon naar de gemeentebegroting kijken en kijken naar de reserves die wij hebben voor incidentele uitgaven, dan zien wij daar wel de mogelijkheden in en vinden wij dit wel een goed doel, dus willen wij dit ook ondersteunen, indien er een beroep op gedaan dient te worden. Tot zover.

De **voorzitter**: De heer Ruiterman.

De heer **Ruiterman**: Dank aan de spreker. Ik heb even zitten turven. We hebben een meerderheid voor beide amendementen dus daar ben ik erg blij mee. Als ik dit plan van DIOS vergelijk, en ook de maatschappelijke betrokkenheid, eigenlijk door de hele vereniging heen, met hoe we het bij SV Den Hoorn hebben gedaan met het kunstgrasveld, dan is DIOS erg te prijzen. Dit is echt een vereniging, echt een dorpsvereniging. Dat verzoek van de heer De Graaf, dat zij verzoeken om een extra zetje, dat steunen wij. En het verzoek aan het college is zo gauw mogelijk te beginnen met die hal bouwen. Op dit moment is de ballonhal al passé, dus de handballers handballen nu in De Hoornbloem. Ik zou zeggen, ga zo snel mogelijk aan de slag en geef die handballers een goed onderkomen.

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de heer Van Rijs, tot slot.

De heer **Van Rijs**: In de commissievergadering van drie weken geleden heeft het CDA de steun uitgesproken voor medefinanciering door de gemeente van de sporthal DIOS. Zo'n nieuwe sporthal kost heel veel geld en het CDA waardeert in hoge mate de slagvaardige inzet van DIOS voor dit initiatief, waarin het ook onder andere verenigingen en scholen betreft. Ook ten aanzien van de financiering heeft DIOS actief naar middelen gezocht en die ook gevonden. Een vraag aan de gemeente om hulp voor een stukje financiering is dan ook begrijpelijk. Voorzitter, in de voorgaande commissievergadering vroeg de OGP Midden-Delfland zich terecht af of de financiële steun van de gemeente wel voldoende is voor zo'n grote investering. En ook spreker Erwin de Graaf vraagt om een extra zetje. Met een verhoging van de subsidie stellen we DIOS in staat om onder andere te investeren in de dubbele scheidingswand, wat de mogelijkheid tot een gedeeltelijke verhuur van de hal vergroot. En deze hogere subsidie kan DIOS ook gebruiken om eventuele tegenvallers op te vangen. Zoals mogelijk een iets hoger rentepercentage. Daarom is het CDA, mede-indiener van een amendement, amendement A om de subsidie te verhogen naar € 337.000,00. Daarnaast steunt het CDA in principe het voorliggende voorstel ten aanzien van het verstrekken van een lening van € 1 miljoen. De gemeente berekent de rente zonder opslag voor de gemaakte en nog te maken kosten en ook zonder risico-opslag. En dit is ook een vorm van subsidie. De mogelijk hogere rente bij afsluiting van de lening dan waarmee DIOS rekening heeft gehouden, kan in principe worden gedekt door de in het amendement voorgestelde extra subsidie. Tot zover de eerste termijn.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk naar het college. Wethouder Voskamp.

Wethouder **Voskamp**: In de commissie is natuurlijk al het een en ander besproken en is het steunen aan DIOS vanuit de raad duidelijk geworden. We hebben als college natuurlijk ook samengewerkt om hiertoe te komen en hebben daarom ook dit voorstel gedaan. Het is fijn dat we vanavond hierover kunnen besluiten en het is goed dat we daarna ook doorpakken en zo snel als mogelijk aan de gang kunnen gaan. Daar moeten nog wel een aantal trajecten voor doorlopen worden en ik heb zelf nu, op dit moment geen inzicht in wat dat nog voor beperkende factor zou kunnen zijn. Vergunningen moeten nog geregeld worden. De lening moet verder dan nog aangegaan worden, dus er zit nog wel wat werk in. Dat gaan we doen, zo snel als mogelijk, maar wel binnen de wettelijke termijnen die we daar natuurlijk voor hebben staan.

Voorzitter, om dan maar verder te gaan met de amendementen. Als gemeente hebben we samen met DIOS gemeend dit voorstel op deze manier neer te leggen en ik snap de wens van de raad om hier een stapje extra te doen. Als de raad hiertoe opdracht geeft via het amendement A om ook daadwerkelijk een extra subsidie te verstrekken, dan is dat wat het college betreft akkoord. Met de opmerking dat dit natuurlijk geld is dat we dan niet aan iets anders uit kunnen geven. Dat is toch

wel een keuze die voorligt en die u daarmee neemt. Maar het college snapt de redenering hierachter.

Voor wat betreft amendement B zitten wij er iets anders in. We zijn met elkaar het gesprek aangegaan en daar is uitgekomen wat er mogelijk is. En de rente, zoals de heer Van Rijs ook aangaf, hebben we zonder risico-opslag en zonder administratiekosten doorgelegd. Wij lenen dit geld in. Wij lopen daar ook een risico in op het moment dat we daar een ander rentepercentage hebben en gezien het feit dat we ook nog voor andere projecten dit soort mogelijke constructies hebben waarbij iets ingekocht wordt en we dat dan vervolgens weer doorleggen naar een initiatiefnemer, zou wat ons betreft amendement B worden ontraden. Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter**: Ik kijk rond of er nog een aanvullende tweede termijn is. Mijnheer Knaap. Meer niet? Dan gaan we naar de heer Knaap, gaat uw gang.

De heer **Knaap**: Ik hoor de wethouder inderdaad op met name amendement B reageren. Mijn beeld is dat de gemeente gewoon een hypotheekrecht vestigt op deze onderpanden dus daarmee ook geen enkel financieel risico loopt, want ze krijgen er wel een sporthal voor terug en staan ook vooraan in het rijtje. Dan hecht ik er toch aan te benadrukken, zoals ook de heer De Graaf zei, dat toen ze begonnen de rente 2% was. Nu is de rente 3,5% en hij is waarschijnlijk straks nog net iets hoger. Daarmee komt dus de exploitatie een beetje onder druk te staan. Dus ik snap dat u vanuit uw risicoperspectief zegt 'ja, moet dat nou?' Wij denken dat het deze vereniging echt helpt om die eerste moeilijke jaren even door te komen. Ik geloof dat Onze Lieve Heer het niet met mij eens is, als ik het zo hoor. Sorry voor onze collega's van het CDA.

De **voorzitter**: Dit zijn grappen die ik niet durf te maken, mijnheer Knaap.

De heer **Knaap**: Maar ik mag het. Ik krijg een signaal. Dus wij hechten er wel degelijk aan. Ik ben nog wel benieuwd want mijn collega bij de VVD, de heer Van der Eijk, wilde in de tweede termijn er nog iets over zeggen, dus ik ben ook nog op benieuwd hoe hij ertegenaan kijkt.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Knaap, dan gaan we naar de heer Van der Eijk.

De heer **Van der Eijk**: Ik had het een beetje als cliffhanger boven de markt laten hangen. Van die € 137.000,00 uit het andere amendement, mijnheer Knaap, hoorde ik zojuist de heer Van Rijs zeggen 'die kan dan misschien gebruikt worden als er een tegenvaller is'. Dan komen juist die extra investeringen er niet, dus dat lijkt mij niet zo verstandig. En soms moet je even niet penny wise, pound foolish zijn, maar een extra zetje in de rug geven aan de vereniging, zodat ze die eerste zes jaar doorkomen en je dan niet je eerste recht van hypotheek hoeft te vestigen, voorzitter. Daarom zal de VVD amendement B ook steunen.

De **voorzitter**: Ik kijk nog even naar het college. Volgens mij zijn er geen vragen gesteld.

Wethouder **Voskamp**: Nee voorzitter, ik wil wel opmerken dat we natuurlijk juist ook in die eerste periode in het kader van aflossing afspraken gemaakt hebben juist omdat we weten dat het in die periode moeilijk is. We hebben volgens mij als college een handreiking gedaan om hier toch tot een afspraak te komen, in het licht van de waardering die er ook vanuit het college voor DIOS is. Er staat in het raadsvoorstel nog een aantal andere risico's beschreven, waarbij ook naar de gemeente gekeken zou kunnen worden. Dat is onze afweging geweest. Punt.

De **voorzitter**: Volgens mij is het helder zo. Volgens mij kunnen wij de amendementen in stemming brengen als ik het zo door mijn ooghalen bekijk. We beginnen bij amendement A. Dat is Sporthal DIOS doorzetten is ook stimuleren. En dan wil ik graag vragen wie er voor het voorliggende amendement is. Dat is unaniem en daarmee is dat amendement vastgesteld. Dan gaan we naar amendement B Compensatie hogere rente sporthal DIOS. Wie is voor het voorliggende voorstel? Dat is op het CDA na iedereen. Daarmee is het amendement aangenomen. Dan gaan wij naar het geamendeerde voorstel. Wie is voor het voorliggende voorstel? Ik kijk even naar de heer Zwaard of die... We zijn aan het stemmen, gaat uw gang. Dat is unaniem. En

daarmee is het voorstel aangenomen en dan kan ik niet anders zeggen dan: van harte gefeliciteerd DIOS en veel wijsheid in het vervolg.

*Amendement A wordt unaniem aangenomen, bij amendement B zijn alleen tegen stemmen van het CDA. Het geamendeerde voorstel wordt unaniem aangenomen.*

## **8. Voorstel zienswijze technische wijziging GR MRDH**

De **voorzitter**: Dan komen we bij agendapunt 8. Voorstel zienswijze technische wijziging GR MRDH. Dit betreft een technische wijziging van de gemeenschappelijke regeling die het gevolg is van een wetswijziging. Het voorstel is van technische aard en gelet op de gestelde reactietermijn wordt dit voorstel zonder commissiebehandeling aan u voorgelegd. Dan heb ik eerst even aan u als raad een vraag: heeft u behoefte aan debat hierover? Want dan wil ik even kort schorsen en vragen of de nestor van deze raad mijn plaats even overneemt. En als dat niet het geval is... Ik constateer dat de heer Roeling geen zin heeft om voor te zitten vanavond. Dat mag, dan vraag ik gewoon de heer Knaap als het nodig is. Als dat niet het geval is, dan blijf ik gewoon voorzitten terwijl ik ook portefeuillehouder ben. Wie wenst het woord te voeren? Ja, mevrouw Langeveld. Als enige, gaat uw gang.

Mevrouw **Langeveld**: Er ligt een mooie zienswijze voor en het is jammer als daar helemaal niets over gezegd wordt. Wij kunnen ons uiteraard vinden in de zienswijze. De gemeenschappelijke regelingen moeten aangepast worden, allemaal, voor 1 juli 2024. En ik wil er even één punt uithalen dat volgens ons wel een meerwaarde is in de wijziging van deze zienswijze vanuit de MRDH. Dat is toch dat stukje participatie. Dat daar meer nadruk op gelegd zal worden de komende periode, zeker als je kijkt naar de ontwikkelingen in onze regio en dan ook met name de grote steden waar we als Midden-Delfland toch ook wel een onderdeel van zijn, en dat daarin bij een aantal nieuwe projecten meer de mening gevraagd wordt en advies gevraagd wordt aan inwoners, maar ook aan ons als gemeenteraden, als raadsleden, dat wij meer rechten en mogelijkheden krijgen om in te spreken, vinden we wel een heel positieve wijziging. Dat wil ik toch nog even kenbaar maken.

De **voorzitter**: Daar neemt het college dan ook kennis van. Dan wil ik graag het voorstel in stemming brengen. Wie is voor het voorliggende voorstel? Dat is unaniem, daarmee is het voorstel aangenomen.

*Het voorstel wordt unaniem aangenomen.*

## **9. Voorstel aankoop percelen Bedrijvenschap Harnaschpolder**

De **voorzitter**: Dan kom ik bij agendapunt 9. Voorstel aankoop percelen Bedrijvenschap Harnaschpolder. Het college heeft voorgesteld de gronden langs de Harnaschdreef in de Harnaschpolder te Den Hoorn te kopen en hiermee verwerft de gemeente een strategische grondpositie. De gemeenschappelijke regeling Bedrijvenschap Harnaschpolder kan hierdoor ook geliquideerd worden. De aanschaf betreft een forse investering en de raad wordt gevraagd om

- geen wensen en bedenkingen te uiten tegen dit voornemen;
- een investeringskrediet beschikbaar te stellen en
- met de besluitvorming vanavond af te zien op verdere aanspraken op de reservering van de gronden die in 2019 genomen is.

Wie wenst hier het woord over te voeren? Ik zie de heer Gebben, de heer Vieira. Dan begin ik bij de heer Roeling, gaat uw gang.

De heer **Roeling**: Dit agendapunt heeft een sterke band met waar we het vorige week woensdag over hebben gehad. Wat is er in de tussentijd gebeurd? Dat verbaast ons wel. Een dag na de besluitvorming over het grootschalige azc werd bekend dat de gemeente al in april dit jaar deze gronden als voorkeur had aangemeld voor de vestiging van het azc. Wij snappen dat hierover een discussie aangaan niet zo veel zin/effect zal hebben omdat degenen die afgelopen woensdag met het voorstel hebben ingestemd, dat ongetwijfeld vanavond ook zullen. Dat geeft wel een soort koppelverkoop. Wij denken dat ook dit negatieve financiële gevolgen zal hebben die we op dit moment niet inzichtelijk hebben gemaakt. En dat we daar ook weer van een koude kermis zullen thuiskomen. We zijn wel consistent. We hebben vorige week woensdag niet ingestemd met de

komst van een grootschalig azc. Wij zullen ook daarom vanavond niet instemmen met de aankoop gronden.

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de heer Zwaard.

De heer **Zwaard**: Voor ons ligt de aankoop percelen Harnaschpolder. En om als die percelen worden aangekocht, om af te zien van de motie uit 2019 om als gemeente die gronden te reserveren. De investeringen bedraagt ruim € 9 miljoen voor het geheel van twee kavels. Waarom is het nodig? Omdat ook bij deze GR er een wetswijziging aan zit te komen en voor 1 juli 2024 de gemeenschappelijke regeling Harnaschpolder opheffen wordt.

Zoals de heer Roeling zei, we kunnen hier heel veel woorden aan vuil maken. Dat gaan we niet doen. Het CDA zal instemmen met dit voorstel maar vraagt wel aan het college, indien mogelijk, de verkoopbare delen van deze kavel deze zo spoedig mogelijk van de hand te doen en hierbij gebruik te maken van de diensten en de kennis die nu bij het bedrijfenschap aanwezig zijn. Tot zover.

De **voorzitter**: De heer Knaap, gaat uw gang.

De heer **Knaap**: We hebben ook naar dit dossier gekeken vanuit waar we vandaan komen. Dat we bij meerderheid van de raad bereid waren om 1,7 hectare aan te schaffen, met op dat moment eigenlijk ook geen perspectief dat daar meteen bedrijven zouden komen. Wat nu voorligt, is een voorstel om 2,5 hectare aan te schaffen met daarbij ook wel een behoorlijke dekking en we weten allemaal waar die vandaan komt. Dus in die zin is het risicoprofiel van deze aankoop wel degelijk afgenomen daarmee.

Wij zouden nog wel graag van het college willen weten hoe het verdergaat. Wanneer gaat de gemeente over tot aankoop? Want de toekomstige huurder van een substantieel deel van die locatie is er nog niet, dus er is nog wat te overbruggen. Dus is het mogelijk dat wij op een zo laat mogelijk moment ook daadwerkelijk eigenaar van die gronden worden, zodat we daar niet, voordat er iets is, al rente voor moeten betalen. Dus daar ben ik wel even nieuwsgierig naar.

De **voorzitter**: Ten slotte de heer Gebben.

De heer **Gebben**: Ja, de VVD vraagt zich werkelijk af wat we met dit debat aan moeten, mijnheer de voorzitter. Is er eigenlijk wel sprake van debat? Immers, de beslissing voor de aankoop van de gronden is afgelopen woensdag al genomen. De partijen die toen voor het azc hebben gestemd gaan dat nu ook doen want als je A zegt, moet je ook B zeggen. Wat rest er dan nog?

We zouden wel iets kunnen zeggen over het proces en dat is helaas ook niet zo'n mooi verhaal, mijnheer de voorzitter. De VVD constateerde op 20 juni 2023, toen het stuk voor het eerst in de commissie werd besproken, dat wij als raad niet volledig van alle informatie zijn voorzien. Inmiddels is vast komen te staan dat de gronden ook toen al duidelijk in beeld waren voor de vestiging van een azc. Niet de uitplaatsing van bedrijven was de hoofdreden voor de aankoop van de gronden, maar de plannen met betrekking tot het azc. Dat stond alleen niet in het voorstel en dat is nog steeds niet het geval. Ternauwernood werd het stuk op 3 juli jl. in de daarop volgende raadsvergadering eraf gehaald. En wat speelde er precies? De VVD weet het niet, mijnheer de voorzitter, maar we denken dat echter wel te weten. Wij hadden een amendement voorbereid waar een meerderheid voor was dat wel eens een streep zou kunnen zetten door de aankoop van de gronden en daarmee zou de vestiging van een azc bij voorbaat zeer lastig zijn geworden. Dat moest voorkomen worden. Er mocht in diezelfde raadsvergadering daarna vooral niet gespeculeerd worden. De roze olifant was zo groot dat hij bijna niet in de raadzaal paste. En daar staat hij eigenlijk nog steeds.

Duidelijk is geworden dat het college een schimmig spel heeft gespeeld en geprobeerd heeft de raad toestemming te laten geven de gronden in de Harnaschpolder aan te kopen zonder volledige openheid van zaken te geven. Dat is schadelijk voor het vertrouwen van de raad in het college. En het vertrouwen van de inwoners in de politiek, alweer, helaas.

Mijnheer de voorzitter, de VVD vond dit al een heel slecht plan en vindt dit ook nog steeds.

Misschien nog wel meer dan daarvoor. Zo veel geld lenen voor grond die eigenlijk met gemak verkocht zou kunnen worden, is een slecht idee. De kosten en de risico's zijn overduidelijk veel te groot. Speculeren met geld van onze inwoners, dat vinden wij zeker niet oké. En wij zijn daarnaast

benieuwd waarop de andere partijen bereid zijn te bezuinigen nu deze extra kosten worden gemaakt.

De **voorzitter**: Dan de heer Vieira tot slot.

De heer **Vieira**: We krijgen niet maandelijks voorstellen waarbij gevraagd wordt om € 9,3 miljoen uit te geven. Dat is een fors bedrag, dus op het moment dat je dat doet, moet je daar uiteraard zorgvuldig naar kijken. Dat hebben wij ook gedaan. Daar moet gewoon dekking tegenover staan om dat te kunnen vergoeden. Uit de stukken van vorige week bleek uit aanvullende werkafspraken artikel 1.3 tot en met 1.5 dat de dekking... Je gaat een lening aan. Op een gegeven moment moet daar rente over betaald worden. De kosten die daarvoor zijn, worden door het COA betaald. Dus daarmee... We kregen zojuist de vraag 'wat laat je liggen?' Eigenlijk laten we wat ons betreft niets liggen omdat er een dekking tegenover staat voor de aankoop. Stel dat die deal om wat voor reden dan ook, ook met het COA, niet door zou gaan. Wij zijn ook benaderd door brancheorganisaties voor bedrijven die hebben aangegeven 'dit is heel geliefde grond'. Er zijn heel veel bedrijven die deze grond ook willen. Dus mijn vraag aan de wethouder is ook: herkent u dat? Zijn er ook interesses voor deze grond, voor het deel dat niet gebruikt wordt ten behoeve van de vluchtelingenopvang?

De **voorzitter**: Er is een aantal vragen voor wethouder Voskamp. Gaat uw gang. Vragen aan het college, beantwoordt bij monde van wethouder Voskamp.

Wethouder **Voskamp**: Voorzitter, de motie uit 2019 is ook al aangehaald waarin gevraagd werd om gronden aan te kopen voor lokale bedrijven. Dat was voor ons de reden om in het licht van de liquidatie van het bedrijfenschap met dit voorstel te komen.

De **voorzitter**: De heer Gebben, een interruptie. Gaat uw gang.

De heer **Gebben**: Ja, ik heb een vraag aan de wethouder. Heeft hij de motie echt gelezen, of het raadsvoorstel uit 2019 echt gelezen? Want daarin staat dat wij de grond die we toen zouden aankopen, zouden aankopen omdat er een bedrijf was dat dat graag in erfpacht wilde nemen. Daar staat helemaal niet dat wij dat wilden kopen voor uitplaatsing van bedrijven. We zouden dat alleen voor één specifiek bedrijf doen.

De **voorzitter**: Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder **Voskamp**: Voorzitter, het sentiment dat uit de motie en de behandeling daarvan sprak, was dat wij daar als gemeente een positie wilden verwerven waar wij inderdaad mogelijk uitplaatsing van bedrijven voorzagen. Er is in die periode ook gesproken en dat heeft niet geleid tot een directe effectuering. Nogmaals, in het licht van het einde van het bedrijfenschap hebben wij gemeend dat er draagvlak zou kunnen zijn voor het aanschaffen van deze gronden, zodat we met dat proces door kunnen gaan. Die gronden zouden dan een strategisch grondbezit zijn, waarbij wij zagen dat er risico's waren, maar de risico's, zoals ook aangegeven is door de heer Vieira, ingeschat werden door ons als 'die grond is verkoopbaar, daar willen we naar kijken of we daar alsnog met lokale bedrijven heel concreet gesprekken kunnen voeren om daar toch naar te kijken in het kader van uitplaatsing'. Die gesprekken die zouden wij dan aangaan met grond in ons bezit. Dat zijn toch echt andere gesprekken dan die je aangaat op het moment dat je mogelijk een locatie hebt waar je iets zou kunnen doen, waarvan je niet weet wat de kosten op dat moment zijn, of wat bijvoorbeeld de exacte locatie is. Voorzitter, dat was het idee.

Uiteindelijk is daar natuurlijk inderdaad bijgekomen dat die grond mogelijk een optie was voor de opvang. Omdat die twee processen zodanig door elkaar gingen lopen dat er een risico ontstond dat we die gronden niet zouden kopen omdat u op dat moment niet alle informatie had – die was aanwezig – heeft dat er uiteindelijk ertoe geleid dat we op het moment dat die sporen bij elkaar kwamen, of juist uit elkaar gingen lopen, voorgesteld hebben om dit voorstel aan te houden zodat u vrij kon kiezen over de opvang, zodat u ook vrij kon kiezen over deze gronden. Als de opvang niet doorgaat, dan hadden we hier misschien een andere discussie gehad. Nu de opvang wel doorgaat, zit er dus inderdaad aan dat dat op het beoogde stukje komt, waar we nu die gronden willen aanschaffen. Voorzitter, dat heeft er mede toe geleid. Het besluit om echt voor dit stukje te

gaan, is pas in augustus gevallen. Maar daar ging natuurlijk wel een heel proces aan vooraf. In die periode kwamen die dossiers elkaar soms tegen en is er uiteindelijk door de timing die ontstond een ongewenste situatie geweest, waardoor we u iets voorgelegd hebben waarvan wij dachten dat er steun zou zijn om het sowieso te doen. Daarom is het voorstel ook geschreven zoals we dat geschreven hebben, dat we de risico's daarin als gering zagen. Wij zien inderdaad mogelijkheden nu het besluit gevallen is voor wat betreft de opvang, dat er voor de stukken gronden die er nog zijn, en dan praten we over die 0,8 hectare, kandidaten zijn, nu al, waar we verdere gesprekken mee hebben, of waar het bedrijfenschap verdere gesprekken mee heeft, moet ik zeggen. We zien daar dat dat mogelijk leidt tot een reserveringsovereenkomst. Daar zit ook een dekking voor een stukje kosten aan. En wij zien dat we zodra wij weten welke gronden nodig zijn voor de opvang, we direct kunnen schakelen met het bedrijfenschap om verder te gaan met de verkoop van de gronden aan kandidaten die daar zijn. En die zijn er wat ons betreft. Er zijn signalen dat die er voldoende zijn om dat te doen. Dus voorzitter, wij zien daar mogelijkheden.

In het kader van de vraag van de heer Van der Knaap 'wat gaat er nu hierna gebeuren?' Wij gaan met het bedrijfenschap dat dit aanbod heeft neergelegd verder in gesprek en we gaan kijken of we die opleverdatum zo snel, of zo lang, zo ver mogelijk naar achteren kunnen zetten. Ik moet even goed zeggen wat ik wil. En met het COA gaan we natuurlijk juist afspraken maken om het zo vroeg mogelijk weer van ons weer af te nemen. Allebei die gesprekken gaan we op die manier aan, zodat die periode dat er geen dekking is voor de rentelasten, zo kort mogelijk is. Daarnaast openen we een grondexploitatie voor de aanschaf van deze gronden en zullen we de komende jaren die grondexploitatie gewoon netjes voeren, waardoor we de kosten die we nu maken ook in de rest van de tijd zullen kunnen vereffenen, zodat op het moment dat uiteindelijk straks de opvang er niet meer is, we de kosten daarvoor gedekt hebben. Daar biedt de overeenkomst met het COA, zowel in de bestuursovereenkomst als de werkafspraken, voldoende handvatten voor. Tot zover.

De **voorzitter**: Ik kijk even voor de tweede termijn. Wie wenst het woord te voeren? De heer Gebben. Gaat uw gang.

De heer **Gebben**: Zoals voorspeld, zouden de partijen die voor het azc hebben gestemd ook voor dit voorstel stemmen. Dat verbaast ons natuurlijk niet. Dat is ook consequent. Ik hoor wel uit het verhaal van de wethouder dat als de grootschalige opvang er niet zou zijn geweest, we een andere discussie zouden hebben gehad. Dat ben ik helemaal met hem eens, want dan had het denk ik heel anders uitgepakt. Dus het echte verhaal is eigenlijk dat we de grond kopen voor het azc. Waarom ben je daar dan niet gewoon eerlijk over? Want onze inwoners zien dat ook. Die zijn echt niet dom. Zoals al gezegd, wat verder wordt aangegeven, de tijd tussen koop en het gebruik door het COA moet zo kort mogelijk. We weten al dat het anderhalf jaar is. Een snelle rekensom: anderhalf jaar maal € 30.000,00 aan rentelasten, dat is al € 500.000,00. Dus die zijn we al kwijt en of we die ooit terug gaan winnen dat weten we natuurlijk nooit. Zoals al gezegd, wij zijn tegen dit voorstel en daar blijven we ook bij.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan constateer ik dat het voorstel in stemming gebracht kan worden. En dan... Ik had geen vraag gehoord, dus vandaar dat ik dacht 'niet naar het college', maar als u echt nog even hoge nood heeft, dan wil ik u graag de ruimte geven. Gaat uw gang.

Wethouder **Voskamp**: Nou voorzitter, ik wil daar nog wel op reageren in het kader van de andere discussie. Die kwam pas na de commissiebehandeling. Wij hadden gedacht dat wij in het raadsvoorstel, zoals het er lag, voldoende onderbouwd hadden waarom wij sowieso de aanschaf van de gronden een goed idee vonden. En daar merkten we dat natuurlijk een andere discussie ontstond.

Voor wat betreft het financiële aspect. U heeft het over achttien maanden. Als we kijken naar hoe we dat van plan zijn en hoe we daarmee aan de gang zijn, is het maar te betwijfelen of dat inderdaad achttien maanden zal zijn. Wij komen gewoon met een financiële onderbouwing op het moment dat we deze verplichting aangaan, een begrotingswijziging daarbij voegen en daar zullen we ook laten zien welke afspraken we gemaakt hebben.

De **voorzitter**: Dank u wel, volgens mij is het voldoende helder nu en kunnen wij tot stemmen overgaan. Wie is voor het voorliggende voorstel? Het CDA, OGP Midden-Delfland en D66 en

daarmee is het een meerderheid en bent u eigenaar van... Tenminste, gaan we eigenaar worden van een stuk grond over na verloop van tijd.

*Het voorstel wordt aangenomen met tegen stemmen van de fracties van de VVD en Mijn Partij.*

## **10. Mogelijkheid tot het stellen van vragen**

**De voorzitter:** Dan constateer ik dat we bij agendapunt 10 beland zijn, de mogelijkheid tot het stellen van vragen. De heer Van der Knaap heeft vragen ingediend over de mogelijke komst van een arbeidsmigrantenhotel in Den Hoorn. Het college heeft inmiddels kunnen reageren op uw vragen en ik wil even van de heer Knaap weten of hij nog behoefte heeft aan nadere vragen.

De heer **Knaap:** Dank u wel voorzitter, daar corrigeerde u zichzelf mooi, dat die 'van' er toch vanaf ging bij de tweede keer. Dat is wel mooi. Ik hecht daar nogal aan, namelijk. Maar dat weten meer mensen hier.

Ja, dank voor het beantwoorden van deze vragen. Dit stukje grond in Midden-Delfland en in Den Hoorn heeft wat reuring veroorzaakt. Dat heeft u kunnen lezen. Vanuit OGP Midden-Delfland snappen we dat wel. En het antwoord van de desbetreffende ondernemer dat dat nog meer onrust geeft, snappen wij ook wel. Want ja, proberen om een hotelbestemming of een horecabestemming te framen als huisvesting voor expats is toch wel een soort bijzondere verpakking van een misschien niet zo heel erg leuk cadeautje. Zo voelt dat tenminste, in ieder geval bij onze fractie. En als wij kijken naar het antwoord van het college, categorie 1b-bedrijven, dan past huisvesting daar gewoon niet in. Dus de vraag, en eigenlijk het verzoek aan het college, om toch zo snel mogelijk met de desbetreffende eigenaar om tafel te gaan en hem duidelijk te maken dat wat hij wil, gewoon niet past in het bestemmingsplan. Ik ben gewoon heel benieuwd hoe het college daar tegenaan kijkt.

De **voorzitter:** Heldere vraag, mijnheer Knaap. Wethouder Voskamp.

Wethouder **Voskamp:** Voorzitter, ik frame mijn antwoord een beetje als 'u doet een verzoek om in gesprek te gaan met de ondernemer om daar duidelijkheid te krijgen wat er nu gaat gebeuren en wat volgens ons past binnen het bestemmingsplan.' Dat gesprek ga ik graag aan met die ondernemer zodat er duidelijk is wat er wel en niet kan.

De **voorzitter:** Is dat voldoende als antwoord, mijnheer Knaap?

De heer **Knaap:** Dan wil ik de wethouder ook graag meegeven wat onder categorie 1b staat. Dat zijn gewoon dingen die niets met huisvesting te maken hebben, dus niet alleen het open gesprek aangaan, maar ook even fijntjes de desbetreffende eigenaar wijzen naar wat er in 1b staat en dat het daarom dus niet past. Dat zou mijn verzoek zijn.

De **voorzitter:** Ik heb de indruk dat de wethouder daar zeker nota van genomen heeft, maar dat mag hij van mij nog even bevestigen als hij daar behoefte aan heeft.

Wethouder **Voskamp:** Nou fijn, dank u wel voorzitter. Volgens mij zei ik dat we het gesprek aangaan om aan te geven wat er wel, en wat er niet kan. Daar valt wat mij betreft de specificatie zoals u die aangeeft onder.

De **voorzitter:** Hartstikke goed. Goed, dat was agendapunt 10.

## **11. Sluiting**

De **voorzitter:** Dan komen we bij agendapunt 11. Dat is de sluiting van de vergadering en dan komen we bij de constatering dat wij elkaar volgende week dinsdag weer zien. De raad behandelt dan de Gemeentebegroting 2024 en enkele belastingverordeningen. En deze vergadering begint dan, zeg ik voor de mensen thuis, om 16.00 uur. Ik wens u als raad een heel goede voorbereiding en wel thuis. Ik sluit deze vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raad van de gemeente Midden-Delfland op 12 december 2023,

de griffier,  
A. de Vos

de voorzitter,  
drs. A.P.J. van Hemmen