

COMMISSIE 18 JUNI 2025

Punt 7 Kadernota

Indiener: J.G. Jongsma (OGP)

De tafeltjesavond over de kadernota's heeft al veel informatie opgeleverd. Toch kwamen er tijdens het fractieoverleg afgelopen donderdag nog een aantal technische vragen op, die wij graag beantwoord krijgen ter voorbereiding op de commissievergadering.

Maatregel 4 en 5:

Is het geoorloofd om een deel van het salaris en een deel van CBG ten laste te brengen van IODS?

REACTIE

In de beschikking van het rijk is de bestedingsafpraak opgenomen dat middelen kunnen worden aangewend voor maatregelen die als oogmerk 'het versterken van de openheid van het authentieke agrarische cultuurlandschap' hebben. De betreffende salarislasten hebben een directe koppeling met de beide programma's die vallen onder IODS (Duurzaam Boer Blijven en Grondinstrument). Dit doen we sinds een aantal jaar. Daarnaast stellen we voor deze begrotingsperiode (2026 – 2029) voor dat een gedeelte van de (verhoging van de) kosten CBG wordt bekostigd uit de opbrengst toeristenbelasting (recreatie) en een deel uit IODS middelen (onderhoud en instandhouden groengebieden). Hier zit niet direct een operationeel raakvlak met de programma's Grondinstrument en DBB, maar inhoudelijk ligt er wel een relatie en daarom is benutting van IODS middelen voor deze onderdelen naar onze mening ook legitiem.

Maatregel 6:

Hoe groot is de besparing werkelijk? Er zullen toch wel projecten worden gedaan om het omgevingsplan op te stellen?

REACTIE

Tot en met het jaar 2031 heeft elke gemeente de tijd om tot een gebiedsdekkend omgevingsplan te komen. Dit zal per deelgebied verlopen. Elk deelgebied kent een projectmatige aanpak en leidt tot een door de raad vast te stellen wijzigingsbesluit. De start per deelgebied wordt voorafgegaan door een vast te stellen startnotitie. Dit is een natuurlijk moment om hierbij dan ook de incidenteel benodigde middelen voor vrij te geven. Per deelgebied kan dan tevens een beter beeld gegeven worden van de daadwerkelijke kosten die ermee gepaard gaan.

Op dit moment resteert in de begroting voor de omgevingswet (na aftrek van de structureel benodigde middelen, bijv. ICT-applicaties) ca. € 100.000 op jaarbasis. Zonder het financiële plaatje per deelgebied is het onzeker of dit bedrag volstaat of niet. Daarmee dus ook niet of dit op termijn per saldo leidt tot een besparing of dat er bijgeraamd zal moeten worden.

Hoewel er financiële middelen nodig zijn voor het opstellen van het gebiedsdekkende omgevingsplan, heeft dit per deelgebied een incidenteel karakter. Daarom wordt voorgesteld om het bedrag structureel uit de begroting te halen en per deelgebied via de startnotitie als incidentele middelen op te voeren.

Maatregel 7:

Is die 20.000 euro, 3% minder dienstverlening of het totaal van 5,3%? En wat gaat er minder gedaan worden?

REACTIE

De ca. € 20.000 is het totaal dat Midden-Delfland toegezegd heeft gekregen van de ODH en betreft daarmee het totaal van de 5,3%. Een nog onbekend deel van dit bedrag betreft een vermindering van beschikbare uren van de ODH voor onze gemeente. Zodra er meer duidelijkheid is over het aantal uren kan bepaald worden voor welke taken er minder inzet uitgevoerd zal worden.

Daarbij geldt dat we als gemeente, binnen onze rol als opdrachtgever van de ODH, zelf kaders en prioriteiten kunnen meegeven bij de invulling van het werkplan. Als we lokaal accenten willen leggen

op milieu, leefomgeving of toezicht op specifieke risico's (zoals glastuinbouw of bodemkwaliteit), kunnen we dat gericht aansturen. De exacte uitwerking hiervan volgt bij de opstelling van het werkplan 2026 en de monitoring in de P&C-cyclus van de ODH.

Maatregel 16:

Is de Valbrug van de gemeente en bij welk bedrag (nu 3 euro) is bediening kostendekkend?

REACTIE

De Valbrug is van de gemeente. Gebaseerd op het gemiddelde aantal doorvaarten van afgelopen jaren (1500 stuks) moet het bedrag voor de doorvaart bijna € 17,- zijn om de bediening kostendekkend te maken. Met een dusdanig hoge prijs neemt naar verwachting het aantal doorvaarten af, waardoor het alsnog niet kostendekkend is.

Maatregel 31:

Graag een toelichting waar deze besparing precies om gaat?

REACTIE

De uitwerking van het plan *geldzorgen, armoede en schulden* heeft geleid tot een aantal afspraken, waaronder afspraken (per 15 juni 2024 voor het jaar 2024 en 2025) met de stichting babyspullen, www.stichtingbabyspullen.nl

Het betreft het beschikbaar stellen van babypakketten voor gezinnen met een minimum inkomen.

Voor 2024 waren maximaal 7 stuks ad € 80,- beschikbaar en voor 2025 maximaal 14 stuks ad € 80,-.

In 2024 is er geen pakket aangevraagd, daarom is in 2024 geen geld uitgegeven aan babypakketten.

In de begroting van 2025 is een bedrag opgenomen van € 1.120,- Dit betreft de kosten bij de afname van het maximaal aantal pakketten (14) op jaarbasis in 2025.

Opzeggen van de afspraken met de stichting babyspullen kan eventueel eind 2025.

Maatregel 39:

Hoeveel geld wordt er met deze maatregel bespaard?

REACTIE

In de fiche onderwijshuisvesting is bewust geen bedrag genoemd, omdat het gaat om algemene maatregelen die nog nadere uitwerking vragen. Uitgangspunt is het door uw raad vastgestelde IHP. Binnen het IHP zien we nog ruimte om genoemde algemene maatregelen te onderzoeken.

De algemene maatregelen worden per project verwerkt in businesscases die nog ter besluitvorming aan uw raad worden voorgelegd.

Maatregel 56:

Graag per verzekering inzichtelijk maken, welke risico's we lopen wanneer we deze verzekering opzeggen?

REACTIE

1. Ongevallenverzekering BHV/Stagiaires/Ambtenaren (incl. politiek molest)

- *Risico bij opzegging:* De gemeente draagt zelf de financiële gevolgen bij letselschade als gevolg van een ongeval tijdens werkzaamheden of calamiteiten. Onderdeel van deze verzekering is de module politiek molest. Onder deze module zijn zowel raadsleden, collegeleden als ambtenaren 24 uur per dag, 7 dagen per week verzekerd voor schade voortvloeiend uit wraakacties, gepleegd door burgers uit politieke motieven of uit ongenoegen over maatregelen die betrokken functionarissen uit hoofde van hun functie moeten nemen.

Let op!

Deze verzekering stond aanvankelijk op de lijst van te schrappen verzekeringen. Na nader onderzoek geven wij u in overweging om deze verzekering niet volledig op te zeggen, maar wel het eigen risico te verhogen.

Redenen voor deze keuze:

- Het ontbreken van dekking bij 'politiek molest' vormt in toenemende mate een risico in het huidige maatschappelijk klimaat.
- Gezien de mogelijke hoge kosten en complexiteit van letselschadegevallen, verdient dit risico onze voorkeur om verzekerd te houden, zodat de gemeente adequaat beschermd is tegen financiële en juridische gevolgen. Ondanks dat er in ieder geval de afgelopen 5 jaar beperkt beroep is gedaan op deze verzekering.
- Door het eigen risico te verhogen wordt een deel van de kostenbesparing gerealiseerd, terwijl de gemeente blijft beschikken over dekking tegen deze schades. Deze afweging zorgt voor een evenwichtige benadering van risicobeheer en kostenbesparing.

2. Rechtsbijstandsverzekering (college en ambtenaren)

- *Risico bij opzegging:* Zonder verzekering moet de gemeente zelf de kosten dragen voor externe juridische bijstand indien bestuursorganen of medewerkers persoonlijk worden aangesproken of betrokken raken in een juridisch conflict.
- *Afweging:* In de praktijk wordt bij dit soort situaties vaak de voorkeur gegeven aan het zelf inschakelen van een gespecialiseerde advocaat, omdat die beter in staat is om de proceskansen en risico's in te schatten en maatwerk te leveren. Dit maakt dat de rechtsbijstandsverzekering niet altijd als eerste aangewezen route wordt beschouwd. De premie is beperkt, maar de toegevoegde waarde van de verzekering is relatief gering wanneer men bewust kiest voor eigen juridische vertegenwoordiging. Het risico ligt dus met name in de incidentele hoge kosten bij complexe dossiers, niet in de beschikbaarheid van juridische hulp op zich.

3. Werkmaterieelverzekering

- *Risico bij opzegging:* Schade aan of door werkmaterieel (zoals maaimachines of veegwagens) dient dan volledig door de gemeente zelf gedragen te worden. Dit betreft zowel materiële schade als eventuele schade aan derden.
- *Afweging:* Hoewel incidenten met werkmaterieel kunnen leiden tot kosten, is het aantal schadegevallen in de afgelopen jaren minimaal geweest. In ieder geval de afgelopen 5 jaar is er geen beroep gedaan op deze verzekering. Gezien de hoogte van de jaarlijkse premie en de lage schadefrequentie, ligt het voor de hand om deze verzekering te schrappen. Er is sprake van een beheersbaar risico dat de kosten van de verzekering op dit moment niet rechtvaardigt.

4. Fraude- en berovingsverzekering

- *Risico bij opzegging:* Financiële schade als gevolg van interne of externe fraude, verduistering of diefstal is dan niet gedekt. Dergelijke schade is vaak moeilijk te verhalen op individuen.
- *Afweging:* In ieder geval de afgelopen 5 jaar is er geen beroep gedaan op deze verzekering. De gemeente beschikt over een efficiënte administratieve organisatie en interne controle (AO/IC), wat het risico op fraude of diefstal tot een minimum beperkt. De kleine, platte organisatiestructuur draagt daarnaast bij aan verhoogde sociale controle. Bovendien zijn binnen de processen maatregelen getroffen zoals functiescheiding en het vier-ogenprincipe, wat preventief werkt tegen misbruik. Gezien deze beheersmaatregelen en het ontbreken van incidenten in het verleden, is het verantwoord om deze verzekering te schrappen. De risico's worden als zeer beperkt en beheersbaar ingeschat.

5. Transportverzekering (bijv. ambtsketen, apparatuur)

- *Risico bij opzegging:* Bij schade of verlies van waardevolle objecten tijdens vervoer, zoals de ambtsketen of audiovisuele apparatuur, draagt de gemeente de vervangingskosten.
- *Afweging:* Deze verzekering is oorspronkelijk afgesloten vanwege de pollers (verzinkbare palen) die de gemeente gebruikte om sluipverkeer tegen te gaan. Deze pollers werden regelmatig aangereden, wat destijds leidde tot aanzienlijke schade en bijbehorende kosten. Inmiddels zijn deze pollers verwijderd en is het bijbehorende schaderisico vervallen. De verzekering dekt nu voornamelijk het transport van de ambtsketen, waarbij de kans op schade zeer gering is. Gezien de beperkte huidige dekking én het wegvallen van het oorspronkelijke risicoprofiel, is het verantwoord om deze verzekering te schrappen.

6. Opruiming Verontreinigde Stoffen

- *Risico bij opzegging:* De gemeente draait dan zelf op voor kosten bij verwijdering van verontreinigende stoffen op gemeentelijke terreinen, bijvoorbeeld na een ongeval of illegale dumpingen.
- *Afweging:* Deze verzekering is destijds afgesloten naar aanleiding van een grote asbestverontreiniging. Sinds de afsluiting, ruim 10 jaar geleden, is er echter geen beroep gedaan op de verzekering, wat aangeeft dat het daadwerkelijke risico op claims of saneringskosten binnen deze dekking tot nu toe beperkt is gebleven. Vanuit een kostenbewuste en proactieve benadering is het daarom verantwoord om deze verzekering te schrappen.

7. Glasverzekering

- *Risico bij opzegging:* Schade aan ramen of glaspartijen gemeentehuis wordt dan niet meer vergoed.
- *Afweging:* Deze verzekering is afgesloten sinds de bouw van dit gemeentehuis. Sinds de afsluiting is er echter geen beroep gedaan op de verzekering, wat aangeeft dat het daadwerkelijke risico op kosten tot nu toe beperkt is gebleven. Vanuit een kostenbewuste en proactieve benadering is het daarom verantwoord om deze verzekering te schrappen.

8. Elektronikaverzekering

- *Risico bij opzegging:* Zonder deze verzekering draagt de gemeente zelf de kosten bij beschadiging, diefstal of verlies van elektronica, inclusief die van gemeentelijke gebouwen en scholen.
- *Afweging:* In de afgelopen vijf jaar is er geen enkele keer een beroep gedaan op deze verzekering. Dit toont aan dat de financiële risico's voor de gemeente beperkt zijn en dat het verzekeren van elektronica weinig toegevoegde waarde biedt. Gezien de beperkte schadegevallen, de hoge beheerslast (dit proces is arbeidsintensief, mede doordat elektronica een relatief korte levensduur en snelle afschrijving kent) en de snelle veroudering van de apparatuur, wegen de kosten en inspanningen van het verzekeren niet op tegen het potentiële voordeel.

Maatregel 67:

Hoe groot is het totale budget?

REACTIE:

Het totale budget bedraagt € 7.500 op jaarbasis. Voor het jaar 2024 is hierop reeds (eenmalig) afgeraamd. Deze verlaging stellen we nu structureel voor.

Maatregel 73:

Komt hierdoor het voortbestaan van deze krant in gevaar?

REACTIE

Wij hebben geen inzicht in de financiële situatie van Rodi Media, de uitgever van Nieuwsblad Midden-Delfland. Daarom kunnen wij niet inschatten of een bezuiniging van € 20.000 per jaar op de inkoop van gemeentelijke advertentieruimte invloed heeft op het voortbestaan van Nieuwsblad Midden-Delfland.

Maatregel 74:

Welke extra's krijgen we dan niet meer van de WOS?

REACTIE

Als we teruggaan naar het basisbedrag moeten we uitgaan van een flinke uitkleding van de programmering die we nu krijgen. De WOS besteedt uiteraard nog steeds aandacht aan nieuwswaardige aandacht en sport uit Midden-Delfland. Extra – lokale - aandacht aan de gemeente vervalt. Hierbij kunt u denken aan oa de volgende aandacht:

- Aanwezigheid bij de raadsvergaderingen
- Verkiezingsdebat zoals eerdere jaren
- Lintjesregen
- Uitnodigingen aan bestuurders bij het programma 'Aan Tafel'

Als er een stevige bezuiniging komt, is er ook een scenario dat de activiteiten van de WOS in zijn geheel stoppen. Dit is ook afhankelijk van wat de keuzes zijn die de andere betrokken gemeenten maken.